



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Dobrovičova č. 8, P.O.BOX 155, 810 00 Bratislava

Rozhodnutie č. RP/69/2015
Správne konanie č. 923/SKO/2015
924/SKO/2015

Bratislava dňa 22. 12. 2015
Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 923/SKO/2015, 924/SKO/2015 MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým, že

1. dňa 6. 7. 2015 v čase o cca 22:40:06 hod. odvysielal na televíznej programovej službe DAJTO upútavku na program *Šerifovia*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola reklama slušná,
2. dňa 3. 8. 2015 o cca 11:27:22 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA reklamu podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. na film *Výkoľajená* premietaný v kinách, pri ktorej nezabezpečil, aby bola reklama slušná;

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. úhrnnú sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške 3 500,-, slovom tritisícpäťsto eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS06915, KS6548.

Odôvodnenie

Podľa § 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom, prevádzkovateľom retransmisie a poskytovateľom audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), s výnimkou § 23 v časti nespřístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 29. 9. 2015 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., v súvislosti s tým, že dňa 6. 7. 2015 v čase o cca 22:40:06 hod. v rámci programovej služby DAJTO odvysielal upútavku na program *Šerifovia*, v ktorej mohlo dôjsť k nezabezpečeniu povinností, aby bola reklama slušná.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 23. 10. 2015, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 923/SKO/2015. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Dňa 27. 10. 2015 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 4856/2015/P doručená žiadosť účastníka konania o predĺženie lehoty na vyjadrenie spolu so žiadosťou o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní č. 923/SKO/2015.

Rada zaslala účastníkovi konania pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 675/SO/2015) a záznam vysielania upútavky na program *Šerifovia*, odvysielaný na programovej službe DAJTO dňa 6. 7. 2015 v čase o cca 22:40:06 hod ako prílohu listu č. 5039/2015/O, ktorý mu bol doručený dňa 10. 11. 2015. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 16. 12. 2015.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 29. 9. 2015 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 3. 8. 2015 o cca 11:27 hod. reklamu na film *Vykolažená* premietaný v kinách, v ktorej mohlo dôjsť k nezabezpečeniu povinností, aby bola reklama slušná.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 23. 10. 2015, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 924/SKO/2015. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Dňa 27. 10. 2015 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 4854/2015/P doručená žiadosť účastníka konania o predĺženie lehoty na vyjadrenie spolu so žiadosťou o zaslanie podkladov zhromaždených v správnom konaní č. 924/SKO/2015.

Rada zaslala účastníkovi konania pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 758/SO/2015) a záznam vysielania programovej služby TV MARKÍZA zo dňa 3. 8. 2015 v čase od 11:20 hod. do 11:40 hod ako prílohu listu č. 5037/2015/O, ktorý mu bol doručený dňa 10. 11. 2015. V liste bol zároveň požiadany, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu uvedeného správneho konania bolo Rade doručené dňa 16. 11. 2015.

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: „*Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonomie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Rada, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka správnych konaní č. 923/SKO/2015 a č. 924/SKO/2015 v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla v oboch vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti Rada uvádza, že uvedeným postupom účastník konania nebol ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko sa v oboch správnych konaniach vyjadril k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania upútavky na program *Šerifovia*, odvysielaný na programovej službe DAJTO dňa 6. 7. 2015 v čase o cca 22:40:06 hod, prepis/popis skutkového stavu, ktorý tvorí prílohu oznámenia o začatí správneho konania č. 923/SKO/2015, vyjadrenie k správne konaniu č. 923/SKO/2015 doručené dňa 16. 12. 2015, záznam vysielania programovej služby TV MARKÍZA zo dňa 3. 8. 2015 v čase od 11:20 hod. do 11:40 hod., prepis/popis skutkového stavu, ktorý tvorí prílohu oznámenia o začatí správneho konania č. 924/SKO/2015 a vyjadrenie k správne konaniu č. 924/SKO/2015 doručené dňa 16. 11. 2015.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v danej veci rozhodla dňa 22. 12. 2015.

* * *

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.*“

Podľa § 32 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup*
a) boli čestné a slušné“

Podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vlastná propagácia na účely tohto zákona je činnosť vysielateľa určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie, programy, tovary alebo služby, priamo spojené s vysielaním a programami; za vlastnú propagáciu sa nepovažuje oznámenie vysielateľa, ktorým informuje verejnosť o vlastnom programe.“

Podľa § 1 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. (JSO): „Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: „Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonomie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správnomu rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Rada, vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka správnych konaní č. 923/SKO/2015 a č. 924/SKO/2015 v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla v oboch vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. V tejto súvislosti Rada uvádza, že uvedeným postupom účastník konania nebol ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko sa v oboch správnych konaniach vyjadril k ich predmetu, ako aj k ich podkladom.

* * *

I.

Prepis/popis skutkového stavu

Program: *Jadro*

Dátum odvysielania: 6. 7. 2015

Čas odvysielania: cca 20:18 - 22:51 hod. (monitorované vysielanie: 19:55 – 23:05 hod.)

JSO: nevhodné do 12 rokov

Časový

kód cca:

19:55 – Program *Dva a pol chlapa* (nevhodné do 12 rokov)

20:01 obrazovo-zvukový predel

- upútavka na program *Nico – viac než zákon* (nevhodné do 15 rokov)

- obrazovo-zvukový predel

20:02:19 – 20:08:34 Reklama (trvanie cca 6 min. 15 s)

- obrazovo-zvukový predel

- komunikát označujúci sponzora programu *FunFón*

20:08 Pokračuje vysielanie programu *Dva a pol chlapa* (nevhodné do 12 rokov)

20:12 v spodnej pravej časti obrazu komunikát *Nico-viac než zákon, Štvrtok 20:15*

20:17 Koniec programu (*Pokračovanie nabudúce*)

20:18 komunikát označujúci sponzora programu *FunFón*

- obrazovo-zvukový predel

20:18:17 komunikát označujúci sponzora programu *Clavin Platinum*

Obrazová zložka: záber na muža oblečeného v uniforme ako hradná stráž, stojaci v strážnej búde, v pozadí je brána. Oboma rukami si pri tele pridfza pušku. Sprava prichádza žena oblečená v podprsenke a krátkych bielych šortkách. Rukou sa mu letmo dotýka ramena smerom zhora nadol a povie: „Ššš, môžeme hned.“ Postrčí ho a tlačí ho smerom doľava, on sa posúva akoby na plošine.

Prestih – na bledomodrom pozadí je statický obraz muža červenej pokožky s rohami na hlave, má oblečenú čiernu košeľu. V ruke drží krabičku s nápisom: “*Clavin PLATINUM*“ a usmieva sa. V pravom hornom rohu obrazovky je modrý nápis: “*Clavin*“ podčiarknutý červenou čiarou s vystúpeným *i* nahor, pod ktorým je červený trojuholníček. Na spodnom okraji obrazovky je uvedené: „sponzor programu“; „výživový doplnok“; „*SWISS*“ s emblémom švajčiarskej vlajky (s menším textom pod nápisom *SWISS*, ktorý nie je čitateľný).

Nasleduje predel a bližší záber na krabičku s modro-šedým názvom “*Clavin PLATINUM*“ v strede bledomodrej obrazovky. Nápis *Clavin* v pravom hornom rohu ostáva, ako aj informácie nachádzajúce sa naspodu obrazovky.

Na spodnom tmavom okraji krabičky je napísané bielymi písmenami: „*PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!*“ Zboku krabičky: „*Obsahuje tribulus a crocus.*“

Zvuková zložka: mužský hlas hovorí počas zobrazenia škatuľky v strede obrazovky: „*Clavin Platinum – pripravok na skvalitnenie erekcie s rýchlym nástupom účinku.*“

Koniec komunikátu.

20:18:27 Začína program *Jadro* (nevhodné do 12 rokov)

20:22 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Nico-viac než zákon*, Štvrtok 20:15, *Film týždňa*

20:30 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Žandár zo Saint Tropez*, Sobota 20:15, www.dajto.sk

20:35:55 komunikát označujúci sponzora programu *Hemostop Gel Max*

Obrazová zložka: Kamera sníma dve opice na strome. Jedna opica predíde druhú a zostane pred ňou otočená sedacou časťou. Malá opica jej prstom siaha na sedáciu časť a škrabká ju. Na farebnej ploche sa v strede obrazu objaví balenie prípravku *HEMOSTOP GEL MAX*, pred balením je v popredí vysunutý oranžový znak STOP, ktorý sa akoby prilepí späť na balenie výrobku. V spodnej časti na pravej strane obrazu sú uvedené informácie *HEMOSTOP GEL MAX, zdravotnícka pomôcka pri hemoroidoch*. V ľavej spodnej časti obrazu sú umiestnené textové informácie: *Org. Zložka SWISS PHARMACEUTICALS INVESTMENT LLC, vývoj lekárenských prípravkov, sponzor programu.*

Verbálna zložka: „*Prijemnú zábavu bez neprijemného svrbenia a pálenia vám praje Hemostop. Hemostop, stop hemoroidom.*“

- obrazovo-zvukový predel
- upútavka na program *7 sekúnd* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

20:36:29 – 20:42:13 Reklama (trvanie cca 5 min. 44 s)

- obrazovo-zvukový predel
- upútavka na program *Mušketieri* (nevhodné do 12 rokov)
- upútavka na program *Nikita* (nevhodné do 15 rokov)
- upútavka na program *Čierny zoznam* (nevhodné do 15 rokov)
- upútavka na program *Nico – viac než zákon* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

20:44:32 komunikát označujúci sponzora programu *Clavin Platinum*

Obrazová zložka: záber na miestnosť v nemocničnom prostredí, muž v lekárskom ošatení s rúškom na ústach sa skláňa, v ruke má nožnice, v pozadí znie pravidelné pípanie. Zrazu mu ženská ruka stiahne rúško, nadvihne sa, čím sa žena dostane do záberu, prikrýta plachtou od pfs nižšie. Žena chytí muža za hlavu a povie: „Ššš, môžeme hned.“ Ten najskôr hľadá zmätene, potom zalomí rukami a spolu so ženou sa skláňa dolu. Pípanie v pozadí sa zrýchľuje.

Prestrih – na bledomodrom pozadí je statický obraz muža červenej pokožky s rožkami na hlave, má oblečenú čiernu košeľu. V ruke drží krabičku s nápisom: “Clavin PLATINUM“ a usmieva sa. V pravom hornom rohu obrazovky je modrý nápis: “Clavin“ podčiarknutý červenou čiarou s vystúpeným *i* nahor, pod ktorým je červený trojuholníček. Na spodnom okraji obrazovky je uvedené: „sponzor programu“; „výživový doplnok“; „SWISS“ s emblémom švajčiarskej vlajky.

Nasleduje predel a bližší záber na krabičku s modro-šedým názvom “Clavin PLATINUM“ v strede bledomodrej obrazovky. Nápis *Clavin* v pravom hornom rohu ostáva, ako aj informácie nachádzajúce sa naspođu obrazovky. Na spodnom tmavom okraji krabičky je napísané bielymi písmenami: „PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!“ Zboku krabičky: „Obsahuje *tribulus a crocus*.“

Zvuková zložka: mužský hlas hovorí počas zobrazenia škatuľky v strede obrazovky: „Clavin Platinum – prípravok na skvalitnenie erekcie s rýchlym nástupom účinku.“

20:44 Pokračuje vysielanie programu *Jadro* (nevhodné do 12 rokov)

20:48 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Nico-viac než zákon*, *Štvrtok 20:15*, *Film týždňa*

20:56 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Žandár zo Saint Tropez*, *Sobota 20:15*, *www_dajto.sk*

21:05:56 komunikát označujúci sponzora programu *Hemostop Gel Max* (totožný s popisom vyššie o cca 20:35:55 hod.)

- obrazovo-zvukový predel
- upútavka na program *Nico – viac než zákon* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

21:06:30 – 21:12:25 Reklama (trvanie cca 5 min. 55 s)

- obrazovo-zvukový predel
- vlastná propagácia *letnasutaz.markiza.sk*
- upútavka na program *Šerifovia* (nevhodné do 15 rokov)
- upútavka na program *Žandári zo Saint Tropez* (nevhodné do 12 rokov)
- upútavka na program *7 sekúnd* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

21:14:38 **komunikát označujúci sponzora programu *Clavin Platinum***

Obrazová zložka: záber na tmavý tunel, v popredí je muž, okolo hlavy má červenú šatku, pred sebou má bombu s časovačom začínajúcim na „0:03“, ktorý sa ďalej odpočítava; v pozadí počuť ženský hlas „Ššš.“; muž má v ruke kliešte a pravdepodobne sa chystá zneškodniť bombu; zozadu sa k nemu plazí žena v spodnej bielizni a čiernej šiltovke. Otočí sa k nemu a hovorí: „*Môžeme hneď*.“ Žena chytí bombu a odhodí ju doľava. Muž sa tvári prekvapene, vtom zľava prichádza výbuch, žena drgne do muža a kotúľajú sa preč z obrazovky.

Prestrih – na bledomodrom pozadí je statický obraz muža červenej pokožky s rožkami na hlave, má oblečenú čiernu košeľu. V ruke drží krabičku s nápisom: “Clavin PLATINUM“ a usmieva sa. V pravom hornom rohu obrazovky je modrý nápis: “Clavin“ podčiarknutý červenou čiarou s vystúpeným *i* nahor, pod ktorým je červený trojuholníček. Na spodnom okraji obrazovky je uvedené: „sponzor programu“; „výživový doplnok“; „SWISS“ s emblémom švajčiarskej vlajky.

Nasleduje predel a bližší záber na krabičku s modro-šedým názvom “Clavin PLATINUM“ v strede bledomodrej obrazovky. Nápis *Clavin* v pravom hornom rohu ostáva, ako aj informácie nachádzajúce sa naspođu obrazovky.

Na spodnom tmavom okraji krabičky je napísané bielymi písmenami: „PEVNÁ A RÝCHLA EREKCIA!“ Zboku krabičky: „Obsahuje *tribulus a crocus*.“

Zvuková zložka: mužský hlas hovorí počas zobrazenia škatuľky v strede obrazovky: „Clavin Platinum – prípravok na skvalitnenie erekcie s rýchlym nástupom účinku.“

21:14 Pokračuje vysielanie programu *Jadro* (nevhodné do 12 rokov)

- 21:18 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Nico-viac než zákon*, *Štvrtok 20:15*, *Film týždňa*
- 21:26 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Žandár zo Saint Tropez*, *Sobota 20:15*, *www._dajto.sk*

21:39:09 komunikát označujúci sponzora programu *Hemostop Gel Max* (totožný s popisom vyššie o cca 20:35:55 hod.)

- obrazovo-zvukový predel
- upútavka na program *Myšlienky vraha* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

21:39:43 – 21:45:43 Reklama (trvanie cca 6 min.)

- obrazovo-zvukový predel
- komunikát *voyo.sk*
- upútavka na program *Nikita* (nevhodné do 15 rokov)
- upútavka na program *7 sekúnd* (nevhodné do 15 rokov)
- upútavka na program *Nico-viac než zákon* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

21:47:57 **komunikát označujúci sponzora programu *Clavin Platinum*** (totožný s popisom o cca 20:18:17 hod.)

21:48 Pokračuje vysielanie programu

21:52 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Nico-viac než zákon*, *Štvrtok 20:15*, *Film týždňa*

22:10:30 obrazovo-zvukový predel

- upútavka na program *Čierny zoznam* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

22:10:50 – 22:16:54 Reklama (trvanie cca 6 min. 4 s)

- obrazovo-zvukový predel
- upútavka na program *Mušketieri* (nevhodné do 12 rokov)
- upútavka *Večerné kino* (nevhodné do 15 rokov)
- upútavka na program *Žandár zo Saint Tropez* (nevhodné do 12 rokov)
- upútavka na program *Nico-viac než zákon* (nevhodné do 15 rokov)
- obrazovo-zvukový predel

22:19 Pokračuje vysielanie programu *Jadro* (nevhodné do 12 rokov)

22:23 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Nico-viac než zákon*, *Štvrtok 20:15*, *Film týždňa*

22:31 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Žandár zo Saint Tropez*, *Sobota 20:15*, *www._dajto.sk*

22:40:05 obrazovo-zvukový predel

22:40:06 - 22:40:20 upútavka na program *Šerifovia* (nevhodné do 15 rokov)

Žena stojí tesne pri dverách: „*Jimmy, otvor tie sprosté dvere.*“ Muž pootvorí dvere na rozpätie bezpečnostnej retiazky: „*Nie som Jimmy, doriti a prestaň mi búchať na dvere, ty mrcha.*“ Žena pred dverami mu hovorí: „*Prepáč, nesprávna izba a mrcha si ty.*“ Prestrih – muž a žena v policajných vestách rozkopávajú dvere od izby. Prestrih – statické zobrazenie hlavných postáv programu, pred ktorými sa objaví nápis *Šerifovia*. V ľavej dolnej časti obrazu sa objaví žltá bublina s informáciami: *Nedeľa, 22:10*. Sprievodný hlas: „*Šerifovia, v nedeľu o 22:10 na Dajto.*“

- obrazovo-zvukový predel

22:40:24 – 22:46:19 Reklama (trvanie cca 5 min. 56 min.)

- obrazovo-zvukový predel
- vlastná propagácia *letnasutaz.markiza.sk*
- upútavka na program *Nikita* (nevhodné do 15 rokov)

- upútavka na program *Myšlienky vraha* (nevhodné do 15 rokov)
 - upútavka na program *Čierny zoznam* (nevhodné do 15 rokov)
 - upútavka na program *7 sekúnd* (nevhodné do 15 rokov)
 - obrazovo-zvukový predel
- 22:49 Pokračuje vysielanie programu *Jadro* (nevhodné do 12 rokov)
- 23:00 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Žandár zo Saint Tropez, Sobota 20:15, www.dajto.sk*
- 23:04:27 **Koniec programu**
- 23:04:28 **komunikát označujúci sponzora programu *Hemostop Gel Max*** (totožný s popisom vyššie o cca 20:35:55 hod.)
- 23:04:39 Začína program *Návrat do budúcnosti* (nevhodné do 15 rokov)
- 23:08 v spodnej pravej časti obrazu krátko zobrazený komunikát *Nico-viac než zákon, Štvrtok 20:15, Film týždňa*
- 23:20:51 obrazovo-zvukový predel
- upútavka na program *Myšlienky vraha* (nevhodné do 15 rokov)
 - obrazovo-zvukový predel
- 23:21:15 – 23:27:10 Reklama (trvanie cca 5 min. 55 s)
- obrazovo-zvukový predel
 - upútavka na program *Mušketieri* (nevhodné do 12 rokov)
 - upútavka na programy *Večerné kino* (nevhodné do 15 rokov)
 - upútavka na program *Šerifovia* (nevhodné do 15 rokov)
 - upútavka na program *Nico-viac než zákon* (nevhodné do 15 rokov)
 - obrazovo-zvukový predel
 -
- 23:29 Pokračuje vysielanie programu *Návrat do budúcnosti* (nevhodné do 15 rokov)
- 23:50:43 obrazovo-zvukový predel
- upútavka na program *7 sekúnd* (nevhodné do 15 rokov)
 - obrazovo-zvukový predel
- 23:51:07 – 23:57:11 Reklama (trvanie cca 6 min. 4 s)
- obrazovo-zvukový predel
 - vlastná propagácia *letnasutaz.markiza.sk*
 - upútavka na program *Nikita* (nevhodné do 15 rokov)
 - upútavka na program *Myšlienky vraha* (nevhodné do 15 rokov)
 - upútavka na program *Čierny zoznam* (nevhodné do 15 rokov)
 - upútavka na program *Žandár zo Saint Tropez* (nevhodné do 12 rokov)
 - obrazovo-zvukový predel
- 23:59 Pokračuje vysielanie programu *Návrat do budúcnosti* (nevhodné do 15 rokov)
- 00:05 Koniec vyžiadaného záznamu vysielania.

II.

Prepis/popis skutkového stavu

11:19 program 2 *baby na mizine* ☹ 12

11:23:45 zvukovo-obrazový komunikát

11:23:47 upútavka na program *Paul* ☹ 15, zvukovo-obrazový komunikát *Letné dobrodružstvo*, zvukovo-obrazový komunikát

11:24:12 Reklama – informácia o investíciách EÚ do čistenia vôd, Buscopan, Orange, Lidl, Corega, Finish, Airwaves, Head&Shoulders, Telekom,

11:27:22 reklama na film *Vykoľajená*

V obraze krátko logo spoločnosti **UNIVERSAL A COMCAST COMPANY**.

Potom sa striedajú krátke strihy na tancujúcich ľuďí, bozkávajúci sa pár za plotom pri kontajneri, ľudia stojacich na lodi (žena v červenej blúzke s rozťahnutými rukami ako v známej scéne z filmu Titanic)...

Vo zvuku ženský hlas hovorí:

„*I'm just a modern chick who does what she wants. Last week it was this guy.*“

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Som len moderná baba, ktorá si robí čo chce.*“

V obraze pokračujú krátke strihy na ľudí kráčajúcich po ulici, blondínu, ktorá vykonáva pohlavný styk s mužom (žena leží na chrbte, pravú nohu má skrčenú pri mužovom drieku, drží za rameno muža, ktorý leží na nej, strih na mužovu tvár z pohľadu ženy – vykonáva kopulačné pohyby a vzdychne, potom uvoľnený padne na ženu).

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Minulý týždeň to bol tento chalan.*“

Vo zvuku mužský hlas hovorí: „*Režisér komédie NABÚCHANÁ vám prináša ...*“

V obraze pohľad na mrakodrapy, potom strih na most – v obraze aj titulok „*OD REŽISÉRA KOMÉDIE NABÚCHANÁ*“.

Ďalej v obraze muž a žena, ktorí sa vezú na voze s lampášmi a kvetmi, ľudia za barovým pultom s nápojmi v rukách, pijúci a tancujúci ľudia...

Vo zvuku mužský hlas: „*... romantickú komédiu, ktorá vám ukáže, ako to skutočne je.*“

Vo zvuku ženský hlas hovorí: „*I slept at the doctor's place last night. Oh my god, he's calling me!*“

V obraze pár, ktorý sa bozkáva v dopravnom prostriedku.

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Minulú noc som spala u doktora.*“

V obraze rozprávajúce sa dve ženy sediace na sedačke, mobil v ruke, na displeji meno *Aaron Connors*.

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Bože, volá mi!*“

Vo zvuku i v obraze rozhovor dvoch žien: „*Why would he call you? You guys just had sex.*“

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Prečo by volal? Práve ste mali sex.*“

V obraze telefonujúci muž, strih na pár žien, z ktorých jedna vypína mobil a púšťa ho na zem.

Vo zvuku i obraze hovorí muž: „*I just call to say I had a really good time last night.*“

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Volám, len aby som ti povedal, že minulé noc bola super.*“

V obraze iný pohľad na rozprávajúce sa ženy.

Vo zvuku i v obraze žena hovorí: „*I'm gonna call the police.*“

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Zavolám policajtov.*“

V obraze titulok *VYKOĽAJENÁ*. Potom text *V KINÁCH OD 6. AUGUSTA*. V spodnej časti titulky *CinemArt* a *BARRACUDA MOVIE*.

Vo zvuku mužský hlas hovorí: „*Vykoľajená. V kinách od 6. augusta.*“

11:27:42 ďalší reklamný spot: *Domestos*.

11:28:04 zvukovo-obrazový komunikát *Letné dobrodružstvo*, zvukovo-obrazový komunikát,

11:28:10 upútavky na programy *SuperStar* ☺ 15, *Vo štvorici po Slovensku vlakom* ☺ 12 a zvukovo-obrazový komunikát.

11:29:31 pokračovanie programu *2 baby na mizine* ☺ 12.

11:38:34 zvukovo-obrazový komunikát *Pokračovanie nabadúce* a oznam o hlasovom komentovaní pre nevidiacich,

11:38:44 začiatok programu *Mike a Molly* ☺ 12.

11:41 koniec záznamu.

* * *

I.

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 6. 7. 2015 v čase o cca 22:40:06 hod. na televíznej programovej službe DAJTO odvysielal upútavku na program *Šerifovia*, v ktorej mohlo dôjsť vzhľadom na prítomnosť výrazov „*doriti*“, „*mrcha*“ (2x) a „*sprosté*“ k nezabezpečeniu povinnosti, aby bola reklama slušná.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t.j. nemá absolútny charakter. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávaným testom proporcionality, s ktorým sa vo svojich nálezoč stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany, predovšetkým maloletých osôb pred neslušnou reklamou, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou predovšetkým maloletých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarca využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania odvyšiel predmetný komunikát v súlade so zákonom.

Podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vlastná propagácia je činnosť vysielateľa určená na získanie a udržanie pozornosti na vlastné vysielanie programy, tovary alebo služby, priamo spojené s vysielaním a programami. Podľa § 1 ods. 6 JSO je upútavka programová zložka, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy.

Predmetný komunikát upriamoval pozornosť recipienta na konkrétny program *Šerifovia* (identifikovaný dňom a časom vysielania vrátane televíznej programovej služby „*V ľavej dolnej časti obrazu sa objaví žltá bublina s informáciami: Nedela, 22:10. Sprievodný hlas: „Šerifovia, v nedeľu o 22:10 na Dajto.*“). Z obsahu predmetného komunikátu je zrejmé, že tento upútal, a teda sa snažil získať pozornosť divákov na tento program. Predmetný komunikát teda zjavne naplnil definíciu konkrétnej formy vlastnej propagácie a síce upútavky.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. je reklama verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú obdobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť napr. predaj služieb. Zo samotnej definície reklamy teda vyplýva, že vlastná propagácia je reklamou v zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania tak musí pri vysielaní vlastnej propagácie dodržiavať aj povinnosti ustanovené pre reklamu všeobecne, ak ustanovenia o vlastnej propagácii neustanovujú inak. Zákon č. 308/2000 Z. z. neobsahuje ustanovenia limitujúce obsah vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.. Obsahuje však ustanovenia limitujúce obsah reklamy. Jedným z týchto ustanovení je aj § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého musí byť reklama čestná a slušná.

Pojem „slušná“ nie je definovaný v zákone č. 308/2000 Z. z., a teda sa jedná o tzv. neurčitý pojem. Výklad neurčitých pojmov v rámci správneho konania je vo výlučnej kompetencii konajúceho správneho orgánu a teda v tomto prípade Rady. Krátky slovník slovenského jazyka, 4. doplnené a upravené vydanie, Veda 2003 ktorý bol spolu s Pravidlami slovenského pravopisu, 3., upravené a doplnené vydanie, Veda 2000 schválený Ministerstvom Kultúry Slovenskej republiky, ako dielo kodifikujúce štátny jazyk definuje pojem „slušný“ ako, cit.: „*vyhovujúci pravidlám spoločenského správania, zdvorilý, poriadny*“. Účastník konania v zásade nespornuje výklad Rady vo vzťahu k pojmu slušnosť ako neurčitého pojmu.

Je zrejmé, že pravidlá spoločenského správania pre celú spoločnosť sa dynamicky menia v závislosti od danej doby ako aj prostredia. Spoločenské pravidlá sa môžu výrazne líšiť v prípade prejavov v rámci súkromnej sféry určitého okruhu osôb (napr. rodina) od prejavov vyslovených v rámci verejnej sféry. Tieto rozdiely sú však v rámci predmetného správneho konania irelevantné, nakoľko v danom prípade je nevyhnutné posúdiť, či je predmetný komunikát možné považovať za slušný a teda taký, ktorý je v zhode s bežnými pravidlami spoločenského správania zaužívanými pre televízne vysielanie. Ako už bolo uvedené Rada je jediným kompetentným správnym orgánom na posúdenie daných skutočností v rámci svojej riadne zdôvodnenej správnej úvahy.

Predmetný komunikát obsahoval vyjadrenia, cit.: „Jimmy, otvor tie sprosté dvere.“ ..., „Nie som Jimmy, doriti a prestaň mi búchať na dvere, ty mrcha.“ ... „Prepáč, nesprávna izba a mrcha si ty.“

Predmetné vyjadrenia odznejú v rámci úvodných viet upútavky v pasáži zobrazujúcej chytenie zločinca. Expresívny výraz „doriti“ je bežne používaný na hanlivé pomenovanie určitých javov, ako zahrešenie. Medzi jeho synonymá patrí napr. doparoma, dočerta, dofrasa, došľaka a pod. Vyjadrenie „mrcha“ je expresívnym vyjadrením využívaným ako nadávka človeku alebo zvierat'u vo význame *zlý, mrchavý, nedobry, planý, mizerný*. V rámci upútavky bolo sporné vyjadrenie „mrcha“ použité na hanlivé označenie osoby, pričom bolo prítomné dokonca dvakrát.

Rada sa už v minulosti zaoberala vysielaním upútavky na program *Chaos*, odvysielanej dňa 28. 3. 2014 vysielateľom MAC TV s.r.o., v rámci ktorej bol prítomný hanlivý expresívny výraz „doriti“. Rada v predmetnom správnom konaní č. 478/SKO/2014 rozhodla, že vysielateľ porušil ustanovenie § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že nezabezpečil, aby bola reklama slušná.

V prípade výrazu „sprosté“ sa rovnako jedná o expresívny výraz vo význame hlúpy, tupý, nerozumný, nezmyselný, avšak na rozdiel od vyššie uvedených hanlivých expresívnych výrazov „doriti“ a „mrcha“ použitý výrazový prostriedok „sprosté“ podľa názoru Rady nie je možné považovať za výraz takej intenzity, ktorý by odporoval bežným normám slušnosti v takej miere aby bolo možné považovať odvysielanú upútavku v tejto časti za neslušnú, v dôsledku čoho by bolo nevyhnutné na naplnenie legitímneho cieľa, t.j. zabezpečenie slušnosti komerčných komunikátov, obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Nakoľko označenie upútavky v súlade s JSO nebolo sporné, možno v zásade súhlasiť s účastníkom konania, cit.: „V komunikáte odzneli expresívne vyjadrenia ako „sprosté“, „mrcha“, „do riti“, *Sporné vyjadrenia odzneli v komunikáte ako súčasť ukážky z jednej časti seriálu. Komunikát bol označený v zmysle JSO ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Cieľom upútavky je upútať a zaujať diváka na zhliadnutie príslušnej časti seriálu.*“, avšak v prípade upútavky nie je práve vzhľadom na povahu komunikátu, obsahujúceho často vzájomne priamo nesúvisiace výňatky z diela, ako aj krátkosť jeho trvania možné posúdiť kontext výskytu sporných výrazov tak, ako sa domnieva účastník konania, cit.: „Upútavku na seriál nie je možné vnímať izolovane, ale v kontexte aj samotného obsahu seriálu resp. príslušnej časti. *Expresívne výrazy boli použité na vyjadrenie emócií a je teda zjavné, že tieto výrazy neboli v príslušnej časti seriálu celkom bezúčelne. Práve expresívne výrazy dokresľujú prostredie, v ktorom sa dej odohráva a mentalitu a charakter postáv, ktoré v diele účinkujú. Na základe uvedeného má Vysielateľ za to, že neporušil § 32 ods. 4 Zo VR a vysielaná reklama bola slušná. Vysielateľ preto navrhuje, aby Rada správne konanie 923/SKO/2015 v celom rozsahu zastavila.*“

Predmetný komunikát bol upútavkou na vlastný program účastníka konania. Je teda zrejmé, že účastník konania mal úplnú kontrolu nad tým, akým spôsobom bude predmetný komunikát spracovaný ako aj nad jeho obsahom. V prípade reklamy je už z jej zákonnej definície zrejmé, že sleduje výhradne propagačný účel. Na rozdiel od reklamy, zámerom redakčného obsahu (napr. kinematografického diela) môže byť napr. informovať, vzdelávať alebo zabávať recipienta, pričom daný program môže sledovať viacero účelov naraz. Pri redakčnom obsahu môže byť teda použitie neslušných výrazov odôvodnené účelom alebo charakterom daného programu. Pri reklame, ktorej účel je stanovený samotnou podstatou tohto inštitútu je jej obsah, forma a spôsob spracovania limitovaný, okrem iného aj ustanovením § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. a teda požiadavkou, aby bola reklama slušná.

Účel komunikátu – propagáciu daného programu, bolo nepochybne možné dosiahnuť aj bez použitia predmetných výrazov. Použitie výrazov vybočujúcich z bežných noriem zaužívaných v rámci televízneho vysielania malo pravdepodobne upútať verejnosť a týmto spôsobom zvýšiť záujem o tento

program. Túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že obsahom upútavky boli tri nevhodné výrazy zaradené už v úvodnej časti upútavky.

Povinnosť zabezpečiť, aby bola reklama (a teda aj jej osobitná forma vlastná propagácia) slušná sa vzťahuje priamo na danú zložku programovej služby. Táto osobitná povinnosť vzťahujúca sa špeciálne na reklamu je odôvodnená špecifickým pôsobením reklamy, ktorá vzhľadom na svoju podstatu pôsobí na recipienta pomerne agresívne, využíva rôzne nátlakové a expresívne metódy a to všetko zväčša v pomerne krátkom (zhustenom) časovom intervale.

Je pravdou, že v prípade vlastnej propagácie existujú určité odlišnosti, nakoľko objektom tejto špecifickej reklamy nie sú tradičné spotrebiteľské produkty ale vlastné vysielanie príp. vlastné programy vysielateľa. Základný účel - snaha presvedčiť a teda ovplyvniť recipientove vnímanie však zostáva rovnaký aj pri vlastnej propagácii.

Povinnosť podľa § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu špecifického „donucovacieho“ charakteru reklamy (vrátane vlastnej propagácie a upútavky) a s tým súvisiacou vyššou „zraniteľnosťou“ diváka voči jej vplyvom a priori zakazuje odvysielanie reklamy, ktorá nie je čestná a slušná.

Ako už však bolo uvedené účastník konania je pri výbere prostriedkov, ktorými chce v rámci reklamy dosiahnuť želaný propagačný efekt limitovaný ustanovením § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Najvyšší súd vo svojom rozsudku sp. zn **2Sž/7/2013**, ktorým potvrdil rozhodnutie Rady č. RP/11/2013 zo dňa 29. 1. 2013, uviedol, cit.: *„Je možné súhlasiť s názorom navrhovateľa, že pojem slušnosť je dôležitým javom, ktorý by mal byť princípom každej spoločnosti a že je nespochybniteľné, že vplyv na morálku spoločnosti majú dokonca vo veľmi veľkej miere aj médiá. Práve z tohto dôvodu by však malo byť pre navrhovateľa vlastné, aby vo svojom vysielaní obmedzoval používanie vulgarizmov a neslušných slov, aj keď tieto sa v komunikácii v určitých spoločenských kruhoch bežne používajú. Vysielanie multiregionálnych televízií má čoraz väčší dopad na obyvateľstvo a priamo ovplyvňuje jeho správanie. Preto je logické, že ak chceme, aby bola spoločnosť naozaj morálne a eticky vyspelá, k tejto snahe nemôže prispieť navrhovateľ tým, že bude do svojho vysielania zaraďovať reklamu, v ktorej sa vyskytujú vulgarizmy.“*

Použitie prostriedky a teda výraz „doriti“ a „mrcha“ nie je v žiadnom prípade možné považovať za výrazy bežne používané a prípustné v rámci zaužívaných spoločenských pravidiel. Výraz „doriti“ a „mrcha“ odporuje bežným normám slušnosti v takej miere, že posudzovanú upútavku nie je možné považovať za slušnú. Podľa názoru Rady nie je možné označiť danú upútavku za takú, ktorá by sa svojím obsahom nevyvíjala z bežného rámca všeobecne spoločensky akceptovateľného správania.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti dospela Rada k záveru, že účastník konania dňa 6. 7. 2015 v čase o cca 22:40:06 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO, upútavku na program *Šerifovia*, ktorá naplnila definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. a **pri ktorej porušil § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., t.j. povinnosť zabezpečiť, aby bola reklama slušná.** V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa zabezpečenie slušnosti komerčných komunikátov nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

II.

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 3. 8. 2015 v čase o cca 11:27 hod. na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal upútavku na film *Vykoľajená* premietaný v kinách, v ktorej mohlo dôjsť vzhľadom na prítomnosť scény znázorňujúcej pohlavný styk k nezabezpečeniu povinnosti, aby bola reklama slušná.

Ako bolo uvedené v bode I. podmienka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je nepochybne naplnená. Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine. Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania odvysielal predmetný komunikát v súlade so zákonom.

Charakter komunikátu ako reklamy, konkrétne reklamy na film *Vykoľajená*, samotný účastník konania vo svojom vyjadrení k správne konaniu nespornuje.

Účastník konania musí pri vysielaní predmetného komunikátu dodržiavať povinnosti ustanovené pre reklamu. Zákon č. 308/2000 Z.z. obsahuje ustanovenia limitujúce obsah reklamy. Jedným z týchto ustanovení je aj § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z., podľa ktorého musí byť reklama čestná a slušná.

Pojem „slušná“ nie je definovaný v zákone č. 308/2000 Z.z., a teda sa jedná o tzv. neurčitý pojem. Výklad neurčitých pojmov v rámci správneho konania je vo výlučnej kompetencii konajúceho správneho orgánu a teda v tomto prípade Rady. Krátky slovník slovenského jazyka, 4. doplnené a upravené vydanie, Veda 2003 ktorý bol spolu s Pravidlami slovenského pravopisu, 3., upravené a doplnené vydanie, Veda 2000 schválený Ministerstvom Kultúry Slovenskej republiky, ako dielo kodifikujúce štátny jazyk definuje pojem „slušný“ ako, cit.: „*vyhovujúci pravidlám spoločenského správania, zdvorilý, poriadny*“. Účastník konania v zásade nespornuje výklad Rady vo vzťahu k pojmu slušnosť ako neurčitého pojmu.

Je zrejmé, že pravidlá spoločenského správania pre celú spoločnosť sa dynamicky menia v závislosti od danej doby ako aj prostredia. Spoločenské pravidlá sa môžu výrazne líšiť v prípade prejavov v rámci súkromnej sféry určitého okruhu osôb (napr. rodina) od prejavov vyslovených v rámci verejnej sféry. Tieto rozdiely sú však v rámci predmetného správneho konania irelevantné, nakoľko v danom prípade je nevyhnutné posúdiť, či je predmetný komunikát možné považovať za slušný a teda taký, ktorý je v zhode s bežnými pravidlami spoločenského správania zaužívanými pre televízne vysielanie. Ako už bolo uvedené Rada je jediným kompetentným správnym orgánom na posúdenie daných skutočností v rámci svojej riadne zdôvodnenej správnej úvahy.

Účastník konania k charakteru filmu, ktorý bol posudzovaným komunikátom propagovaný uvádza, cit.: „*Film Vykoľajená je žánrovo charakterizovaný ako bláznivá romantická komédia. Keďže sa jedná o komédiu, cieľom tvorcov reklamy k filmu bolo, aby bol spot vtipne a pestro ladený. Reklama je univerzálny medzinárodný spot, ktorý bol odvysielaný v mnohých krajinách.*“

V reklame na film *Vykoľajená* premietaný v kinách zo dňa 3. 8. 2015 o cca 11:27:22 hod. bola odvysielaná, okrem iného, nasledovná scéna:

„Vo zvuku ženský hlas hovorí:

„*I'm just a modern chick who does what she wants. Last week it was this guy.*“

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Som len moderná baba, ktorá si robí čo chce.*“

V obraze pokračujú krátke strihy na ľudí kráčajúcich po ulici, blondínu, ktorá vykonáva pohlavný styk s mužom (žena leží na chrbte, pravú nohu má skrčenú pri mužovom drieku, drží za rameno muža,

ktorý leží na nej, strih na mužovu tvár z pohľadu ženy – vykonáva kopulačné pohyby a vzdychne, potom uvoľnený padne na ženu).

V spodnej časti obrazovky titulok: „*Minulý týždeň to bol tento chalan.*““

Účastník konania uvádza, cit.: „*Sporná sekvencia je zobrazená v náznakoch, nie je zobrazený pohlavný styk.*“ V tejto súvislosti považuje Rada za potrebné zdôrazniť, že v prípade detailného zobrazenia pohlavného styku (splynutia pohlavných orgánov) by sa jednalo o pornografické scény a nie bežné scény pohlavného styku, pri ktorých na rozdiel od pornografie nie je dôraz kladený na explicitné a detailné zobrazenie sexuálneho aktu.

Ako vyplýva z uvedeného, v danej reklame bola odvysielaná scéna pohlavného styku. Okrem iného je z obsahu posudzovanej reklamy na film zrejme prezentované striedanie rôznych sexuálnych partnerov v krátkom časovom období (minulý týždeň, minulú noc) hlavnou protagonistkou, pričom na nezáväznosť sexuálnych pomerov Amy, hlavnej protagonistky, poukazuje aj zvuková zložka odvysielanej reklamy na film, cit.:

„*I'm just a modern chick who does what she wants. Last week it was this guy.*“

V spodnej časti obrazovky titulok: „***Som len moderná baba, ktorá si robí čo chce.***“

V obraze pokračujú krátke strihy na ľudí kráčajúcich po ulici, blondínu, ktorá vykonáva pohlavný styk s mužom (žena leží na chrbte, pravú nohu má skrčenú pri mužovom drieku, drží za rameno muža, ktorý leží na nej, strih na mužovu tvár z pohľadu ženy – vykonáva kopulačné pohyby a vzdychne, potom uvoľnený padne na ženu).

V spodnej časti obrazovky titulok: „***Minulý týždeň to bol tento chalan.***“

.....

Vo zvuku ženský hlas hovorí: „*I slept at the doctor's place last night. Oh my god, he's calling me!*“

V obraze pár, ktorý sa bozkáva v dopravnom prostriedku.

V spodnej časti obrazovky titulok: „***Minulú noc som spala u doktora.***“

V obraze rozprávajúce sa dve ženy sediace na sedačke, mobil v ruke, na displeji meno Aaron Connors.

V spodnej časti obrazovky titulok: „***Bože, volá mi!***“

Vo zvuku i v obraze rozhovor dvoch žien: „*Why would he call you? You guys just had sex.*“

V spodnej časti obrazovky titulok: „***Prečo by volal? Práve ste mali sex.***““

Za promiskuitné správanie je možné považovať sexuálne správanie vyznačujúce sa najmä príležitostným sexom s rôznymi partnermi. Uvedený výklad vyplýva z rozhodovacej praxe Rady, napr. v rozhodnutí č. RP/074/2014.

Rovnako popis obsahu filmu dostupný vo filmových databázach, napr. ČSFD, poukazuje na príležitostný a nezáväzný sex hlavnej protagonistky Amy s viacerými sexuálnymi partnermi, cit. „*Život se s Amy (Amy Schumer) docela mazlí. Má skvělou práci ve společenském časopise, báječné kamarádky, útulný byt a pěknou sestavu přítulných partnerů, kteří od ní kromě příležitostného sexu nic nechtějí...*“

Na základe vyššie uvedeného považuje Rada prítomnosť promiskuitného správania, t.j. nezáväzných sexuálnych pomerov, v predmetnom komunikáte za nespornú.

Promiskuitné správanie nie je v žiadnom prípade možné považovať za bežné a prípustné v rámci zaužívaných spoločenských pravidiel. Uvedené správanie odporuje bežným normám slušnosti v takej miere, že posudzovanú reklamu na film nie je možné považovať za slušnú. Podľa názoru Rady tak nie je možné označiť danú reklamu na film za takú, ktorá by sa svojím obsahom nevymykala z bežného rámca všeobecne spoločensky akceptovateľného správania.

Podporne je možné poukázať na ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény násilia a pohlavného styku, devastácie životného prostredia a zábery, ktoré by mohli navodiť dojem skrytej formy propagácie alkoholizmu, fajčenia a používania omamných látok, jedov a prekurzorov.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. upútavka na program v rámci televíznej programovej služby nesmie obsahovať výňatky z diel, ktoré znázorňujú scény pohlavného styku. Hoci sa v predmetnom prípade nejedná o upútavku na program, ale o reklamu na film premietaný v kinách, z uvedeného ustanovenia je možné usudzovať, že prítomnosť scén zobrazujúcich pohlavný styk bez ohľadu na charakter sexuálneho pomeru ako nezáväzného, nie je vo vysielaní zložiek programovej služby propagujúcich filmové diela žiadúca.

Je pravdou, že v prípade vlastnej propagácie existujú určité odlišnosti, avšak základný účel - snaha presvedčiť a teda ovplyvniť recipientove vnímanie zostáva rovnaký. Navyše v prípade reklamy na film je zrejماً podobnosť propagovaného produktu, a to filmového diela.

V prípade reklamy je už z jej zákonnej definície zrejماً, že sleduje výhradne propagačný účel. Na rozdiel od reklamy, zámerom redakčného obsahu (napr. kinematografického diela) môže byť napr. informovať, vzdelávať alebo zabávať recipienta, pričom daný program môže sledovať viacero účelov naraz. Pri redakčnom obsahu môže byť teda použitie neslušných výrazov odôvodnené účelom alebo charakterom daného programu. Pri reklame, ktorej účel je stanovený samotnou podstatou tohto inštitútu je jej obsah, forma a spôsob spracovania limitovaný, okrem iného aj ustanovením § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. a teda požiadavkou, aby bola reklama slušná.

Účel komunikátu – propagáciu daného filmu, bolo nepochybne možné dosiahnuť aj bez použitia predmetnej scény zobrazujúcej nezáväzný sexuálny styk. Prítomnosť nezáväzného sexuálneho správania nepopierateľne vybočujúceho z bežných noriem zaužívaných v rámci televízneho vysielania malo pravdepodobne upútať verejnosť a týmto spôsobom zvýšiť záujem o tento film.

V prípade odvysielania tejto konkrétnej reklamy na film *Vykoľajená* je v neprospech účastníka konania aj skutočnosť, že práve oficiálny trailer k filmu na oficiálnej internetovej stránke filmu *Vykoľajená* (<http://www.trainwreckmovie.com/?redirect=off>) vyššie uvedenú sexuálnu scénu neobsahuje.

Ako už však bolo uvedené účastník konania je pri výbere prostriedkov, ktorými chce v rámci reklamy dosiahnuť želaný propagačný efekt limitovaný ustanovením § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

Povinnosť zabezpečiť, aby bola reklama slušná sa vzťahuje priamo na danú zložku programovej služby. Táto osobitná povinnosť vzťahujúca sa špeciálne na reklamu je odôvodnená špecifickým pôsobením reklamy, ktorá vzhľadom na svoju podstatu pôsobí na recipienta pomerne agresívne, využíva rôzne nátlakové a expresívne metódy a to všetko zväčša v pomerne krátkom (zhustenom) časovom intervale.

Povinnosť podľa § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu špecifického „donucovacieho“ charakteru reklamy a s tým súvisiacou vyššou „zraniteľnosťou“ diváka voči jej vplyvom a priori zakazuje odvysielanie reklamy, ktorá nie je čestná a slušná.

Účastník konania ďalej uvádza, cit.: *„Zámerom jeho tvorcov nebolo v žiadnom prípade vyvolať pohoršenie, ale úsmev. Na základe uvedeného má Vysielateľ za to, že neporušil § 32 ods. 4 Zo VR a vysielaná reklama bola slušná. Vysielateľ preto navrhuje, aby Rada správne konanie 924/SKO/2015 v celom rozsahu zastavila.“*

V posudzovanom prípade je potrebné rozlišovať medzi zámerom tvorcov reklamy na film *Vykoľajená* na neslušnosti reklamy a zámerom účastníka konania na poskytovaní neslušnej reklamy na film. Zámer tvorcov reklamy Rada nemá dôvod skúmať a konštatovanie jeho existencie či neexistencie je v tomto prípade irelevantné.

V súvislosti so zámerom na strane účastníka konania na poskytovaní neslušnej reklamy na film Rada konštatuje, že zámer resp. cieľ nie je znakom skutkovej podstaty správneho deliktu v prípade

právnických osôb, nakoľko sa v ich prípade jedná o zodpovednosť objektívnu, tzn. na spáchanie správneho deliktu platná právna úprava nevyžaduje zavinenie právnickej osoby ani úmyselné (cieľ resp. zámer) ani nedbanlivostné. Táto zásada platí aj v prípade zodpovednosti vysielateľov za spáchanie správnych deliktov podľa zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je zrejmé, že skutočnosť, či účastník konania odvysielal neslušnú reklamu úmyselne alebo nechtiac je bezpredmetná. Pre naplnenie skutkovej podstaty posudzovaného správneho deliktu je podstatné iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie a túto skutočnosť je možné posúdiť jedine z odvysielaného sporného komunikátu bez ohľadu na zámer sledovaný účastníkom konania.

Právny poriadok SR prostredníctvom ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. zakazuje vysielanie neslušnej reklamy. Toto ustanovenie je preto v tejto súvislosti jediným relevantným pravidlom, ktoré je účastník konania povinný rešpektovať a dodržiavať.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Rada konštatuje, že účastník konania dňa 3. 8. 2015 v čase o cca 11:27:22 hod. na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal upútavku na film *Vykoľajená* premietaný v kinách, **pri ktorej porušil § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z., t.j. povinnosť zabezpečiť, aby bola reklama slušná.** V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa zabezpečenie slušnosti komerčných komunikátov nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z..

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovaně porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

V prípade § 64 ods. 2 prvá veta zákona č. 308/2000 Z.z. ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za opakované porušenie tej istej povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

- Rozhodnutím RL/074/2011 zo dňa 4. 7. 2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona v súvislosti s tým, že dňa 12. 2. 2011 o cca 10:29 hod. a cca 18:39 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA, komunikát propagujúci druhú sériu programu *Česko Slovenská SuperStar*, ktorý naplnil definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., a pri ktorom nezabezpečil, aby bola reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 8. 2011.
- Rozhodnutím RL/21/2012 zo dňa 24. 4. 2012, bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 6. 11. 2011 o cca 13:39 hod. a na televíznej programovej službe DOMA dňa 6. 11. 2011 o cca 20:50 hod. odvysielal reklamný šot propagujúci produkt *Kofola Extra bylinková*, ktorého nosným motívom bol milostný vzťah učiteľky a jej žiaka, v dôsledku čoho došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť, aby vysielaná reklama bola slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 8. 2013.
- Rozhodnutím RP/021/2014 zo dňa 25. 3. 2014, bola účastníkovi konania uložená sankcia – 3.319.-eur v súvislosti s tým, že dňa 24. 10. 2013 o cca 18:30 hod. a dňa 26. 10. 2013 o cca 8:08 hod. na televíznej programovej službe TV MARKÍZA a dňa 22.10.2013 o cca 19:36 hod. na televíznej programovej službe DAJTO odvysielal komunikát propagujúci vlastné programy vysielateľa MARKÍZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. Teória veľkého tresku a Dva a pol chlapa, ktorý naplnil definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. a pri ktorom nezabezpečil, aby bola reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2014.

Pri určovaní výšky pokuty za porušenie povinností ustanovených v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z. vzala Rada do úvahy:

závažnosť správneho deliktu – závažnosť sankcionovaných správnych deliktov spočíva v tom, že porušením povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. došlo k zmareniu účelu tejto povinnosti a sice zabezpečiť, aby sa vysielané zložky programovej služby naplňajúce definíciu reklamy nevymykali z bežného rámca všeobecne spoločensky akceptovateľného správania. Táto povinnosť je odôvodnená zvýšenou intenzitou, ktorou vzhľadom na svoju „presvedčiaciu“ podstatu zložky programovej služby naplňajúce definíciu reklamy pôsobia na recipienta;

Skutočnosť, že zo strany účastníka konania ide o opakované porušenie predmetného ustanovenia zákona č. 308/2000 Z. z., mala vplyv na posúdenie závažnosti správnych deliktov v prejednávanej veci. Rada pri určovaní závažnosti správneho deliktu vzala do úvahy tiež skutočnosť, že v prípade posudzovaného skutkového stavu sa jedná o protiprávne konanie vo väčšom rozsahu, v dôsledku odvysielania dvoch zložiek programovej služby naplňajúcich definíciu reklamy v rozpore s § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z.z.

miera zavinenia – účastník konania je za porušenie predmetného ustanovenia zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Je tiež potrebné upozorniť na skutočnosť, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania bol za porušenie § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedených správnych deliktov oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie citovaného ustanovenia zákona vo vysielaní a mal teda možnosť prispôsobiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám;

rozsah a dosah vysielania – Účastník konania je na základe licencií č. TD/17 (na vysielanie televíznej programovej služby TV MARKÍZA) a TD/47 (na vysielanie televíznej programovej služby DAJTO)

celoplošným vysielateľom podľa zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“). Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach.

trvanie a následky porušenia povinnosti – Ako vyplýva z prepisu/popisu skutkového stavu, upútavka na program *Šerifovia* trvala cca 14 sekúnd a reklama na film *Vykolajená* trvala cca 20 sekúnd. Následkom porušenia povinnosti je vystavenie recipienta obsahom spracovaným vo forme reklamy, v prvom prípade vo forme vlastnej propagácie, ktoré sa vymykajú z bežného rámca všeobecne spoločensky akceptovateľného správania.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia. Spôsob, akým účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., spočíva v tom, že

1. dňa 6. 7. 2015 v čase o cca 22:40:06 hod. odvysielal na televíznej programovej službe DAJTO upútavku na program *Šerifovia*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola reklama slušná,
2. dňa 3. 8. 2015 o cca 11:27 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA reklamu podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. na film *Vykolajená* premietaný v kinách, pri ktorej nezabezpečil, aby bola reklama slušná;

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty uvedených správnych deliktov **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinností došlo, ako aj fakt, že sa jednalo o opakované porušenie týchto povinností, závažnosť správnych deliktov, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania.

Rada pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na sankciu uloženú samoregulačným orgánom, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie úhrnej sankcie, z ktorého Rada vychádzala (od 3 319,- € do 165 969,- €), je úhrnná sankcia vo výške 3.500,- eur, čiže v dolnej hranici zákonom stanoveného rozsahu, plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. sa proti tomuto rozhodnutiu možno odvolať na Najvyšší súd Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 250l a nasl. OSP.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o.

2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

prof. Miloš Mistrík
predseda
Rady pre vysielanie a retransmisiu