



# RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Palisády č. 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RP/9/2020  
Správne konanie č.: 255/SKO/2020

Bratislava, dňa 12. 2. 2020  
Doložka právoplatnosti:

## R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z.z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 255/SKO/2020 (pôvodne č. 1784/SKO/2019) MAC TV s.r.o.

### p o r u š i l

**povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.**

### t ý m, ž e

dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĵti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

### z a č o m u u k l a d á

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške **5 000,- €**, slovom **päťtisíc eur**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: „Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS00920, KS6548.

## O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

\* \* \*

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 10. 2019 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávne uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 6. 11. 2019, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1784/SKO/2019. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 1784/SKO/2019-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správne konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 9. 1. 2020.

Vyjadrenie účastníka konania k predmetu správneho konania nebolo Rade doručené.

Dňa 7. 2. 2020 listom doručeným Rade elektronickou poštou požiadal účastník konania Radu o nariadenie ústneho pojednávania v prejednávanej veci. Originál predmetného podania bol Rade doručený dňa 10. 2. 2020, listom zaevidovaným pod č. 187/SKO/2020-5. Účastník konania bol listom č. 255/SKO/2019-3 zo dňa 10. 2. 2020, ako aj prostredníctvom emailu pozvaný na ústne pojednávanie, ktoré sa bude konať dňa 12. 2. 2020 o 10:30 hod. v sídle Rady. Pozvánka mu bola e-mailom doručená dňa 10. 2. 2020 a poštou dňa 11. 2. 2020.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú:

- záznam vysielania programu *Policajti v akcii* odvysielaného dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. v rámci programovej služby JOJ,
- prepis/popis skutkového stavu,

- zápisnica z ústneho pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. 2. 2020 v sídle Rady, Palisády 36, Bratislava.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 12. 2. 2020.

\* \* \*

**Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.:** „Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."

**Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.:** „Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú:

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá.

**Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.:** „Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

**Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.:** „Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, ak obsahujú

k) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.“

**Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z.z.:** „Obsah audiovizuálnych diel, multimedialnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

## Prepis/popis skutkového stavu

**Monitorované vysielanie:** *Policajti v akcii*

**Odvysielané dňa:** 2. 8. 2019

**Čas vysielania:** cca 10:22:40 – 11:23:28 h

**JSO:** nevhodné pre maloletých do 12 rokov (JSO ⊗12)

### Vysielanie o cca:

#### Cca 10:18:12 začiatok záznamu vysielania (posunutý zvuk)

prebiehajúci program *Súdna sieň* (JSO ⊗12)

**10:22:13** záver programu *Súdna sieň* (JSO ⊗12)

sponzorský odkaz Orange

obrazovo-zvukový predel

sponzorský odkaz Plus 7 dní

#### **10:22:40** začiatok programu *Policajti v akcii* (JSO L12)

10:22:53 Hlas mimo obrazu uvedie prípad, pri ktorom sa v nemenovanej kaviarni pobili ženy. Na miesto činu mieri hliadka v zložení nadpráporčík Michal Ondrejka a strážmajster Jozef Murgaš.

10:23:29 Terasa kaviarne, stojaca žena, útočiaca na ženu, ktorú zbila do krvi: „*Ty štetka jedna malá, ešte raz sa priblížiš k môjmu manželovi, tak ti ešte jednu (vypípané), jaké čo mi šibe, čo si ty o sebe myslíš...*“

Žena sediaca na zemi: „*Si mi rozbila nos, ty krava...*“

Situáciu sa snaží upokojiť jeden muž.

Stojaca žena, útočníčka: „*Ty rozbíjaš rodinu a ty sa nestaraj do toho, ty ťahaj donútra.*“

Muž: „*No tak prestaň.*“

10:23:42 Policajti dorazili na miesto a spacificovali útočníčku.

10:23:48 Napadnutá žena: „*Normálne som utierala poháre a prišla hentá hysterická krava a napadla ma. (...)*“

Útočníčka: „*Čo som ti spravila, krava, ty nula jedna, špatná.*“

Napadnutá žena: „*Krava, ty patriš na psychiatriu. (...) Si mi rozbila nos, za toto mi zaplatíš ty krava debilná, sprostá.*“

Policajti následne zisťujú, či napadnutá žena nie je zranená a pýtajú sa jej, či treba zavolať záchranku. Žena to odmieta.

10:24:12 Útočiaca žena: „*Ti dám, ja som krava?*“

Napadnutá žena: „*Ja ti dám. Áno, ty si krava. Pozri sa. Toto mi zaplatíš, ja ju zažalujem. (...) Zaplatíš mi tú reklamu čo som mala ísť zajtra točiť, takto môžem ísť do riti.*“

Útočiaca žena: „*Ty zlatokopka jedna hlúpa, čo na bare rozťahuje nohy.*“

Napadnutá žena: „*Ty hysterická krava, zatvorte ju do basy, veď ona to spravila už druhýkrát.*“

Policajti sa následne pýtajú prítomného muža čo sa stalo. Ten sa však nedostane k slovu. Z kontextu vysvitne, že uvedený človek je manželom útočiacej ženy.

10:24:46 Útočiaca žena nadáva aj na policajtov: „*Dementi zelení.*“

10:24:50 Napadnutá žena: „Ty krava... Ona si vymýšľa sprostosti. Ty patriš na psychiatriu ty sprostá. Chod' do riti.“

Hádka pokračovala a policajti sa snažili márne upokojiť situáciu.

10:25:15 Útočiaca žena obvinila napadnutú ženu z krádeže tržby v kaviarni.

10:25:43 na miesto dorazi v kabriolete majiteľ kaviarne. Po jeho príchode hádka pokračovala.

10:25:57 Majiteľ: „Čo tu robíš, rovno ju odved'te, prosím vás.“

Policajt: „A vy ste kto?“

Majiteľ: „Ja som majiteľ tohto podniku.“

Útočiaca žena: „Toto je jeden (vypípané).“

Majiteľ: „(...) Toto je slušný podnik. Utíš sa.“

10:26:06 Útočiaca žena: „Ty si jeden jebo. Staraj sa o seba a nemiešaj sa do tejto situácie.“

Majiteľ: „Teraz mi volali, čo tu robíš bordel?“

Útočiaca žena: „Ty sa nemiešaj do tejto situácie, dobre? Chod' do toho svojho autička a otoč sa a vypadni. (...) Toto je slušný podnik, keď sa tu (vypípané) na barovom pulte? (...) Radšej vyriešte túto situáciu, túto krpátú zlodejku a toto trtkanie tu v tomto bare.“

10:26:48 Útočiaca žena majiteľovi: „Počúvaj ma, ty si jeden hajzel. Si jedna bezcharakterná sviňa, čo môjho muža furt nahovára na nejaké štetky a neveru.“

10:26:58 Útočiaca žena: „Sašo má so mnou dve deti (...) Ja som jeho manželka a táto voľaká štetka z voľakej prdele sveta z Giraltovec alebo odkiaľ.“

10:27:43 Majiteľ obvinil útočiacu ženu, že už v minulosti hodila po jednom zákazníkovi popolník. Tá to rázne odmietla.

10:27:50 Útočníčka: „Že sa nehanbíš, vymýšľať si, ty sa kurviš s mojím mužom, tu sa (vypípané), tuto je dôsledok toho, táto malá kurva, špinavá jedna.“

10:28:08 Útočníčka policajtovi: „Pustite ma, do prdele tam.“

10:28:24 Útočníčka manželovi: „Mňa decká milujú, ty hovado.“

Aj keď to spočiatku vyzeralo, že sa policajtom útočníčku podarilo spacifickovať, hádka pokračovala.

10:28:50 Útočníčka: „Teraz uvidíš, ja ti ukážem (...) teraz uvidíš, čo je to byť hysterkou, ja ti ukážem, ty jedna štetka. Štetka špatná.“

10:29:02 Sašo, útočníčkin manžel oznamuje, že podá žiadosť o rozvod. Jeho ženu to zaskočilo a začala ho žiadať, aby si to rozmyslel. V tom jej policajti nasadili putá a odvedli ju.

10:29:29 Hlas mimo obrazu skonštatoval, že Peťa, útočníčka, napokon súhlasila s rozvodom. Deti boli zverené jej, a stará sa o ne vzorne. Sašo, ktorý čaká dieťa s napadnutou ženou, Maškou, poctivo platí alimenty.

### **10:29:57 začína ďalší prípad**

Na políciu volala vydesená žena, ktorá obvinila svojho suseda zo špehovania. Na miesto prichádzajú poručík Andrej Zachar a poručička Sláva Krúpová.

Sused hovorí, že v záhrade susedy má dron, ktorý mu zničila. Suseda zas muža označuje za „úchyláka“.

Obaja chcú na seba podať trestné oznámenie. Žena tvrdí, že sa sprchovala a počula bzukot. Obzrela sa, a videla dron s kamerou. Muž tvrdí, že je modelár, kúpil si dron a má súhlas starostu na fotenie štvrti. Muž tvrdí, že mu suseda rozbila dron, žena tvrdí, že ju sused „šmíruje“. Muž opakuje, že má povolenie od starostu. Žena tvrdí, že jej sused žije sám, sused na tom nevidí nič zlé a nezvyčajné. Jeho suseda tvrdí, že potrebuje „uspokojenie.“

Políciu hlavne zaujíma, či má muž povolenie od dopravného úradu na prevádzkovanie dronu.

Žena volala Zoru, jej susedu, ako svedkyňu.

Žena: „Zora? Zora, haló, Zora! Do riti, práve teraz, keď ju potrebujem. Zora, hej, môžeš na chvíľku? Zora!“

Zora potvrdila, že sused špehuje ženu, ktorá volala políciu. Z kontextu vyplynulo, že sa volá Saška.

Zora tvrdí, že sused špehuje aj ju. Podľa nej je „pako“. Ženy tvrdia, že im mizne aj spodná bielizeň. To však policajtov nezaujíma.

Sused tvrdí, že má všetky povolenia aj od dopravného úradu.

Policajti žiadajú suseda, aby im ukázal záznam z pamäťovej karty.

Emil, Saškin manžel vychádza z domu, nasleduje konfliktná situácia, ktorú sa však policajtom podarí vyriešiť.

Sused pustil ďalší záznam, v ktorom vidno ako Emil podvádza svoju manželku so susedou Zorou.

10:39:32 Zora hovorí Saškinmu manželovi: „Aké Zorka, ty bud' prosím ťa ticho, čo si vysratý teraz z toho, čo sa tváriš, že ako čo sa deje.“

Saška sa nahnevala na manžela: „Nedotýkaj sa ma, ty hajzel, nedotýkaj sa ma.“ Trestné oznámenie na suseda po zhladnutí druhého záznamu stiahla. Dúfa, že sa pri rozvode bude dať použiť ako dôkazový materiál.

Jej sused svoje oznámenie za poškodenie dronu takisto stiahol. Policajti mu však povedali, že takto susedov už nemôže natáčať a vec teda vyriešili napomenutím. Pohrozili mu ale, že ak sa to v budúcnosti zopakuje, budú to riešiť v trestnom stíhaní.

Zora sa napokon pod tlakom udalostí zo susedstva odsťahovala a Emil odvtedy „seká dobrotu.“

Alexandra sa prekvapivo spriatelila so susedom Vladimírom, ktorému v duchu ďakuje za to, že jej otvoril oči.

#### **10:41:59 prerušenie**

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

**10:42:26– 10:48:24** reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

sponzorský odkaz Plus 7 dní

**10:50:41 pokračovanie programu *Policajti v akcii* (JSO ©12)**

Začína ďalší prípad. Na políciu sa obrátila nešťastná matka, ktorá sa obáva o život svojho syna. Doma našla krvavé stopy. Na mieste zasahujú podporučík Michal Ondrejka a nadporučíčka Alexandra Bartošová.

Policajti stretnú pred domom sestru 16-ročného chlapca, Kristiána. Išla si zapáliť. Policajti sa jej pýtajú, nech povie, čo sa stalo. Kde je jej brat, nevie. Na mobile ukázala policajtom fotku, na ktorej vidno chlapca ako si reže žily.

Následne policajti idú do bytu. Z kontextu je zrejmé, že Kristián a jeho sestra nemajú dobrý vzťah. Matka je veľmi nervózna a bojí sa o svojho syna. Strhne sa menší konflikt medzi matkou a dcérou, pričom matka jej dá aj facku. Policajti sa snažia zistiť, kedy Kristián zmizol.

Matka povedala, že so synom chodia počas jeho voľnej hodiny na obed, no v ten deň mala veľa práce, tak to nestihla, keď prišla domov našla iba zakrvavenú plachtu. Mobil má vypnutý. Dcéra žiarli na matku so synom, lebo ju na obedy so sebou matka neberie. Kristiánova mama povedala, že sa so synom v poslednom čase hádali, lebo sa fláka s partiou zlých chlapcov. Venuje sa športu a futbalu, a podľa matky nemá priateľku. Podľa jeho sestry ho z futbalového tímu dávno vyhodili, lebo chodí „poza školu“.

Policajti chceli vidieť chlapcovu izbu. Jeho sestra vytiahla z poličky sáčok s marihuanou.

Matka však odmieta, že by jej syn užíval drogy. Marihuana podľa nej nepatrí jemu, ale je z „partie“. Dokonca uviedla, že drogu mu nastrčila jeho sestra, lebo ho nenávidí. Obvinila ju, že stojí aj za jeho zmiznutím. Jej dcéra sa týždeň predtým dozvedela, že je adoptovaná z detského domova. Policajtom tvrdí, že za zmiznutím brata nestojí. Bola by rada, keby si ju jej adoptívna matka viacej obľúbila.

Policajt následne telefonuje s Kristiánom. Dej sa potom presúva do opustenej stavby, ktorá je brlohom asociálov a narkomanov. Policajti s matkou hľadajú chlapca. Kristiána našli v jednom z výklenkov s priateľkou Veronikou, ktorá krvácala.

Kristián tvrdil, že mali s Veronikou sexuálny styk, po ktorom „náhodne“ otehotnela. Rozhodli sa teda, že Veronika užije veľké množstvo alkoholu, aby potratila. Následne však vysvitlo, že Veronike iba meškala menštruácia. Bolo jej veľmi zle, a tak policajt zavolať záchranku. Kristián nebol trestne stíhaný, avšak nahnevaní Veronikini rodičia podali podnet na sociálku, ktorá sa prípadom zaoberá.

### **11:02:06 začína ďalší prípad**

Medzi svokrom a zaťom sa na pokojnej tenisovej partii vyhrotila situácia a skončilo to potýčkou plnou modrín a krvi. Čo sa medzi svokrom a zaťom stalo budú vyšetrovať nadporučík Tomáš Križan a podporučíčka Gabriela Martinkovičová.

Policajtov zavolala žena, ktorej priateľa napadli. Chlap ho mlátil podľa nej hlava-nehlava, udieral ho aj tenisovou raketou. Policajtov následne zaujímalo, či jej priateľ nie je zranený. Žena im ho išla ukázať, sanitku zavolať nechcel. Páchateľ hneď utiekol preč, bol dokonca rodinný príslušník. Muž sa sťažuje že je doráňaný, dostal údery od „paka ožratého“.

„Ten debil“ je jeho zať, s ktorým hral tenis. Muž tvrdí, že zať za ním prišiel z ničoho nič a začal ho mlátiť raketou po hlave. Nazval ho aj „blbcom jedným hnusným.“ Zať žije s jeho dcérou. Muž hovorí, že s ním má stále konflikt. Po útočníkovi, Petrovi Páleníkovi, polícia vyhlásila pátranie, aby ho mohli vypočuť. Číslo, ktoré poskytol jeho svokor bolo nedostupné.

Svokor povedal, že po tom, ako začali hrať tenis ho zať začal slovne provokovať a urážať, a tak mu jednu „capol“, na čo sa strhla bitka. Muž ale tvrdí, že ho fyzicky nenapadol, aj keď ho prvý udrel. Policajtom to neseďí, lebo najprv povedal, že ho z ničoho nič začal zať mlátiť. Priateľka tvrdí, že počula krik a videla z okna, ako Peter svokra Iva (Ivana) mláti. Peter je podľa nej agresívny typ človeka a problémom je, že Ivo sa rozviedol so ženou a jeho dcéra nevie „prekusnúť“, že žije s novou,

značne mladšou, priateľkou. Ivo sa snaží, aby rodina ako-tak zostávala pokope, a tak pravidelne spolu chodia hrať tenis. Ivova priateľka tvrdí, že začiatok konfliktu nevidela, iba počula krik a videla ako Peter mlátil Iva.

Nadporučík zaujímal, či ešte niekto okrem nej bol svedkom incidentu. Ivo rezolútne tvrdí, že nie. Žena však povedala, že tam bol okrem nich jedine správca. Policajti ho chceli vypočuť.

### **11:08:29 prerušenie**

obrazovo-zvukový predel

– upútavka

obrazovo-zvukový predel

### **11:09:02– 11:15:01 reklamný blok**

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

### **11:16:57 pokračovanie programu *Policajti v akcii* (JSO ©12)**

Správca tenisového areálu vypovedal. Podľa neho svokor Ivan vykrikoval na kurte. Peter podľa správcu vôbec nie je agresor. Správca pokračoval, že najprv po sebe začali Ivan s Petrom kričať. Ivan kričal na svoju bývalú manželku, Petrovu svokru, že je „stará korčuľa.“ Podľa správcu bol Ivan agresívny, „lietal“ tam „ako nafetovaný“ a sťažovali sa aj ostatní ľudia, len nechceli nič hovoriť, lebo Ivan „robí ramená“, akoby mu to tam celé patrilo. Ivan reagoval, že správca „trepe blbosti“.

Príslušník policajného zboru Križan sa následne spýtal správcu, nech rezolútne povie, kto bol agresorom, kto zaútočil ako prvý. Správca odpovedal, že to bol Ivo. Ivo chytil Petrovi raketu, vytočil ju a začal ho biť. Peter mu to vrátil potom, lebo sa bránil. Ivo opakuje, že začal Peter a nie on. Ešte dodal, že správca nebol pri kurtoch, čo správca rozhodne odmietol.

Správca následne uviedol, že Petra poslal do nemocnice, lebo bol zranený. Naznačil, že Ivan je zdrogovaný, lebo „nepôsobí“ ako opitý, no je „divný“.

Nadporučík Tomáš Križan konštatoval, že útočník chcel zmiast' políciu, lebo zavolať skôr ako obeť. Ak je však Peter naozaj v nemocnici, nemal byť podľa neho problém zistiť, kto koho napadol.

Následne policajti odviekli Ivana. Ten chcel svoje nahlásenie odvolať, neúspešne. Bude spísaná zázpisnica.

11:20:14 do záberu vbehne Ivanova dcéra, Petrova manželka: „*Ty hajzel, zbláznil si sa? Toto si už vážne prehŕzal! Takto zmlátiť môjho muža? Ved' on má epilepsiu, uvedomuješ si, čo sa mu mohlo stať?*“

Polícia aj otca aj dcéru dôrazne vyzvala, aby sa upokojili. Dcéra následne uviedla, že jej manžel prišiel domov dobytý, celý od krvi. Musela ho zobrať hneď do nemocnice. Je vážne zranený. Ivan to dôrazne odmieta a tvrdí, že je to „hrané“ z Petrovej strany, aby bol on ten zlý.

Dcéra uviedla, že odkedy jej otcovi začali vychádzať kšefty s nábytkom, začal sa správať ako „pán sveta.“ Opustil jej matku a našiel si „tú kravu zlatokopku.“ Ivan oponoval, že sa to s jeho exmanželkou nedalo vydržať a s novou priateľkou je to lepšie. Podľa dcéry „tá sviňa“ za všetko môže, keďže otec nebol vždy taký, úplne ho zmenila. Ešte dodala, že má závažné podozrenie, že jej otec užíva drogy, a polícia by to mala preveriť. Ivan odmietol akékoľvek užívanie omamných látok. Na to dcéra odvetila, že aj „zlatokopka Sima niečo berie“ a určite ho na niečo také naučila. Ivan presviedča policajtov, že akékoľvek testy na drogy sú zbytočné, lebo je „čistý.“

Policajti sa následne spýtali Ivanovej dcéry Ley, či je ochotná konfrontovať sa a podať svedectvo. Súhlasila.

Hlas mimo obrazu uviedol, že dcérine podozrenia boli správne. U Ivana policajti skutočne našli a zaistili väčšie množstvo kokainu. Ten bol zjavne „spúšťačom“ jeho nálad a aj krvi z nosa. Vyšetrovateľ obvinil Ivana z trestného činu ublíženia na zdraví a z drogovej trestnej činnosti. Jeho mladá milenka Sima, zatiaľ čo je Ivan vo väzbe, ho už teraz „veselo podvádza.“ Vyzerá to tak, že nadobro odzvonilo rodinným stretnutiam aj tenisovým partiám so zaťom.

**11:23:28 koniec programu Policaĳti v akcii** (JSO ☺12)  
sponzorský odkaz Plus 7 dní

obrazovo-zvukový predel

**11:23:45 začiatok programu Divoké kone** (JSO ☺12)

**11:28:46 koniec záznamu vysielania**

\* \* \*

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

*„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“* (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezochoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarcu využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvanej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobu jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

\* \* \*

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Policajti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k porušeniu **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v dôsledku nesprávneho uplatnenia Jednotného systému označovania.

Predmetný program obsahoval scény, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 2 písm. f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela

alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich **kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania** alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, **umelecké a morálne posolstvo programu** a tiež z hľadiska **intenzity a frekvencie** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

**Kontextuálne hľadisko programu:** Program *Policajti v akcii* je polohraným seriálom inšpirovaným policajnými správami o skutočných policajných zásahoch. Policajti riešia od ukradnutých bicyklov či suseda, ktorého pohrýzol pes, až po podozrenia z trestných činov lúpeže peňazí na benzínovej čerpacej stanici či podvody na senioroch, bitky a útoky na manželov alebo rodičov. Veľa prípadov slúži ako výstraha, ako sa nechať podviesť či oklamať zlodejmi a takzvanými profesionálnymi klamármi, ktorí denne pripravujú Slovákov o majetok a úspory.<sup>1</sup>

V predmetnom diele programu riešili policajti prípad sporu dvoch žien pre odhalenú neveru, ďalej vyšetrovali susedský spor ženy a muža, pri ktorom žena obvinila svojho suseda zo špehovania. V treťom prípade policajná hliadka vyšetrovala prípad chlapca, ktorý utiekol z domu. Našli ho v opustenej stavbe s priateľkou, ktorá bola v ťažkom štádiu opitosti a krvácala z rodidiel. Posledný prípad programu sa odohral na tenisových kurtoch. Z rodinného stretnutia sa vyklúla tvrdá bitka svokra so zaťom.

Predmetný program bol označený symbolom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov. Z JSO vyplýva, že pri posudzovaní vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre maloletých je potrebné najskôr posúdiť jednotlivé scény a vyjadrenia a zaradiť ich pod konkrétne hodnotiace kritérium nevhodnosti. Rada teda analyzuje jednotlivé sporné scény a vyjadrenia a zaraďuje ich pod hodnotiace kritériá nevhodnosti, ktoré najlepšie zodpovedajú týmto scénam a vyjadreniam. Predmetný program obsahoval sporné scény, pri ktorých je potrebné určiť, pod ktoré kritérium v rámci JSO spadajú.

Predmetný program Rada posudzovala, okrem iného, z hľadiska kritéria **expresívne vyjadrovanie** a z pohľadu kritéria **vulgárne vyjadrovanie**. Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*. Expresívne vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov*.

V rámci daných kritérií posudzovala Rada nasledovné scény:

10:23:29 Terasa kaviarne, stojaca žena, útočiaca na ženu, ktorú zbila do krvi: „Ty štetka jedna malá, ešte raz sa priblížiš k môjmu manželovi, tak ti ešte jednu (vypípané), jaké čo mi šibe, čo si ty o sebe myslíš...“

Žena sediaca na zemi: „Si mi rozbila nos, ty krava...“

Situáciu sa snaží upokojiť jeden muž.

<sup>1</sup> <https://www.joj.sk/policajti-v-akcii/o-seriali>

Stojaca žena, útočníčka: „Ty rozbíjaš rodinu a ty sa nestaraj do toho, ty ťahaj donútra.“  
Muž: „No tak prestaň.“

...

10:23:48 Napadnutá žena: „Normálne som utierala poháre a prišla hentá hysterická krava a napadla ma. (...)

Útočníčka: „Čo som ti spravila, krava, ty nula jedna, špatná.“

Napadnutá žena: Krava, ty patriš na psychiatriu. (...) Si mi rozbila nos, za toto mi zaplatíš ty krava debilná, sprostá.“

...

10:24:12 Útočiaca žena: „Ti dám, ja som krava?“

Napadnutá žena: „Ja ti dám. Áno, ty si krava. Pozri sa. Toto mi zaplatíš, ja ju zažalujem. (...) Zaplatíš mi tú reklamu čo som mala ísť zajtra točiť, takto môžem ísť do riti.“

Útočiaca žena: „Ty zlatokopka jedna hlúpa, čo na bare rozťahuje nohy.“

Napadnutá žena: „Ty hysterická krava, zatvorte ju do basy, veď ona to spravila už druhýkrát.“

...

10:24:46 Útočiaca žena nadáva aj na policajtov: „Dementi zelení.“

10:24:50 Napadnutá žena: „Ty krava... Ona si vymýšľa sprostosti. Ty patriš na psychiatriu ty sprostá. Chod' do riti.“

...

10:25:57 Majiteľ: „Čo tu robíš, rovno ju odvedte, prosím vás.“

Policajt: „A vy ste kto?“

Majiteľ: „Ja som majiteľ tohto podniku.“

Útočiaca žena: „Toto je jeden (vypípané).“

Majiteľ: „(...) Toto je slušný podnik. Utíš sa.“

10:26:06 Útočiaca žena: „Ty si jeden jebo. Staraj sa o seba a nemiešaj sa do tejto situácie.“

Majiteľ: „Teraz mi volali, čo tu robíš bordel?“

Útočiaca žena: „Ty sa nemiešaj do tejto situácie, dobre? Chod' do toho svojho autíčka a otoč sa a vypadni. (...) Toto je slušný podnik, keď sa tu (vypípané) na barovom pulte? (...) Radšej vyriešte túto situáciu, túto krpaticu a toto trtkanie tu v tomto bare.“

10:26:48 Útočiaca žena majiteľovi: „Počúvaj ma, ty si jeden hajzel. Si jedna bezcharakterná sviňa, čo môjho muža furt nahovára na nejaké štetky a neveru.“

10:26:58 Útočiaca žena: „Sašo má so mnou dve deti (...) Ja som jeho manželka a táto voľaká štetka z voľakej prdele sveta z Giraltoviac alebo odkiaľ.“

...

10:27:50 Útočníčka: „Že sa nehanbiš, vymýšľať si, ty sa kurviš s mojím mužom, ty sa (vypípané), tuto je dôsledok toho, táto malá kurva, špinavá jedna.“

10:28:08 Útočníčka policajtovi: „Pustite ma, do prdele tam.“

10:28:24 Útočníčka manželovi: „Mňa decká milujú, ty hovado.“

...

10:28:50 Útočníčka: „Teraz uvidíš, ja ti ukážem (...) teraz uvidíš, čo je to byť hysterkou, ja ti ukážem, ty jedna štetka. Štetka špatná.“

V rámci **kontextuálneho výskytu** uvedených hodnotiacich kritérií Rada posudzovala nasledovné výrazy:

štetka/y (5x), sviňa (1x), hajzel (1x), krava (8x), dement (1x), jebo (1x), trtkanie (1x), hovado (1x), kurva (1x), kurviť sa (1x), do prdele (1x), prdel (1x), do riti (1x).

V prvom rade je potrebné určiť, ktoré z uvedených výrazov sú **expresívne** a ktoré **vulgárne**.

Expresívne výrazy vyjadrujúce citové podfarbenie emócie sú nasledovné: *krava, hajzel, sviňa, hovado, do prdele, prdel, do riti*. Z uvedenej skupiny výrazov v prvom rade Rada vyberá, ktoré nie sú vo vzťahu k predmetu konania sporné, nakoľko ide o expresívne výrazy, ktoré zodpovedajú označeniu

programu. Ide o výraz *do prdele* v zmysle „preč“, *prdel* v zmysle „odľahlá časť krajiny“ a výraz *chod' do riti* v zmysle „daj mi pokoj, nechaj ma tak“. Uvedené výrazy boli v priebehu posudzovaného programu vyslovené osobami buď v hneve či zápale zlosti alebo boli použité ako prostriedok na vyvolanie hádky. Vzhľadom na ich nižšiu intenzitu než ostatné expresívne vyjadrenia ich Rada považuje za výrazy zodpovedajúce označeniu programu.

V rámci odvysielaného programu odznali i ďalšie expresívne výrazy s vyššou intenzitou: výraz *sviňa* v zmysle „naničhodný človek“, výraz *krava* v zmysle „hlúpa, nerozvážna žena“, výraz *hajzel* ako expresívne vyjadrenie zlého človeka, výraz *hovado* v zmysle „bezcharakterný, nekultúrny, hrubo sa správajúci človek“. Všetky uvedené výrazy boli použité v kontexte označenia osoby. Ide o expresívne výrazy, ktoré odznali z úst protagonistov vo vypätých situáciách – predovšetkým v zápale negatívnych emócií ako reakcia na nové, šokujúce zistenia či práve prebiehajúce udalosti. Uvedené expresívne vyjadrenia boli vo väčšine prípadov zároveň doplnené o ďalšie nevhodné výrazy (*nula, sprostá, debilná, špatná, hysterická*), resp. odznali spolu s vulgarizmami či bezprostredne po nich, vzhľadom na čo tieto výrazy podľa názoru Rady nadobudli nemorálny charakter a boli intenzívnejšie ako vyššie v odseku analyzované expresívne výrazy, preto ich Rada považuje za vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

V rámci posudzovaného programu sa taktiež vyskytli nasledovné vulgárne výrazy: *dement, jebo, trtkanie, kurva, kurviť sa*. Išlo o výrazy vzťahujúce sa na hanlivé označenie postáv, resp. aktivít osôb.

Vulgárne výrazy nie sú kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov, ako bol program označený. Aj tieto je však z hľadiska kritérií JSO potrebné rozdeliť do 2 skupín a to vulgarizmy, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov a následne vulgarizmy nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých.

Výraz *dement* označuje obmedzeného človeka, hlupáka. Predmetné vyjadrenie použije útočiaca žena na adresu policajtov, ktorí sú privolaní k bitke žien v miestnej kaviarni z dôvodu, že jedna z nich má podozrenie, že jej manžel ju podviedol s napadnutou pracovníčkou kaviarne. Predmetný výraz žena vyslovila v návale zlosti a amoku spolu s ďalšími vulgarizmami, ktoré boli prekryté zvukovou stopou. Vzhľadom na jeho intenzitu a kontext použitia ho Rada považuje za vulgárny výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

Výraz *jebo* v zmysle hlupák, debilný človek bol použitý ako hanlivé označenie majiteľa kaviarne útočiacou ženou, keď sa snažil upokojiť vyhrotenú situáciu. Vzhľadom na kontext jeho použitia, a teda jeho vyslovenie ženou v návale negatívnych emócií vyvolaných zisteniami o nevere jej manžela, ho Rada považuje za vulgárny výraz nevhodný pre maloletých do 15 rokov.

Výraz *trtkanie* v zmysle vykonávanie pohlavného styku odznel z úst útočiacej ženy ako označenie aktivít, ktoré pracovníčka kaviarne vykonáva s jej manželom. Vzhľadom na spôsob a kontext použitia ide o výraz natoľko hrubý a vulgárny, že ho Rada vyhodnotila ako nevhodný pre celú vekovú skupinu maloletých.

Výrazom *kurva* (a z toho odvodené *kurviť sa* v zmysle nemravne žiť) sa vo všeobecnosti zvykne vulgárne označovať žena, ktorá je v otázkach sexu povolná a radodajná. Tento vulgárny výraz odznel v prvej časti programu z úst agresívnej nahnevanej ženy, ktorá fyzicky napadla v kaviarni milenku svojho manžela. Žena ho vysloví v návale zlosti, v amoku, spolu s mnohými inými hrubými výrazmi, ako i s ďalšími vulgarizmami, ktoré boli prekryté zvukovou stopou. Používanie výrazov *kurva* a *kurviť sa* nie je možné považovať za bežné v rámci všeobecne uznávanej spoločenskej morálky. Vzhľadom na spôsob a kontext použitia ide o výrazy natoľko hrubé a vulgárne, že ich Rada považuje za nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých.

Predmetný program Rada posudzovala i z hľadiska kritéria **slovná agresivita**. Slovná agresivita je hodnotiacim kritériom nevhodnosti tak pre maloletých do 12 rokov veku, ako aj do 15 rokov veku. Rozlišujúcim faktorom je teda spôsob a intenzita použitia výrazov so slovnou agresivitou.

V rámci uvedeného kritéria Rada posudzovala nasledovné scény:

10:23:29 Terasa kaviarne, stojaca žena, útočiaca na ženu, ktorú zbila do krvi: „*Ty štetka jedna malá, ešte raz sa priblížiš k môjmu manželovi, tak ti ešte jednu (vypípané), jaké čo mi šibe, čo si ty o sebe myslíš...*“

10:24:12 Útočiaca žena: „*Ti dám, ja som krava?*“

Napadnutá žena: „*Ja ti dám. Áno, ty si krava. Pozri sa. Toto mi zaplatíš, ja ju zažalujem. (...) Zaplatíš mi tú reklamu čo som mala ísť zajtra točiť, takto môžem ísť do riti.*“

Útočiaca žena: „*Ty zlatokopka jedna hlúpa, čo na bare roz'ahuje nohy.*“

10:24:50 Napadnutá žena: „*Ty krava... Ona si vymýšľa sprostosti. Ty patriš na psychiatriu ty sprostá. Chod' do riti.*“

Vo vyššie uvádzaných scénach bola zobrazená vzájomná slovná agresivita dvoch „súperiácií“ žien, a to v podobe vyhrážok či urážlivých vyjadrení. V predmetných prípadoch možno hovoriť o prejavocho slovnej agresivity protagonistiek programu podmienených ich silnou emotívnou reakciou a negatívnym citovým rozpoložením. Vzhľadom na uvedené, ako aj z hľadiska intenzity použitých vyjadrovacích prostriedkov má Rada za to, že ide o scény s prejavmi slovnej agresivity nevhodné pre maloletých do 15 rokov

Vulgárne gestá, obscénne gestá ani obscénne vyjadrovanie Rada v programe nezaznamenala.

Rada v predmetnom správnom konaní nariadila na žiadosť účastníka konania ústne pojednávanie. Uskutočnilo sa v sídle Rady dňa 12. 2. 2020 a zúčastnila sa ho konateľka právneho zástupcu účastníka konania – Advokátskej kancelárie Bugala-Đurček, s.r.o. JUDr. Ing. Alžbeta Calpaš Mordínová, ktorá sa vyjadrila k predmetu správneho konania. Z predmetného ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica v nasledovnom znení, cit.

„*Člen Rady predniesol predmet správneho konania. ÚK uviedol, že Policajti v akcii sú čo najviac založený na báze realistikosti, a preto môže byť ich intenzita citlivejšie vnímaná. Svet nie je ružový a zásahy policajtov sú prezentované tak, ako to v živote je. Je toho názoru, že nie každý diel má taký obsah, aby musel byť vnímaný ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov a ani v tomto prípade neodzneli také výrazy, ktoré by odôvodňovali takéto označenie.*“

Člen Rady uviedol, že keďže ide o hraný program, dá sa vyjadrovanie obmedziť a upraviť tak, aby bol vhodný aj pre maloletých od 12 rokov. Nejde iba o slovnú vulgaritu, ale aj o násilnejšie scény, ktoré môžu na deti vplývať negatívne.“

K charakteru, ako aj vhodnosti použitých výrazov, sa Rada vyjadrila vyššie v rámci ich podrobnej kontextuálnej analýzy. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že samozrejme, že uvedený obsah ako taký môže byť odvysielaný aj s vulgárnymi výrazovými prostriedkami reflektujúcimi žáner programu, len je následne potrebné označiť taký program primerane a v súlade s JSO. Rada tak žalovanému nevyčíta odvysielanie obsahu s predmetnými scénami. Správny delikt bol spáchaný nesprávnym označením programu, a teda nesprávnym uplatnením JSO, nie odvysielaním predmetného obsahu ako takého.

K **spôsobu a forme spracovania** programu Rada uvádza, že predmetný program je spracovaný pomerne jednoduchou a recipientovi ľahko pochopiteľnou formou. Program *Policajti v akcii* je polohraným seriálom zobrazujúcim obsah, priebeh a riešenie jednotlivých policajných prípadov v teréne. Je spracovaný s vysvetľujúcimi prvkami jednotlivých policajných príslušníkov či samotných aktérov prostredníctvom ich samostatných vstupov a taktiež s komentatívnymi prvkami komentátora

programu, ktoré diváka uvádzajú do diania. V posudzovanom prípade bola odvysielaná časť seriálu zobrazujúca prípady, v ktorých musela zasahovať policajná hliadka na základe volania občanov na tiesňovú linku polície. V hraničných prípadoch či vypätých situáciách sa jednotliví aktéri uchýľujú k použitiu hrubých vulgarizmov či agresívnych verbálnych vyjadrení, ktoré sú ich emotívnou reakciou v danej chvíli a podčiarkujú kontext týchto scén. Do popredia sú vyzdvihované práve jednotlivé prípady s vysoko hrotenu a preexponovanou slovnou agresivitou a hrubými vyjadrovacími prostriedkami. Uvedený program aj spôsobom a formou spracovania jednoznačne nezodpovedá vhodnosti pre maloletých do 12 rokov, ako bol označený.

V prípade uvedených sporných výrazov bola ich **intenzita** v rámci kritérií, pod ktoré spadajú, natoľko vysoká, že Rada považuje označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za nedostačujúce. Program *Policajti v akcii* odvysielaný účastníkom konania dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. na programovej službe JOJ obsahoval dva vulgárne výrazy vysokej intenzity spadajúce pod klasifikačné kritérium nevhodnosti programu pre maloletých do 18 rokov, expresívne a vulgárne výrazy nevhodné pre maloletých do 15 rokov, ako aj prejavy slovnej agresivity nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

V prípade posudzovaného programu **nie je možné hovoriť o určitom morálnom poslanstve diela**. Program *Policajti v akcii* je seriálom, ktorého námetmi pre príbehy sa stali skutočné osudy reálnych ľudí. Predmetný program nemá pre maloletých edukatívny charakter, ani záver, či vzor správania sa, z ktorého by bolo možné vziať si ponaučenie, či príklad. V tomto prípade nemožno teda hovoriť o morálnom poslanstve diela, avšak dá sa nájsť určitý apel či výstraha pre občanov, že opatrnosti v živote nie je nikdy dosť a netreba dôverovať komukoľvek. Zároveň program poukazuje na to, akým spôsobom môže skončiť nevhodné riešenie krízových situácií v živote. Rovnako má Rada za to, že **nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu**. Postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci, čo podstatne znižuje umeleckú úroveň predmetného programu.

S ohľadom na citované nevhodné scény, ktoré predstavujú obsah programu *Policajti v akcii* odvysielaného účastníkom konania dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. na programovej službe JOJ, odzneli expresívne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov 16x, vulgárne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov 2x, vulgárne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 18 rokov 2x. Ďalej program obsahoval slovnú agresivitu nevhodnú pre maloletých do 15 rokov. Vzhľadom na celkovú dĺžku programu (cca **43 min.** bez reklamných prerušení) je **frekvencia** výskytu kritérií nevhodných pre maloletých do 15 rokov v danom programe dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov. Miera využitia týchto prvkov je natoľko vysoká, že Rada považuje za opodstatnené a zodpovedajúce označenie programu ako celku za nevhodný pre maloletých do 15 rokov. **Hoci odvysielaný program obsahoval dve scény zahrňajúce kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov, aplikácia týchto kritérií JSO na celý program by bola vzhľadom na prihliadnutie na § 1 ods. 5 JSO neadekvátne.**

S prihliadnutím na **kontextuálny výskyt** hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele **a najmä na spôsob a formu spracovania vzhľadom na charakter a druh diela**, umelecké a morálne poslanstvo diela a **intenzitu a frekvenciu** výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, považuje Rada označenie predmetného programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za neadekvátne. **Vzhľadom na uvedené dospela Rada k záveru, že účastník konania tým, že program *Policajti v akcii* odvysielaný dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. v rámci programovej služby JOJ označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.**

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

**Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.:** „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) Rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovanne porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

**Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.:** „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

**Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti.** Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.400,- eur** (*Trhni si!*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000,- eur** (*Veľmi nebezpečné známosti*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **5.000,- eur** (*Panensťvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7.000,- eur** (*Návod na vraždu*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **5.000,- eur** (*Šéfká*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **700,- eur** za odovysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.

- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **5.000,- eur** za odvysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **2.000,- eur** za odvysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške **700,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odvysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10.000,- eur** za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **3.300,- eur** za odvysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **3.400,- eur** za odvysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10.000,- eur** za odvysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške **1.000,- eur** za odvysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške **4.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.
- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1.500 eur** za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500 eur** za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním program *Princ z Perzie: Piesky času*. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.
- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2.000 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným

- a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
  - Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.
  - Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
  - Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.
  - Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500 eur** za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
  - Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000 eur** za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
  - Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
  - Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda napĺňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
  - Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia napĺňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.
  - Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10. 000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako

nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.

- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8. 000 eur** za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programy *Slnko, seno, slanina*, ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritériá opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.
- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „zobrazenie erotických pomócok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: „*Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!*“, ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.
- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.

- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport príspevok s názvom Najrýchlejšie K. O. na svete!*, zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.
- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“, „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, t.j. klasifikačné kritéria ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeme koule*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, „zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie“, „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „predmety vyvolávajúce strach“ a „zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako

nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.

- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
  - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri*, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
  - o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,

čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí*“, „*expresívne vyjadrovanie*“, „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*obscénne vyjadrovanie*“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie*“, „*sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Milenec vdovy*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „*obscénne vyjadrovanie*“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „*sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie*“ a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie*, ktoré s

- prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program Kandidát, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.
  - Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) „expresívne vyjadrovanie“ a podľa § 1 ods. 2 písm. g) „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.
  - Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „predmety vyvolávajúce strach“ a „zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.
  - Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „zobrazenie erotických pomôcok“ a „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
  - Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €**, za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:
    - 1.) „zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,
    - 2.) „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako

nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.

- Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €**, za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO

- § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.

- Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €**, za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom*, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie* a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €**, za to, že:

a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami*“,

a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €**, za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *C.S.I.: Kriminálka New York*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti***, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.

- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €**, za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,

- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €**, za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Ako som prežil*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) ***zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,***

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) ***vulgárne vyjadrovanie,***

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) ***zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje,***

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) ***slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*** ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.

- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €**, za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „***zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné***“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.

- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €**, za to, že

1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.

- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio*, ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa

- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) *JSO zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlymi zvukovými zmenami*,

- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) *JSO vynútené násillie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám*,

- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) *JSO slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;

- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €**, za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out*, pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.

- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie*,
- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok*,
- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*, ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.
- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program Smrtonosná pasca 4.0, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.
- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že 1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĳti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie*,
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- 2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĳti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie*,
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita*,
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,
 ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018
- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
  - ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa*

*spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.

- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.

- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.

-Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **16 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží **pokutu**. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré neprípúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty vzala Rada tiež do úvahy:

**miera zavinenia** – účastník konania je za porušenie predmetného ustanovenia zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Je tiež potrebné upozorniť na skutočnosť, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania bol za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedeného správneho deliktu oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie citovaných ustanovení zákona a JSO vo vysielaní a mal teda možnosť prispôbiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám;

**rozsah a dosah vysielania** – účastník konania je na základe licencie č. TD/15 celoplošným vysielateľom podľa zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“). Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

**trvanie a následky porušenia povinnosti** – v prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedenom dni a čase. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu a síce v danom prípade informovať rodičov o nevhodnosti a neprístupnosti daného programu pre maloletých;

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia. Účastník konania porušil povinnosť ustanovenú § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z., a to tým, že dňa 2. 8. 2019 v čase o cca 10:22 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĵti v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

**závažnosť správneho deliktu** – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku nesprávneho uplatnenia JSO nebol naplnený jeho účel, ktorým je v tomto prípade informovať rodičov o tom, pre ktoré vekové skupiny daný program nie je vhodný (resp. pre ktoré vekové skupiny je určený). Rada dospela k záveru, že účastník konania predmetný program neoznačil adekvátnym grafickým symbolom JSO, teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti predmetného programu, čím mohlo dôjsť k ohrozeniu mravného vývinu maloletých divákov. Skutočnosť, že zo strany účastníka konania ide o opakované porušenie predmetného ustanovenia zákona č. 308/2000 Z.z., mala vplyv na posúdenie závažnosti správneho deliktu v prejednávanej veci.

Rada po posúdení predmetného správneho deliktu dospela k záveru, že vzhľadom na okolnosti deliktu nie je jeho závažnosť natoľko vysoká, aby musela byť uložená pokuta na hornej, resp. strednej hranici zákonom stanoveného rozsahu určeného pre porušenie predmetnej zákonnej povinnosti;

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj fakt, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, jej závažnosť, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania.

Rada pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Rada vychádzala (**od 663 € do 66 387 €**), je sankcia vo výške **5 000 €**, čiže v dolnej hranici zákonom stanoveného rozsahu, plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať správnu žalobu podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

\* \* \*

#### **Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:**

1x MAC TV s.r.o.

2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

**PhDr. Marta Danielová**  
predsedníčka  
Rady pre vysielanie a retransmisiu