



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Palisády č. 36, 811 06 Bratislava I

Rozhodnutie č.: RP/9/2021

Správne konania č.:134/SKO/2021, 135/SKO/2021

Bratislava, dňa 10. 2. 2021

Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 134/SKO/2021 (pôvodne č. 1590/SKO/2020) a 135/SKO/2021 (pôvodne č. 1591/SKO/2020) MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým, že

1.) dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO odvysielal program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 1 písm. d) JSO *zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z.z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z.z. vo výške **663,- €**, slovom **šesťstošesťdesiattri eur**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z.z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS00921, KS6548.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), okrem ustanovení § 23 časti neprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 9. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že odvysielal dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1590/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Vo štvorici po opici 3* odvysielaného dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO.

Dňa 14. 10. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1590/SKO/2019-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov (monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) zhromaždených v správnom konaní a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1323/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 1590/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 27. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 16. 12. 2020, listom zaevidovaným pod č. 1590/SKO/2020-4.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 9. 9. 2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 25. 9. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1591/SKO/2020. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Vo štvorici po opici* odvysielaného dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. na programovej službe TV MARKÍZA.

Dňa 14. 10. 2020 bola Rade listom zaevidovaným pod č. 1591/SKO/2019-2 doručená žiadosť účastníka konania o zaslanie podkladov (monitorovacia správa/správa o šetrení sťažnosti) zhromaždených v správnom konaní a o adekvátne predĺženie lehoty na vyjadrenie sa.

Pracovný materiál Kancelárie Rady – Správa o kontrole dodržiavania povinností (sťažnosť č. 1325/SO/2020) bol účastníkovi konania zaslaný ako príloha listu č. 1591/SKO/2020-3, ktorý mu bol doručený dňa 27. 10. 2020. V liste bol zároveň požiadaný, aby sa vyjadril do 5 dní odo dňa doručenia predmetného listu, a poučený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 16. 12. 2020, listom zaevidovaným pod č. 1591/SKO/2020-4.

V oboch správnych konaniach Rada posudzovala možné porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s programom *Vo štvorici po opici* (1. a 3. diel).

Zároveň je tiež potrebné uviesť, že podľa § 3 ods. 3 tretia veta zákona č. 71/1967 Zb.: „Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7).

Rozhodnutie jedným meritórnym rozhodnutím v prípade oboch správnych konaní je taktiež v súlade so zásadou hospodárnosti konania a v prospech účastníka konania. Uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko v uvedených správnych konaniach mal možnosť vyjadriť sa k ich predmetu, ako aj k podkladom pre rozhodnutie.

Z tohto dôvodu bolo potrebné obe správne konania spojiť a vydať v týchto veciach jedno meritórne rozhodnutie.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú:

- záznam vysielania programu *Vo štvorici po opici* odvysielaného dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. na programovej službe TV MARKÍZA, vyhotovený na nahrávacom zariadení Rady,
- záznamu vysielania programu *Vo štvorici po opici 3* odvysielaného dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO, vyhotovený na nahrávacom zariadení Rady,
- prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu č. 134/SKO/2021,
- prepis/popis skutkového stavu k správne konaniu č. 135/SKO/2021,
- vyjadrenie účastníka konania k správne konaniu č. 134/SKO/2021,
- vyjadrenie účastníka konania k správne konaniu č. 135/SKO/2021.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 10. 2. 2021.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania")."

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú

- b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy,

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Audiovizuálne diela, multimediálne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

- d) zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,
- f) slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,
- g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Obsah audiovizuálnych diel, multimediálnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho posolstva diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom**, ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti**.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „US SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezochoch stotožnil aj US SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza

z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionalitu obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarcu využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvanej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

SK č. 134/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

Vysielanie TV MARKÍZA dňa 8. 6. 2020:

Cca **20:30:02** začiatok záznamu vysielania

Prebiehajúci program *Športové noviny*

20:31:36 záver programu *Športové noviny*

sponzorský odkaz Clavin Platinum

obrazovo-zvukový predel

sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Mountfield

20:32:16 začiatok programu *Vo štvorici po opici 3* ¹⁵

Väznica neďaleko Bangkoku. Väzni rebelujú. Jednému z väzňov sa podarí utiecť kanálmi pod väznicou. **Väzeň:** „*Vy hnusní hajzli!*“

20:37:02 Alan za svojím mercedesom ťahá žirafu, ktorú si kúpil. Nevšimne si, že prechádza popod most, ktorý je nižší ako výška žirafy. Záber na hlavu žirafy tesne pred podjazdom.

Následne letí odseknutá hlava žirafy a dopadne na predné sklo idúceho vozidla. Sklo sa rozbije, žirafin ňufák prerazí sklo rovno pred šoférom. Šofér nezvládne riadenie a havaruje. do jeho auta narazia ďalšie vozidlá. Alan všetko sleduje v spätnom zrkadle.

Alanova fotografia sa ocitne na prvých stránkach novín.

Jeho otec je s Alanom nespokojný a už nezvláda Alanovo bývanie s ním. Po rozhovore s otcom si Alan nasadí slúchadlá a nevníma, že jeho otec zomrie na infarkt.

Alan spieva na pohrebe svojho otca. Prednesie smútočnú reč. Po nej si urobí selfie s otcovou vystavenou fotografiou.

Priatelia si myslia, že Alan by mal vyhľadať odbornú pomoc. Mal by podľa nich schudnúť a nájsť si priateľku.

Phil, Stu a Doug sa stretnú s Alanovou rodinou, aby prediskutovali plán, ako Alanovi pomôcť. Alan sa práve vracia domov z výletu. Je prekvapený, koľko ľudí sa u neho zišlo. Všetci sa snažia mu vysvetliť, že potrebuje pomoc a že mu našli dobré miesto, kde mu pomôžu.

Všetci štyria sa vezú autom na dohodnuté miesto. Alan si to zrazu rozmyslí, nakloní sa k vodičovi Philovi a siahne na volant. Auto spomalí. Zozadu pocítia silný náraz.

20:47:56 Phil: „Kurva! Čo to bolo?!“

Zozadu do nich niekoľkokrát narazí dodávka.

Phil: „Odpál, ty magor jeden!“

Počas toho, ako sa dotahujú s vodičom dodávky, Phil nedáva pozor a narazí do prekážky vedľa cesty.

Phil: „Do riti!“

Dodávka sa snaží vytlačiť ich z cesty.

Phil neudrží auto na ceste a bočí do poľa s výkrikom: „Do riti!“

Z dodávky vyskakujú ozbrojení muži a bežia k priateľom. **Niekt**o zakričí: „Kurva!“

Maskovaní muži sa snažia vytiahnuť priateľov z auta.

Niektorý z mužov zakričí: „Pusti ma, ty skurvy syn!“

Priateľov odvezú maskovaní muži svojou dodávkou na neurčité miesto. Tam ich už čakajú ďalší muži. Medzi mužmi spoznajú známeho „Čierneho Douga“, ako ho volajú. Ten neznáša, keď ho priatelia volajú „Čierny Doug“ a ich na to rázne upozorní.

20:49:43 Alan sa napriek upozorneniu pomýli a meno znova zopakuje.

„**Čierny Doug**“ sa nahnevá: „Ty si kretén! Ty kretén jeden!“

Z auta vystúpi starší muž, ktorý sa predstaví ako Marshall.

Marshall vysvetľuje situáciu: „... A všetko to začalo pred štyrmi rokmi, keď tento hlupák predal nesprávne drogy tomuto imbecilovi. Nemáš ani tušenie, aká séria udalostí sa dala do pohybu na parkovisku toho podrbaného obchodu s liehovinami.“

Alan si spomína na ten moment. V retrospektíve je Alan, ktorý kupuje alkohol a od muža tmavej pleti si kupuje igelitové vrecúško s tabletkami.

20:50:48 V detaile je záber na malé igelitové vrecúško s niekoľkými zelenými tabletkami, ktoré ide z ruky do ruky.

Stu v retrospektíve vytyka „Čiernemu Dougovi“, že Alanovi predal rohynol.

„**Čierny Doug**“: „No, do riti! Asi som pomiešal vrecká. Moja chyba, Alan. Do riti! Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“

Stuovi v hlave prebehnú slová z posledného stretnutia s „**Čiernym Dougom**“: „Do riti! Marshall bude na mňa určite poriadne nasraný!“

Stu nechápe, prečo ich kvôli tomu dovliekli na to miesto. Marshall im vysvetlí, že nejaký Číňan mu uniesol jeho človeka.

20:51:20 Marshall: „Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ... Otrtkal ma do riti!“

20:51:31 sponzorský odkaz DIGI Slovakia
obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

20:51:46 – 20:56:55 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

20:59:09 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ¹⁵

Marshall im vysvetlí, že nejaký Číňan mu niesol jeho človeka.

20:59:17 Marshall: „Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ... Otrtkal ma do riti!““

Marshall im vysvetľuje, že po eskapáde s nimi prišiel za ním šejk z Abu Dabi, ktorý prišiel robiť obchody a doniesol tehličky so zlatom, ktoré boli umiestnené v dvoch autách. Jedno z nich zastavil Číňan, vodiča zastrelil a zlato ukradol.

Marshall ho našiel až v Bangkoku, kde sedel v base. Kde sa nachádza ukradnuté zlato, odmietol Marshallovi prezradiť. Číňan vraj s nikým nekomunikoval okrem Alana.

Za to Marshall nazval Alana „prerastenou sviňou“. Marshall skopne Alana na zem a prečíta súkromné listy, ktoré si Alan vymieňal s Číňanom.

21:01:55 Marshall rozpráva ďalej o Číňanovi a o tom, že s Alanom si písal o Vlčej svorke, ktorou myslel Stua, Phila, Douga a Alana. Keď to počul **Phil**, nahlas si zanaďoval: „Áá, kurva!“

Chow vraj ušiel z väzenia a Marshall si myslí, že to priatelia vedia.

Nik z priateľov nevie, kde sa Chow nachádza, preto Marshall so svojimi mužmi pritvrdí a priatelia dostanú ďalšie údery. Priatelia pod ich silou padnú na zem. Muži navlečú na Dougovu hlavu vrece a odvedú ho preč dovtedy, kým nedostanú Číňana Chowa.

21:02:51 Alan za odchádzajúcimi mužmi zakričí, aby si zobrali Stua. **Stu** sa ohradí: „Neser ma, Alan!“

Niektó z nich si ulľaví: „Do riti! Do riti! ... Do riti!“

Nejakým spôsobom sa im podarí rozviazať sa a dôjsť na benzínovú stanicu. Alan im tam ukáže email od Chowa. Phil naň odpíše. Stu nerozumie, ako je možné, že Alan nechápe situáciu.

21:04:35 Alan odpovie: „Áno, viem. Phil robí všetku prácu, ja som jeho asistent a ty tu postávaš ako idiot!“

21:06:04 Phil má plán, ako dostať Chowa. Chcu ho omámiť liekmi, ktoré môžu predpísať zubári.

Lekárnik sa zdráha, avšak Stu mu podá svoj preukaz a lekárnik ide dozadu ho ukázať svojmu otcovi so slovami: „To je v riti!“

Stu však dostane všetko, čo potrebuje.

21:06:40 Chow sa mieni sám stretnúť s Alanom v Tijuane. **Stu** opäť zanaďáva: „No, do riti!“

Počas cesty do Tijuany spriadajú plán, ako nenápadne Chowa utlmiť. **Stu** sa opäť poháda s Alanom: „Do riti s tebou!“

V Tichuane vyložia Alana na dohodnuté stretnutie. Z auta pozorujú, ako si k nemu prisadne

Chow.

Alan sa spočiatku tvári, že prišiel sám, ale potom sa preriekne.

21:09:53 Chow sa rozčúli: „Ty hajzel jeden! Mal si sem prísť sám!“

Phil zbadá hádku: „Do riti! Odchádza.“

Chow sa blíži k autu.

Stu: „Kurva! Skrč sa! Do riti!“

Chow sa blíži k autu a rozbíja predné sklo.

Phil sa prikrčí: „Kurva!“

Phil sa snaží Chowa upokojiť.

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecnstvom.

21:11:16 Phil: „Do riti! Čo to sledujem?“

Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.

Keď si Chow opäť sadne k stolu, Phil sa ho opýta, čo robí.

Chow: „Viete, šukám, beriem koks, vlastne to čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“

Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuovu hlavu na stôl a priloží mu nôž na krk.

Niektó zakričí: „Do riti!“

Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať.

Phil mu spomenie Marshalla.

Chow pustí Stuovu hlavu: „Nech sa poserie, ten tučný skurvy syn!“

21:14:00 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.

Chow: „... Ale táto mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. ...“

Povie im, že v tej vile ukryl Marshallovo zlato a oni ho musia vyzdvihnúť.

Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.

Chow: „Do riti!“

Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.

Phil sa zľakne: „Kurva!“

Chow strieľa bezhlavo po kohútoch. Posledného udusí perinou.

Chow: „Sú zlostné. Krmím ich len kokainom a kuracinou.“

Neskôr sa priblížia k Chowovej vile. Do mäsa vpichnú uspávaciu látku a mäso hodia psom cez plot. Keď psy zaspia, vojdú dovnútra. Potrebujú deaktivovať alarm.

21:18:51 Cez otvor pre psov vo dverách vlezie Stu a Chow dovnútra. Stu nechtiac kopne Chowa.

Chow mu to vráti: „Kopol si ma, ty debil!“

Obaja sa snažia na dvoch rôznych miestach prestrihnúť bezpečnostný alarm. Nevedia sa dohodnúť na drôte, ktorý treba prestrihnúť. Chow povie Stuovi farbu drôtu, aká tam ani nie je.

Chow sa potom ospravedlní: „Mňa asi drbne! Prepáč, som farboslepý. Ser na to! Prestrihni ten stredný.“

Chow sa prizná, že je aj dislektik. Deaktivácia alarmu im preto trvá dlho.

21:21:06 sponzorský odkaz Mountfield

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:21:21 – 21:26:15 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

21:28:38 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* 15

Chow a Stu sa snažia prestrihnúť káble bezpečnostného alarmu. Chow je farboslepý dislektik, preto im to trvá dlho.

Stu je v strese, či prestrihnú obaja naraz ten správny kábel: „Do riti!“

Alarm sa im podarí prestrihnúť. **Chow** je spokojný: „Ja sa poseriem! Hotovo!“

Následne všetci vstúpia dnu.

Chow ničí veci, čo mu stoja v ceste. Phil ho upozorní, ale **Chow** sa nedá: „*Srat' naňho! ...*“

21:30:27 Chow príde k stene, za ktorou má ukryté zlato. Veľkým kladivom buchne do steny, ale bez účinku. **Chow** zahreší: „*Kurva!*“

Phil sa pokúša tiež. Po chvíli sa mu podarí urobiť otvor a muži vyberú zlaté tehličky. Keď mu na schody hore vyhodia všetky tehličky, Chow ich tam zamkne, spustí alarm a odíde.

Na polícii Stua, Phila a Alana vypočúvajú vyše päť hodín. Informácie o Chowovi im policajti neverí. Po chvíli však polícia stiahne všetky obvinenia. Pred budovou ich už čaká vozidlo s neznámym mužom. Všetkých odvezie k Marshallovi a k Dougovi. Marshall im vysvetlí, že Chow ich oklamal a dom, do ktorého sa vlámali, nebol jeho, ale Marshallov. Za to Marshall pred zrakmi všetkých zastrelí šéfa svojej ochranky.

Marshall im dá auto a príkaz, aby našli Chowa a ukradnuté zlato.

21:38:50 Počas cesty za Chowom chcú nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil: „*Áa. Kurva! Mobil som si nechal v aute.*“

Alan sa ponúkne, že má aplikáciu, ktorou vedia mobil vypátrať. Tak môžu vypátrať aj ich auto, ktoré je vo Vegas. Preto sa tam vyberú aj oni.

Podľa aplikácie nájdu svoje vozidlo, ale bez Chowa. V záložni sa pýtajú na Chowa.

Zamestnankyňa povie o Chowovi iba Alanovi, pretože ten jej nadbieha.

21:46:15 Alan sa dlhšie zdrží v obchode. **Phil** je zvedavý: „*Pozri, aký je ten sráč šťastný.*“

Alan vyjde spokojne s otázkou: „*Zažili ste už také sexuálne napätie? Dalo by sa priam krájať.*“

Stu volá eskortnej službe: „*Eskortná služba. Nepovedia ani hovno.*“

Stu, Phil a Alan navštívia Jade, Stuovu priateľku. Požiadajú ju, aby im pomohla nájsť Chowa. Jade zistí, že Chow je v hoteli, kde strieda dievčatá a droguje.

21:51:22 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

21:51:27 – 21:56:31 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

21:59:55 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ¹⁵

Stu volá Marshallovi do lietadla, v ktorom sedí ako rukojemník Doug. Vraj majú Chowa. Phil spresní informáciu.

22:00:48 Marshall nie je spokojný s informáciou. **Phil** si nahlas vzdychne: „*Do riti! Kurva!*“

Všetci traja sú v Las Vegas pri hoteli, v ktorom hýri Chow. Chystajú sa ho omámiť a uniesť.

Phil s Alanom sa chcú zo strechy hotela spustiť na zviazaných plachtách do Chowovho apartmánu.

22:02:50 **Stu** ich pozoruje so slovami: „*No, do riti!*“

Prvý sa spustí **Phil**, ktorý má strach: „*Kurvafix!*“

Philovi sa podarí doskočiť na terasu apartmánu. Nasleduje Alan, ktorý to nezvládne a dopadne na vystúpené písmeno z názvu hotela.

Phil si opäť ul'avi: „*Do riti!*“

Phil vyzve Alana, aby skočil na terasu. Ten dopadne na zábradlie, **Philovi** sa ho ale podarí zachytiť a vyzve ho: „*Pod'me na toho sráča.*“

Philovi s Alanom sa podarí vojsť do apartmánu, kde sa nachádza mnoho sporo odetých

dievčat. S pripravenou striekačkou s omamnou látkou hľadajú Chowa, ktorý ich prekvapí a začne sa s Philom biť.

22:07:58 Chowovi sa podarí ujsť do jednej z miestností a zamknúť sa. **Phil** sa snaží vyraziť dvere: „*Chow, otvor tie skurvené dvere!*“

Phil vykopne dvere. **Chow** stojí na zábradlí hotela obrátený tvárou do miestnosti: „*Vy prašiví tchori!*“

Alan s Philom ho žiadajú, aby zo zábradlia zliezol. Chow zrazu padá chrbtom dole.

Phil pribehne k zábradliu, aby sa pozrel, kam Chow dopadol: „*Kurva!*“

Chowovi sa roztvorí padák a so smiechom lieta nad Las Vegas.

Stu sa po telefonáte s Philom pozrie nahor: „*Do riti! Čo je toto?!*“

22:09:00 Chow kričí nad mestom: „*Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.*“

Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu: „*Ten chlap má v hlave nasraté.*“

Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanádáva: „*Do riti! Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmiznúť!*“

Po chvíli na Stuove auto dopadne Chow s padákom a zakryje Stuovi výhľad. **Chow** kričí na Stua: „*Zastav, ty dement!*“

Stu sa snaží Chowa zhodiť: „*Zmizni odtiaľ! Nevidím ani hovno!*“

Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje: „*Asi som ho zabil! No, do riti!*“

22:12:08 Stu ho však nakoniec preberie. Musí ho naložiť do limuzíny.

Chow: „*To bola jazda, kamoš. Necítim si gule. Môžeš mi ich ohmatať, či sú v poriadku?*“

Stu nesie Chowa do auta. **Chow** sa ho spýta: „*Počkaj, dohodnime sa. Chceš, aby ti Chow vyfajčil vtáka? No tak, Stu. Budem ti dobrou ženou.*“

Stu zavrie Chowa do kufra auta a ide pre Phila s Alanom. Chow búcha v kufri auta. Phil naňho zakričí, aby bol ticho.

22:13:49 Chow: „*Ty skurvy syn!*“

Chowa odvezú na stretnutie s Marshallom. Tašky so zlatom hodia na zem. Marshall prepustí Douga. Po informácii, že Chow je vo vnútri, začne Marshall strieľať do kufra auta. Po otvorení kufra však zistí, že Chow tam nie je. Následne sa Chow vykloní z dverí, postaví sa a zastrelí Marshalla a jeho ľudí. Potom namieri na Phila. Alan sa postaví Chowovi do cesty. Chow sa poďakuje Alanovi a chce mu dať zlatú tehličku. Alan ju odmietne a rozlúči sa s ním.

22:19:50 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

22:19:54 – 22:24:54 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

22:27:41 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* 15

Alan sa rozlúči s Chowom. Ponúkanú ruku však Alan neprijme.

Všetci štyria nasadnú do auta a odvezú sa naspäť k svojmu autu, ktorým chcú ísť domov. Alan do auta nenastúpi so slovami, že musí niečo vybaviť. Vyberie sa do záložne a pozve predavačku do kasína Paris na večeru. Tá tam však má doživotný zákaz vstupu, preto si stretnutie dohodnú inde. Alan ju pobozká. Počas toho si rozopne nohavice a spustí ich ku členkom. Ženu to prekvapí, ale Alan jej vysvetlí, že to videl v pornofilm. Alan potom spokojne odíde.

Titulok: O pol roka

Alan je vyobliekaný na svadbu. Všeci ostatní priatelia tiež. Alan sa chystá oženiť s Cassie, ženou zo záložne a preto chce vystúpiť z Vlčej svorky.

22:36:10 Zábery na miestnosť so zvyškami svadobnej hostiny.

Prvý sa preberie **Phil**: „*No, do riti!*“

Vzápätí vojde s rachotom do miestnosti Stu. Oblečené má ružové ženské nohavičky. Na jeho hrudi vidno ženské nahé prsia. Stu sa smeje. Phil ho upozorní, aby sa pozrel na svoju hrud'. Stu je v šoku. Alan si vtom spomenie, že svadobná torta bola od Leslieho Chowa.

22:37:08 Do miestnosti vojde celkom nahý Chow. Intímne partie sú na niekoľko sekúnd v zábere. **Chow** sa smeje: „*Bola to divoká noc, vy mrchy!*“

Na Stuove plece skočí malá opica. Stu sa rozkričí.

22:37:19 záver programu *Vo štvorici po opici 3* ⁽¹⁵⁾

sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Mountfield

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

22:37:47 začiatok ďalšieho programu *Monk* ⁽¹⁵⁾

22:39:59 koniec záznamu vysielania

Vysielanie DAJTO dňa 10. 6. 2020:

Program odvysielaný na DAJTO dňa 10. 6. 2020 bol totožný s popisom programu uvedeným vyššie.

Cca **20:15:00** začiatok záznamu vysielania

sponzorský odkaz Slovenské cukrovary

obrazovo-zvukový predel

20:15:13 začiatok programu *Tipos*

20:17:57 záver programu *Tipos*

obrazovo-zvukový predel

sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Clavin Platinum, Bigmat Slovakia družstvo, Mountfield

20:18:42 začiatok programu *Vo štvorici po opici 3* ⁽¹⁵⁾

20:37:58 sponzorské odkazy Bigmat Slovakia družstvo, Mountfield

upútavka na program *300* ⁽¹⁵⁾

obrazovo-zvukový predel

20:38:39 – 20:44:543 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

20:46:31 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⁽¹⁵⁾

21:08:28 sponzorský odkaz Mountfield

upútavka na program *Križovatka smrti* ⁽¹⁵⁾

obrazovo-zvukový predel

21:08:59 – 21:13:38 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

upútavky

obrazovo-zvukový predel

21:15:40 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* ⁽¹⁵⁾

21:36:20 prerušenie programu

obrazovo-zvukový predel

upútavky

obrazovo-zvukový predel

21:36:37 – 21:42:57 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

upútavky

obrazovo-zvukový predeľ

21:44:57 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)

22:06:54 prerušenie programu

upútavka na program *Krokodíl Dundee 2* (12)

obrazovo-zvukový predeľ

upútavky

obrazovo-zvukový predeľ

22:07:17 – 22:14:11 reklamný blok

obrazovo-zvukový predeľ

upútavky

obrazovo-zvukový predeľ

22:15:19 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici 3* (15)

22:24:57 záver programu *Vo štvorici po opici 3* (15)

sponzorské odkazy DIGI Slovakia, Clavin Platinum, Bigmat Slovakia družstvo, Mountfield

obrazovo-zvukový predeľ

22:25:44 začiatok programu *Križovatka smrti* (15)

22:29:59 koniec záznamu vysielania

* * *

Predmetné správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli obsahovať:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. d) zobrazenie alebo prezentovanie závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčska závislosť formou zábavy alebo zobrazenie používania zbrane ako útočného prostriedku formou zábavy.

Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritériá odôvodňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umelecké a morálne posolstvo programu a tiež z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Pokiaľ ide o kontextuálne hľadisko programu, predmetné audiovizuálne dielo je pokračovaním úspešného filmu *Vo štvorici po opici* a *Vo štvorici po opici 2* (v origináli *The Hangover*). Obsahom posudzovaného programu je nasledovný dej, cit.:

„Sú to už dva roky. Phil, Stu a Doug žijú pokojne vo svojich domovoch. Tetovanie bolo odstránené laserom, register vymazaný. Posledné správy o magnete na pohromy Lesliem Chowovi hovorili o tom, že je uväznený v thajskom väzení a tak teraz, keď už im zmizol zo života, sa priatelia takmer spamätali z nočných potuliek pochybnými štvrťami Las Vegas v opojení, z únosu, streľby a prenasledovania drogovými gangstrami v Bangkoku. Jediný nespokojný člen Vlčej svorky je Alan. Táto čierna ovca partie stále nenašiel zmysel života. Zahodil svoje lieky a vo veľkom štýle sa riadi svojimi prirodzenými inštinktmí. To pre Alana znamená odbúranie akýchkoľvek medzí, flitrov a súdnosti – pokiaľ ho

nakoniec osobná kríza neprinúti vyhľadať pomoc, ktorú tak potrebuje. A kto iný, než jeho traja najlepší kamaráti by mali dohliadnuť na to, aby podnikol prvé kroky. ...Tentoraz nebude žiadne lúčenie so slobodou. Žiadna svadba. Čo by sa tak asi mohlo zvrtnúť? Ale keď Vlčia svorka vyrazí na cestu, môže sa stať čokoľvek. „Vo štvorici po opici III“ je epickým vyvrcholením jedinečnej odysey seba deštruktívneho chaosu a chybných rozhodnutí, v ktorej chlapi musia dokončiť započaté dielo – musia sa vrátiť tam, kde to všetko začalo: do Las Vegas. Tak či onak ... všetko končí práve tu.“ (<https://www.csfd.cz/film/312004-parba-na-treti/prehled/>)

Účastník konania ku kontextuálnemu hľadisku odvysielaného programu v rámci svojho vyjadrenia k predmetu správneho konania uvádza nasledovné, cit.:

„Program opisuje príbeh Phila, Stua a Douga po dvoch rokoch, keď žijú kludne vo svojich domovoch. Tetovanie bolo odstránené laserom, register vymazaný. Posledné správy o magnete na pohromy Lesliem Chowovi hovorili o tom, že bol uvrhnutý do thajského väzenia a tak teraz, keď im zmizol zo života, sa chlapi takmer spamätali z nočných potuliek pochybnými štvrťami Las Vegas v opojení z rohypnolu, z únosu, strelby a prenasledovania drogovými gangstermi v Bangkoku. Jediný nespokojný člen Vlčej svorky je Alan. Táto čierna ovca partie stále nenašla svoj zmysel života. Zahodil lieky a vo veľkom štýle sa riadi svojimi prirodzenými inštinktmí, čo pre Alana znamená odbúranie akýchkoľvek medzí, filtrov a súdnosti, pokiaľ ho nakoniec osobná kríza neprinúti vyhľadať pomoc, ktorú tak potrebuje. A kto iný, ako jeho traja najlepší kamaráti, by mal dohliadnuť nato, aby podnikol prvé kroky. Tentokrát to nebude žiadne lúčenie so slobodou ani svadba, ale jedná sa o epické vyvrcholenie jedinečnej odysey seba deštruktívneho chaosu a chybných rozhodnutí, pri ktorých musia chlapi dokončiť započaté dielo, musia sa vrátiť tam, kde to celé začalo: do Las Vegas.“

Predmetný program Rada posudzovala z hľadiska kritéria vulgárne vyjadrovanie. Vulgárne vyjadrovanie je jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň je však vulgárne vyjadrovanie hodnotiacim kritériom pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe, ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade poznať definíciu vulgárnych výrazov. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný. Vulgárne gestá Rada v rámci odvysielaného obsahu programu nezaznamenala.

Z hľadiska kritéria vulgárne vyjadrovanie posudzovala Rada nasledovné scény, cit.:

Všetci štyria sa vezú autom na dohodnuté miesto. Alan si to zrazu rozmyslí, nakloní sa k vodičovi Philovi a siahne na volant. Auto spomalí. Zozadu pocítia silný náraz.

20:47:56 Phil: „Kurva! Čo to bolo?!“

Zozadu do nich niekoľkokrát narazí dodávka.

Phil: „Odpál, ty magor jeden!“

Počas toho, ako sa dotáhujú s vodičom dodávky, Phil nedáva pozor a narazí do prekážky vedľa cesty.

Phil: „Do riti!“

Dodávka sa snaží vytlačiť ich z cesty.

Phil neudrží auto na ceste a bočí do poľa s výkrikom: „Do riti!“

Z dodávky vyskakujú ozbrojení muži a bežia k priateľom. **Niekt**o zakričí: „Kurva!“

Maskovaní muži sa snažia vytiahnuť priateľov z auta.

Niektorý z mužov zakričí: „*Pusti ma, ty skurvy syn!*“

21:01:55 Marshall rozpráva ďalej o Číňanovi a o tom, že s Alanom si písal o Vlčej svorke, ktorou myslel Stua, Phila, Douga a Alana. Keď to počul **Phil**, nahlas si zanádal: „*Áá, kurva!*“

Chow vraj ušiel z väzenia a Marshall si myslí, že to priatelia vedia.

V Tichuane vyložia Alana na dohodnuté stretnutie. Z auta pozorujú, ako si k nemu prisadne Chow.

Alan sa spočiatku tvári, že prišiel sám, ale potom sa preriekne.

21:09:53 Chow sa rozčúli: „*Ty hajzel jeden! Mal si sem prísť sám!*“

Phil zbadá hádku: „*Do riti! Odchádza.*“

Chow sa blíži k autu.

Stu: „*Kurva! Skrč sa! Do riti!*“

Chow sa blíži k autu a rozbíja predné sklo.

Phil sa prikrčí: „*Kurva!*“

Phil sa snaží Chowa upokojiť.

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecnstvom.

21:11:16 Phil: „*Do riti! Čo to sledujem?*“

Počas vystúpenia vstreknú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.

Keď si Chow opäť sadne k stolu, Phil sa ho opýta, čo robí.

Chow: „*Viete, šukám, beriem koks, vlastne to čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.*“

Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuoovu hlavu na stôl a priloží mu nôž na krk.

Nieko zakričí: „*Do riti!*“

Chow chce vedieť, prečo ho chcú nadrogovať.

Phil mu spomenie Marshalla.

Chow pustí Stuoovu hlavu: „*Nech sa poserie, ten tučný skurvy syn!*“

21:14:00 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.

Chow: „*... Ale táto mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. ...*“

Povie im, že v tej vile ukryl Marshallovo zlato a oni ho musia vyzdvihnúť.

Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.

Chow: „*Do riti!*“

Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.

Phil sa zľakne: „*Kurva!*“

21:30:27 Chow príde k stene, za ktorou má ukryté zlato. Veľkým kladivom buchne do steny, ale bez účinku. **Chow** zahreší: „*Kurva!*“

21:38:50 Počas cesty za Chowom chcú nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil: „*Áa. Kurva! Mobil som si nechal v aute.*“

22:00:48 Marshall nie je spokojný s informáciou. **Phil** si nahlas vzdychne: „*Do riti! Kurva!*“

Všetci traja sú v Las Vegas pri hoteli, v ktorom hýri Chow. Chystajú sa ho omámiť a uniesť.

Phil s Alanom sa chcú zo strechy hotela spustiť na zviazaných plachtách do Chowovho apartmánu.

22:02:50 Stu ich pozoruje so slovami: „*No, do riti!*“

Prvý sa spustí **Phil**, ktorý má strach: „*Kurvafix!*“

Philovi sa podarí doskočiť na terasu apartmánu. Nasleduje Alan, ktorý to nezvládne a dopadne na vystúpené písmeno z názvu hotela.

Phil si opäť ul'avi: „*Do riti!*“

Phil vyzve Alana, aby skočil na terasu. Ten dopadne na zábradlie, **Philovi** sa ho ale podarí zachytiť a vyzve ho: „*Pod'me na toho sráča.*“

22:07:58 Chowovi sa podarí ujsť do jednej z miestností a zamknúť sa. **Phil** sa snaží vyraziť dvere: „*Chow, otvor tie skurvené dvere!*“
Phil vykopne dvere. **Chow** stojí na zábradlí hotela obrátený tvárou do miestnosti: „*Vy prašiví tchori!*“
Alan s Philom ho žiadajú, aby zo zábradlia zliezol. Chow zrazu padá chrbtom dole.
Phil pribehne k zábradliu, aby sa pozrel, kam Chow dopadol: „*Kurva!*“
Chowovi sa roztvorí padák a so smiechom lieta nad Las Vegas.
Stu sa po telefonáte s Philom pozrie nahor: „*Do riti! Čo je toto?!*“

22:09:00 Chow kričí nad mestom: „*Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.*“
Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu: „*Ten chlap má v hlave nasraté.*“
Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanádáva: „*Do riti! Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmiznúť!*“
Po chvíli na Stuove auto dopadne Chow s padákom a zakryje Stuovi výhľad. **Chow** kričí na Stua: „*Zastav, ty dement!*“
Stu sa snaží Chowa zhodiť: „*Zmizni odtiaľ! Nevidím ani hovno!*“
Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje: „*Asi som ho zabil! No, do riti!*“

Stu zavrie Chowa do kufra auta a ide pre Phila s Alanom. Chow búcha v kufri auta. Phil naňho zakričí, aby bol ticho.

22:13:49 Chow: „*Ty skurvy syn!*“

Účastník konania k možnému výskytu vulgárnych vyjadrení uvádza nasledovné, cit.:

„Každý výraz použitý v programe je nutné posudzovať vzhľadom na jeho konkrétne použitie ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. V posudzovanom programe odznel v niekoľkých scénach výraz „kurva“. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka z r. 2006, 2011, 2015 výraz kurva, okrem iného, znamená „zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie“. Výraz kurva v namietanom programe bol použitý práve v situáciách, keď sa postavám, ktoré predmetný výraz vyslovili, niečo nepodarilo alebo boli použité v napätých a stresových situáciách. Použitie výrazu kurva s tým, ženie je mienený voči určitej osobe v jeho primárnom význame žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúca prostitúciu, pobehlíca, ľahká žena zjemňuje jeho význam a preto ho v takýchto situáciách nie je možné vykladať ako tvrdý vulgarizmus.

Použitie vulgarizmu je v bežnom živote v situáciách, v ktorých bol použitý aj namietaný výraz celkom bežné a v scénach bol použitý práve pre priblíženie pocitov, ktoré prežívali v tej chvíli postavy (nervozita, stres, nepokoj, prekvapenie). Tento výraz kontextuálne zapadal do deja a do napätých situácií, v ktorých bol postavami použitý, nebol na neho kladený väčší dôraz a vyskytol sa na minimálnej časovej ploche oproti celej dĺžke program (11x kurva, 3x skurvy syn a 2x skurvené v rámci filmu trvajúceho 100 minút bez reklamných pasáží). Vysielaťel zastáva názor, že tento výraz možno zaradiť pod ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) JSO, nakoľko sa jedná o vulgárny výraz, ktorý možno považovať za primeraný vekovej skupine maloletých od 15 rokov vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu, spôsob a formu jeho spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo programu.

V posudzovanom programe ďalej odzneli výrazy ako „hajzli; do riti; magor; kretén, podrbaný; srať; idiot; debil; dement; hovno; mrchy“ avšak Vysielaťel má za to, že tieto výrazy sú v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 písm. g) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania a najmä vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Tieto výrazy sú celkom bežné v každodennom živote a ich použitie nie je ničím výnimočné napríklad v situáciách, keď sa niekomu niečo nepokazí, je nervózny či smutný.

Z hľadiska slovníka a expresívneho vyjadrovania výrazy, ktoré odzneli v posudzovanom programe, nespádajú do kategórie vulgarizmov, ktoré by mohli ovplyvniť morálny vývoj jedinca nad 15 rokov. Film bol natočený v roku 2013 a odvtedy sa latka a hranica zábavy posunula do

oveľa expresívnejších vyjadrení, ako sú tie použité v namietanom programe. Navyše, ich výskyt je zriedkavý (väčšina slov odznie raz alebo dva krát) a jasne boli použité na dokreslenie povahy postáv, ktoré ich vyslovia - v namietaných prípadoch ide o charaktery nižšieho rangu, bez vysokých morálnych, či životných zásad, ktoré na dosiahnutie svojich želaní, či potrieb, často využívajú slovnú expresívnejšiu rovinu (napríklad Chow). Zobrazenie aj takéhoto typu charakterov prispieva k výchove maloletých a pomáha rozlíšiť dobro od zla, či správne od nesprávneho.“

V predmetnom programe odznali nasledovné vulgárne výrazy:
kurva (11x), *kurvafix*, *skurvy syn* (3x), *skurvený/é* (2x).

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 má výraz *kurva* nasledovný význam:

1. žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena;
2. zahrešenie, vyjadrujúce hnev – v tomto význame odznalo i v rámci programu

Zvyšné odznené výrazy sú odvodeninami od slova „*kurva*“.

Rada má za to, že predmetné výrazy, bez ohľadu na to v akom kontexte a význame boli použité, je nepochybne možné považovať za najhrubšie vulgarizmy, ktoré bez pochyb nie sú vhodné pre maloletých do 15 rokov. Je teda zrejmé, že v predmetnom programe boli odvysielané scény obsahujúce klasifikačné kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov – vulgárne vyjadrovanie. Je možné tvrdiť, že tieto výrazy odznali vo vypätých situáciách, čo však nič nemení na ich vysokej intenzite a pomerne veľkej frekvencii.

V rámci predmetného programu Rada zaznamenala i nasledovné sporné výrazy:

magor – podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz vo význame *kto sa správa, koná nerozvážne, hlúpo*.

srať, nasrať (8x) – podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame: 1. vypúšťať výkaly, 2. mrziť, hnevať. V rámci predmetného programu bol v prevažnej väčšine prípadov daný výraz použitý v rámci vyjadrenia „*mať v hlave nasrať*“ - t.j. vo význame „hovoríť blbosti, tárať“.

hajzel – Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz vo význame nadávky mužovi.

sráč (2x) – podľa Synonymického slovníka slovenčiny z r. 2004 ide o expresívny výraz vo význame *nešikovný človek, babrák*.

dement – Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 ide o pejoratívne vyjadrenie vo význame *obmedzený človek, hlupák*.

hovno (2x) – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame *hrubé popieranie* a podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 o expresívny výraz vo význame *zle, nedobre, mizerne*. V rámci predmetného programu bol použitý vo význame uvádzanom v Slovníku súčasného slovenského jazyka.

Tieto výrazy boli vo väčšine prípadov vyslovené vo vypätých a zároveň humorne ladených situáciách, kedy nepôsobili samoučelne, ale mali zmysel vzhľadom na ich kontextuálne použitie. Rada má za to, že vyššie analyzované výrazy sú expresívnymi vyjadreniami, ktoré kontextuálne a z hľadiska ich intenzity zodpovedajú označeniu programu.

Predmetný program Rada posudzovala aj z hľadiska kritéria obscénne vyjadrovanie. Pojem obscénne vyjadrovanie nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6SŽ/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: „**vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.**“.

V rámci uvedeného kritéria Rada posudzovala nasledovné scény, cit.:

20:51:20 Marshall: „Áno, áno. Skurvený pán Leslie Chow. Zavliekli ste do môjho života vírus. ... Otrtkal ma do riti!“

Neskôr večer sú všetci v bare. Chow spieva pred obecnstvom.

21:11:16 Phil: „Do riti! Čo to sledujem?“

Počas vystúpenia stretnú Chowovi do nápoja utlmujúci liek.

Keď si Chow opäť sadne k stolu, Phil sa ho opýta, čo robí.

Chow: „Viete, šukám, beriem koks, vlastne to čo vždy. A bavia ma kohútie zápasy.“

Všetci dvihnú pohár, že si pripijú. Chow cíti napätie, vyskočí zo stoličky, zatlačí Stuovu hlavu na stôl a priloží mu nôž na krk.

..

22:12:08 Stu ho však nakoniec preberie. Musí ho naložiť do limuzíny.

Chow: „To bola jazda, kamoš. Necítim si gule. Môžeš mi ich ohmatať, či sú v poriadku?“

Stu nesie Chowa do auta. **Chow** sa ho spýta: „Počkaj, dohodnime sa. Chceš, aby ti Chow **vyfajčil vtáka**? No tak, Stu. Budem ti dobrou ženou.“

Vo vzťahu k možnému výskytu obscénnych vyjadrení v rámci citovaných scén zaujíma účastník konania nasledovné stanovisko, cit.:

„Rada za obscénnu považovala scénu, v ktorej odzneli výrazy ako „otrtkal ma do riti; necítim si gule; vyfajčil vtáka“. JSO „obscénnosť“ nedefinuje, avšak vo všeobecnosti možno povedať, že obscénnosť predstavuje vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená výraz obscénny „porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.“ Vyššie opísané výrazy dotvárajú humorný podtón situácií, v ktorých sú použité a mnohokrát pripomínajú absurditu celej komédie, ktorá je o štyroch priateľoch, ktorí sa neustále chtiac či nechtiac dostanú do situácií, kedy im ide aj o záchranu vlastných životov. Jedná sa o komédiu, ktorej predmetom je skoro až nereálny príbeh slušných mužov, ktorí sa nechtiac ocitnú vo svete zločinu. Vzhľadom na uvedené má Vysielateľ za to, že predmetné výrazy nie je možné v zmysle vyššie uvedenej definície charakterizovať ako obscénne a tieto výrazy sú vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu vhodné aj pre maloletých divákov od 15 rokov.

Zároveň si Vysielateľ dovoľuje poukázať na to, že vyjadrenia so sexuálnym podtónom neboli prezentované vulgárne či obscénne. Tieto výrazy boli v kontexte celého deja spracované tak, aby bol posudzovaný program vhodný práve aj pre maloletých divákov od 15 rokov“.

V uvedených scénach došlo podľa názoru Rady k odvysielaniu obscénneho vyjadrovania. V prípade výrazov *vták* a *gule* sa jedná o obscénne pomenovania častí mužského tela. Hoci ide o vyjadrenia, ktoré pomenúvajú časti tela, príp. situácie sexuálneho charakteru výrazmi, ktoré nie sú v slušnej spoločnosti bežné, nedosahovali tieto takú intenzitu, aby odôvodňovali ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých do 18 rokov. Z toho dôvodu má Rada za to, že napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

Vyjadrenia „šukať, otrkať“ naznačujú vykonanie (análneho) pohlavného styku a vyjadrenie „vyfajčiť“ odkazuje na orálny sex medzi dvoma mužmi. V prípade výrazov „otrkať“ a „vyfajčiť“ bola obscenita zintenzívnená tým, že tieto odkazovali na intímny kontakt medzi osobami rovnakého pohlavia. Výraz „šukať“ bol ako intenzívnejšie obscénne vyjadrenie použitý na označenie pravidelného vykonávania sexuálnej aktivity. Rada má za to, že v danom kontexte ide o výrazy natoľko oplzlé a necudné, že je ich potrebné vyhodnotiť ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov uvedené v § 1 ods. 1 písm. b) JSO.

V rámci predmetného programu mohlo dôjsť k tiež zobrazeniu alebo prezentovaniu formy závislosti, akou je drogová závislosť. V predmetnom programe boli odvysielané nasledovné scény:

21:14:00 Chow im neskôr ukáže maketu svojej mexickej vily.

Chow: „... Ale táto mexická vila bola moja obľúbená. A všetko sa posralo. ...“

Povie im, že v tej vile ukryl Marshallovo zlato a oni ho musia vyzdvihnúť.

Alan sa potkne a spadne medzi kohúty, ktoré sa vyplašia.

Chow: „Do riti!“

Chow vystrelí, aby upokojil splašené kohúty.

Phil sa zľakne: „Kurva!“

Chow strieľa bezhlavo po kohútoch. Posledného udusí perinou.

Chow: „Sú zlostné. Krmím ich len kokainom a kuracinou.“

...

21:38:50 Počas cesty za Chowom chce nahlásiť krádež svojho auta. **Phil** však zistí, že nemá mobil: „Áa. Kurva! Mobil som si nechal v aute.“

Stu, Phil a Alan navštívia Jade, Stuovu priateľku. Požiadajú ju, aby im pomohla nájsť Chowa. Jade zistí, že Chow je v hoteli, kde strieda dievčatá a droguje.

...

22:09:00 Chow kričí nad mestom: „Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.“

Aj **Phil** povie Stuovi do telefónu: „Ten chlap má v hlave nasraté.“

Stu sa snaží Chowa nespustiť z očí. Počas jazdy ulicami Las Vegas si **Stu** zanaďáva: „Do riti!

Kurva! Do riti! ... Do riti, kam mohol zmiznúť!“

Po chvíli na Stuove auto dopadne Chow s padákom a zakryje Stuovi výhľad. **Chow** kričí na

Stua: „Zastav, ty dement!“

Stu sa snaží Chowa zhodiť: „Zmizni odtiaľ! Nevidím ani hovno!“

Stu narazí do stĺpika a prudko zastaví. Chow preletí na zem a ostane nehybne ležať. **Stu** to skomentuje: „Asi som ho zabil! No, do riti!“

K výskytu predmetných sporných scén v posudzovanom programe uvádza účastník konania nasledovné, cit:

„V namietanom programe boli spomenuté aj omamné látky, keď Chow hovoril, že „berie koks“, kohúty „krmí len kokainom a kuracinou“, „miluje kokain“, a v jednej scéne odznelo, že Chow je na hoteli, kde strieda dievčatá a droguje. Všetky zmienky o drogách buď vyslovil sám Chow alebo boli s Chowom spojené, pričom Chow predstavuje v programe práve postavu nižšieho rangu žijúcu neusporiadaný a mnohokrát aj nelegálny život. Drogy v namietanom programe neboli v žiadnej scéne prezentované formou zábavy. Zmienky o drogách slúžili v programe na dokreslenie charakteru postavy Chowa a neboli prezentované ako forma zábavy, ale skôr mali slúžiť ako negatívny príklad životného štýlu Chowa.“

Závislosť je podľa Svetovej zdravotníckej organizácie možné definovať ako zhuk kognitívnych, behaviorálnych a fyziologických príznakov, ktoré naznačujú, že osoba má poškodenú kontrolu nad užívaním psychoaktívnych látok a pokračuje v používaní látok aj napriek nepriaznivým následkom. (http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/39461/1/9241544686_eng.pdf)

V prípade postavy Chowa je možné tvrdiť, že dochádza k opakovanému požívaniu určitej drogy. Vyplýva to z predovšetkým z jeho vyjadrení („*Kírim ich len kokainom a kuracinou.*“; „*Milujem kokain! Mám v hlave nasraté.*“) Nejde teda o sporadické užívanie drog, pričom aj napriek nepriaznivým následkom, ktoré na neho ich užívanie majú, v tom pokračuje. Je teda zrejma poškodená kontrola nad ich užívaním. Na základe uvedených skutočností má Rada za to, že v prípade Chowa došlo k zobrazeniu a prezentovaniu drogovej závislosti. Chow je humorná postava predmetného programu, ktorý sa zabáva na účet ostatných a zaujíma ho len jeho život. V posudzovanom programe prezentoval drogovú závislosť ako niečo, vďaka čomu sa viac zabaví, pričom aj keď sa zdá, že umrie, v skutočnosti tomu tak nie je a naďalej pokračuje vo svojom správaní a chce si opätovne dať drogu. Jeho správanie rozhodne nie je priaznivým príkladom pre maloletých, nakoľko prezentuje drogovú závislosť ako niečo zábavné, vďaka čomu si viac užije svoj život, a to bez ohľadu na následky. Na základe uvedených skutočností má Rada za to, že v predmetnom programe došlo k zobrazeniu a prezentovaniu drogovej závislosti formou zábavy, čo je kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov.

* * *

SK č. 135/SKO/2021

Prepis/popis skutkového stavu

00:29:52 začiatok programu *Vo štvorici po opici* ⑮

Prípravy na svadbu. Doug sa so svojimi priateľmi Philom, Stuom a Alanom vyberú na rozlúčku so slobodou do Las Vegas. Jeho nastávajúca sa im márne snaží telefonicky dovolať. Všetci majú zapnutý odkazovač.

Po chvíli Phil zavolá Tracy.

00:31:25 Tracy s hnevom v hlase: „*Phil, do frasa, kde ste všetci?! Mám z vás nervy!*“

Phil: „*Hmh, počuj, hmh, posrali sme to!*“

Phil sa snaží vysvetliť Tracy situáciu, že svadba, ktorá má byť o päť hodín, sa konať nebude, lebo ženích Doug sa stratil.

titulky

titulok: Dva dni predtým.

Krajčír kľáči pred Alanom a premeriava ho, aby mu ušil oblek.

00:33:35 Alan je nervózny, keď mu krajčír meria dĺžku od rozkroku: „*Nie! Bacha, ty úchyl! Skoro ma chytil za vtáka.*“

00:34:45 Alan váha, či má ísť s Dougom do Las Vegas, pretože je to jeho nastávajúci švagor. Doug ho upokojuje, že o nič nejde a strávia iba noc vo Vegas. Alan pristúpi k Dougovi a prisľúbi mu mlčanie. Pritom si trochu stiahne spodné prádlo vzadu tak, že na moment odhalí zadnú časť tela. Potom Douga objíma. Vtom prichádza Alanov otec so svojou dcérou Tracy s poznámkou, že to vedel a vyzve Alana, aby si niečo obliekol. Alan odchádza s odhaleným zadkom.

Sid, budúci svokor, ponúkne Dougovi na cestu do Vegas svoje auto.

00:38:52 Alan s Dougom prídu autom pred Philovu školu. Keď to **Phil** zbadá, vyjadrí svoje uznanie slovami: „*Do riti! Pekné fáro.*“

Stu sa tiež pripravuje na výlet do Vegas. Partnerka mu dáva posledné rady, ako sa má správať. Stu jej sľubuje, že si nezačne so žiadnymi dievčatami.

00:40:26 Melisa: „*Keby áno, nakopala by som ťa do riti.*“

Stu jej za to poďakuje.

Všetci štyria sa vezú do Las Vegas. Muži si robia starosti o rozumové schopnosti Alana. Počas prestávky na pumpe sa navzájom doberajú. Predovšetkým Stu je na posmech, lebo sa Melise nedokázal priznať, že ide do Vegas.

00:44:04 Phil: „Takže ty nesmieš ísť do Vegas, za to ona môže kefovať s poslíčkom na výletnej lodi.“
Stu sa bráni: „Dobre. Tak po prvé. Ten chlap bol barman. A ona bola opitá. A keď už to musíš vedieť, ani sa do nej neodbavil.“

Phil: „A ty tomu veríš?“

Stu: „Áno, verím tomu, pretože jej sa semeno hnusí.“

Muži pokračujú v ceste. Alan sa chystá hazardovať. Ostatní ho odhovárajú. V hoteli sa prihlásia na recepcii.

00:46:13 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

obrazovo-zvukový predel

00:46:19 – 00:48:18 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

00:50:24 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* 15

Priatelia sa registrujú na recepcii hotela. Recepčná im ponúka apartmán s dvomi spálňami.

Philovi sa to nepáči: „Nie, žiadne spoločné postele. Nie sme dvanásťroční zrasení“

00:52:22 Po otvorení dverí apartmánu **jeden z priateľov** povie: „No, do riti!“ Všetci sú apartmánom nadšení.

Stu volá Melise a klame jej do telefónu. Ostatní sú už prichystaní vyraziť. Stu sa pochváli, že chce Melisu požiadať o ruku. Phil ho odhovára, lebo podľa neho je to „strašná krava“, pretože Stua bije.

00:55:00 Phil mu ešte pripomenie: „Wow, je úplne mimo. A navyše pretiahla aj toho námorníka.“

00:56:41 Konečne sú všetci pripravení a vyrážajú do ulíc Las Vegas. Najskôr ich ale Phil zavolá na strechu hotela. **Stu** sa začuduje: „Ako si to, do frasa, objavil?“

Na streche si pripájajú na mladomanželov. Alan prečíta pripravenú reč. Potom sa naschvál poreže, aby krvou spečatil ich priateľstvo. Sľubia si, že o zážitkoch počas noci nebudú nikde rozprávať.

01:00:29 Zábery zo spustošeného apartmánu. Vedľa vane s bohatou penou leží nafukovacia nahá plastová žena, množstvo pohárov s nedopitými nápojmi, dymiaci cigareta i pobejúca kotkodákajúca sliepka. V zábere sú ženské nohy, ktoré sa pohybujú po špičkách. Stu leží na zemi na bruchu s otočenou tvárou. Vedľa neho sa povaľujú okuliare. V pozadí je nejasne vidieť odchádzajúcu osobu. Stua preberie kotkodákanie sliepky. S hrôzou v očiach sa obzerá po zdevastovanom apartmáne. Urobí pár krokov a zvalí sa do kresla. V inej časti apartmánu sa motá Alan. Počas vykonávania malej potreby Alan zbadá v kúpeľni tigra. Keď zistí, že sa mu to nesníva, vybehne z kúpeľne a potkne sa o spiaceho Phila.

01:02:31 Phil sa po takom prebudení nahnevá: „Do riti!“, zakričí.

Alan ho žiada, aby nešiel do kúpeľne, lebo je tam tiger. **Phil** sa ide presvedčiť. Potvrdí Alanove slová. Následne sa obzrie okolo so slovami: „No, do riti! Tu to ale vyzerá.“

Stu: „Vidím, Phil. Dolu majú moju kreditku. Som v riti!“

Stu si obzerá vyrazený zub. Phil pošle Alana, aby pohľadal Douga. Chcu vypadnúť skôr, ako príde chyžná. Doug je však nezvestný.

01:04:46 Z ďalšej miestnosti sa ozve krik dieťaťa. Muži otvoria dvere a na zemi v detskej sedačke vidia batola.

Phil: „Koho je, kurva, to dieťa?“

Stu sa snaží dieťa upokojiť, Phil vyzýva všetkých k urýchlenu odchodu.

Stu: „Phil, to dieťa tu predsa nemôžeme nechať. Vedľa v kúpeľni je nasraný tiger.“

Phil: „Ved' nie je naše.“

01:05:27 Nakoniec dieťa vezmú so sebou a vyberú sa hľadať Douga. Na otázku, ako je možné, že si nič nepamätajú, **Phil** odovie: „Asi nám bolo, kurva, až príliš dobre.“

Stu sa veľmi trápi: „Ja ti neviem. Možno ma trápi ten vyrazený zub, alebo možno ma trápi ten tiger v našom apartmáne, ktorý je takmer kompletne zničený. Nie, nie, nie, nie. Počkaj, už viem. Trápi ma to, že sme našli to dieťa. Eudské mláďa. Áno, to je ono. Trápiť sa preto, že sme u nás, kurva, našli dieťa.“

Alan ho upozorní, aby pred dieťaťom nenadával.

01:06:39 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou. **Alan:** „Sleduj, Phil. Honí si tu pipika.“

Phil ho zahriakne.

Alan k dieťaťu: „Pri stole nie, Carlos.“

Stu márne hľadá Douga. Skúšajú si spomenúť na včerašiu večer. Všetci však majú okno. Alan vytiahne z vrečka Stuov zub. Phil všetkých vyzve, aby si skontrolovali vrecká, či nenájdu nejakú stopu po Dougovi.

01:07:58 **Stu** vytiahne z vrečka potvrdenku z automatu vo výške 800 dolárov: „... kurva, som totálne v riti!“

Alan nájde parkovací lístok z garáže hotela.

Phil si chytí hlavu do dlaní: „Do riti! My sme išli autom?!“

Alan upozorní Phila na papierový náramok na jeho ruke. **Phil:** „Kurva! Čo je to?“

Zistia, že Phil bol v noci v nemocnici.

Stu: „Čo sa to, do riti, deje?!“

Kým Phil so Stuom rozmýšľajú, kde by mohol byť Doug, Alan so smiechom myká rukou dieťaťa a naznačuje masturbáciu. **Alan:** „Honí si pipika.“

01:09:23 Pred hotelom si všimnú, ako robotníci žeriavom zvesujú zo strechy Dougov matrac.

Phil: „No, do riti!“

Phil sa spýta muža, čo sa tam deje. Muž: „Nejaký kretén ho včera v noci vyhodil z okna.“

Phil s obdivom: „Ako to, do riti, dokázal?“

Priatelia sa vydávajú za policajtov a po nastúpení do pristaveného policajného auta sa vydajú hľadať strateného Douga.

01:10:16 Pri nastupovaní Alan nechtiac udrie dieťa. Stu sa naňho rozkričí. Alana však zaujímajú predovšetkým jeho okuliare.

Stu: „Tým sa nič nestalo, ty debil!“

Phil sa teší, že môže šoférovať policajné vozidlo. Vyberú sa do nemocnice, kde im lekár porozpráva, v akom stave ich priviezli. Všetci boli opití.

01:11:53 Lekár práve vyšetruje starého človeka. Počas rozhovoru s mužmi vyzve pacienta, aby sa otočil a stiahne mu spodné nohavice. V zábere je na pár sekúnd vidieť obnažený zadok.

Lekár sa chce s mužmi rozlúčiť, tí sa však chcú s ním ešte porozprávať.

01:12:26 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

01:12:31 – 01:14:31 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

01:16:46 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* 15

Lekár im bližšie ukazuje záznam ich nočnej návštevy. Oznámi im, že v ich krvi sa našlo väčšie množstvo „znásilňovacej drogy“ rufilinu. To vysvetľuje, že si nič nepamätajú.

Lekár si spomenie na ďalšie podrobnosti.

Muži vyrážajú do kaplnky, v ktorej údajne strávili noc.

01:19:03 Privíta ich **muž Edy**. Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma: „... *Ako sa máš, priateľ môj? A ty? Ty bláznivý pako. (objíma Alana) ... V živote som už videl veľa magorov, ale tento (obráti sa na Stua) je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý hulič vtákov. Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímaš ma? Čo? Ha?*“

Muži si nevedia spomenúť na to, čo sa v noci stalo.

Edy pošle Zaru, aby mužom priniesla niečo na pitie. Capne ju po zadku. **Edy** zhodnotí Zaru: „*Neuveriteľné. Čo vy na ňu? Pekná ritiť a v hlave slama. Ale to je Vegas. Môžete od nich chcieť akurát tak sex. Nič iné nevedia. Ale taký je život. Chcete baby? Zoženiem vám, koľko chcete. Všetko z východného bloku. Pekné, čisté. Upravené. Takéto kozy a také bradavky.*“

Phil ho preruší a povie mu, že hľadajú Douga. Edy mu ukáže fotky z noci, na ktorých vidno zábery zo svadby Stua a Jade. Phil požiadá Edyho, aby sobáš anuloval. Priatelia si prevezmú svadobné dary a vydajú sa ďalej hľadať Douga.

01:22:06 **Stu** sa rozohní a celú situáciu zhodnotí ako „na hovno.“ Najradšej by všetko podpálil.

Phil je zvedavý: „*A ako to chceš, do riti, urobiť?*“

Alan má návrh s papagájom. Stuovi volá jeho priateľka Melisa. Počas telefonátu pri nich zastaví auto a z neho vystúpia muži s basebalovými pálkami. **Phil** zanáda: „*Do riti!*“

Muži začnú rozbíjať auto. Dieťa v ňom sa rozplače.

Muži niekoho hľadajú. **Phil** je rozčúlený: „*Čo ja viem? O kom to, do riti, hovoríte?*“

Jeden z mužov vytiahne zbraň a namieri na auto. **Phil** zakričí: „*Kurva, on má pištoľ!*“

Melisa v telefóne všetko počuje.

Gangstri vystrelia a postrelia Edyho. **Stu** z auta zakričí: „*No tak! Kurva, postrelili Edyho!*“

Phil: „*Do riti!*“ Začne cúvať, aby sa čím skôr dostal z miesta. Medzitým nabúra do niekoľkých vozidiel.

Keď sa im podarí ujsť, **Phil** je spokojný: „*Kurva, ste ok?*“

Aj **Stu** stratí nervy a kričí: „*Čo sa to tu, kurva, deje?*“

Nikto z nich netuší.

Priatelia prídu aj s dieťaťom na adresu, ktorú sa im podarilo vypátrať a kde ich privíta matka dieťaťa. Poteší sa, že jej dieťa bolo so svojím ockom. Nik z mužov tomu ale nerozumie. Žena sa bozkom privíta so Stuom a pozve ich do vnútra. Priatelia sa pýtajú na Douga, keď **Stu** vyprskne tak silno, že sa dieťa rozplače. Žena ide dieťa prebaliť a **Stu** vysvetlí priateľom, čo si všimol.

01:26:20 **Stu**: „*Do riti! Ona má na ruke prsteň mojej babičky. Chcel som ho dať Melise, pamätáš? ...*“

Phil: „*Áá, do riti!*“

Priatelia vyzvedajú detaily o včerajšej noci. Z detailov sú šokovaní, keď do miestnosti vtrhnú ozbrojení policajti.

Po predvedení na policajnú stanicu ich spútajú a ukazujú školákovi.
Phil volá Tracy a klame jej, že je v kúpeľoch a ostanú ešte jeden deň.
Policajt im oznámi, že našli ich mercedes, ktorý bol zle zaparkovaný uprostred bulváru.
Priatelia sú miestom parkovania prekvapení. Policajt im oznámi, že policajné vozidlo, v ktorom sa vozili, bolo ukradnuté. Muži sa bránia.

01:30:15 Policajt nemá zľutovanie: „Hajzlov, ako ste vy, vídam denne.“

Pridá sa i **policajtká**: „Každý skurvený deň.“

Policajt ich napodobňuje: „Podme do Vegas! Vypijeme si, zakefujeme. Šlohneme polišom auto! To bude sranda.“

Phil pochopí, že auto patrí jednému z nich. Začne vyjednávať, aby ich pustili a oni nebudú rozprávať o tom, že im ukradli auto.

Policajt ich zavedie do triedy a ukáže žiakovi prácu s paralyzérmi. Použije ho najprv na Stua, ktorý po zásahu s krikom padne na zem.

01:31:51 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu: „To je čo, kurva?!“

Následne policajt vyzve deti, aby si paralyzér vyskúšali. Žiačka si to vyskúša na Philovi. Dievča namieri paralyzér do Philovho rozkroku. Phil kričí od bolesti, drží si rozkrok a zvezie sa na zem.

Policajt je nadšený: „Rovno do vajec! Nádherná rana.“

Všetci zatlieskajú. Ostané ešte jedna rana v paralyzéri. Žiak vystrelí Alanovi rovno do tváre. Alan ešte chvíľu oštrasený stojí, tak mu policajt dá ranu paralyzérmi do spánku a Alan spadne na zem.

01:33:52 Priatelia sú prepustení a nahnevaní. **Stu** sa prechádza a rozpráva: „Seriem na nich. Počujete? Každému poviem, že sme tým dvom psychopatom ukradli auto.“

Phil: „Pustili nás. Ser na to!“

Alan stále myslí na Douga a rozmýšľa, kde by mohol byť. Stu je presvedčený, že ich auto je „na sračky“.

V jednom momente a spoza rohu prirúti mercedes, v ktorom sedí muž.

01:35:50 V mercedesi nachádzajú rôzne predmety ako dámske čižmy či prezervatív. **Alan** drží v ruke na tiahnutý prezervatív a obzerá si ho: „To je hadia koža?“ Hodí ho na Stua, ktorý je zhnusený.

Phil sa smeje: „Použitý kondóm! Fuj! Vyhod' to!“

Stu hodí kondóm na Alana, ktorému pristane na oku. Alan ho hodí Philovi na plece.

Nahnevaný **Phil** otvára bočné okno: „Do riti!“ Podarí sa mu vyhodit' kondóm z auta. Zastaví a osopí sa na priateľov. **Phil**: „Ste vy normálni, kurva?!“

01:36:15 Z kufra auta sa ozýva buchot. Niekoľko sa vyjadri, že to je možno Doug.

Phil vybieha z auta: „No, do riti! On je v kufri! Do riti!“

Vybieha aj Stu. Keď sa im podarí otvoriť kufr auta, vybehne z neho nahý muž, skočí na Phila a udiera ho tyčou po chrbte. Phil sa ho snaží zhodiť. V záberoch je na niekoľko sekúnd nahé telo muža s odhaleným zadkom.

Philovi sa ho podarí zhodiť. Muž udiera Stua, ktorý padá pod údermi na zem. Počas toho na niekoľko sekúnd vidno odhalené mužovo prirodzenie.

Nahého muža sníma kamera spredu. (V obraze sú nahé intímne časti tela muža.)

Muž sa oháňa tyčou voči Alanovi a pýta sa ho: „Aj ty ma chceš odrbať?!“

Alan: „Nikto vás nechce odrbať! Sme na vašej strane! ...“

Nahý muž hodí tyč Alanovi do tváre a utečie. V zábere je nahá mužská postava, ktorá beží preč. (do cca 01:37:06)

01:37:07 Priatelia sa ťažko zviechajú. **Phil**: „Čo to bolo za hovädo?“

Alan sa prizná, že večer predtým im na streche niečo hodil do pohárov.

Alan: „... Tak strašne ma to mrzí, že som to posral.“

Muži sú prekvapení.

Alan: „*Neurobil som to náročky. Povedali mi, že to je extáza.*“

Stu chce vedieť, prečo to urobil.

Alan: „*Chcel som, aby ste si to užili. Samy by ste si to nevzali! Mal som jednu pre každého. Ja som brával aj tri.*“

Stu: „*Lenže to nebola extáza, Alan, bol to rufík.*“

Alan sa bráni. Phil sa snaží upokojiť situáciu.

Stu nahnevane: „*Ty sa, kurva, upokoj! On nás zdrogoval! Prišiel som o zub, vzal som si štetku! Ty si taký čurák, Alan! ... Chod' do riti!*“

Phil: „*Vlastne sa mi ulavilo. Aspoň viem, že nám tú drogu nedal nejaký hajzel z ktovieakého dôvodu.*“

Phil všetkých vyzve, aby sa vrátili do hotela.

Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami: „*Ty čurák!*“

01:39:10 obrazovo-zvukový predel s oznámením o programe

01:39:16 – 01:41:01 reklamný blok

obrazovo-zvukový predel

– upútavky

obrazovo-zvukový predel

01:43:36 pokračovanie programu *Vo štvorici po opici* 15

Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami: „*Ty čurák!*“

Priatelia sa vracajú do hotelovej izby. Rozmýšľajú, či je tiger ešte v izbe.

01:44:36 Phil: „*... Ako sa tam, kurva, dostal?*“

Potichu otvárajú dvere izby. V miestnosti hrá hudba a priatelia sa ticho zakrádajú, keď Phil vrazí do mohutného muža.

Za klavírom sedí muž tmavej pleti a sústreďuje sa na skladbu a všetkých upozorní, aby boli ticho, lebo príde jeho obľúbená pasáž. Vyzve ich, aby sa pridali s vokálmi. Muži spoznajú Mika Tysona. Počas spevu Mike ovalí Alana, ktorý spadne dolu tvárou. Druhý cudzí muž vysvetlí, že Mike Tyson chce vedieť, čo robí jeho tiger v kúpeľni hotela.

Phil vysvetlí, že v predošlý večer boli zdrogovaní a nič si nepamätajú.

01:45:45 Neznámy **muž** zopakuje otázku: „*Prečo ste, kurva, ukradli toho tigra?*“

Phil: „*Robíme strašné blbosti, keď sme sfetovaní.*“

Mike: „*Ja tým hajzlom neverím.*“

Muž vysvetlí, že v tigrej kletke ráno našiel sako, ktoré priatelia identifikujú ako Dougove. Podľa dokladov v ňom ich muži teraz našli.

Phil by rád išiel ku kletke a hľadal stopy po Dougovi. Mike dá priateľom štyridsať minút, aby priviezli aj tigra.

Priatelia pripravujú návnadu pre tigra. Do mäsa natlačia päť rufíkov a vyšlú Stua, aby to tigrovi odniesol.

01:47:44 **Stu** s hrôzou otvorí dvere: „*Kurva!*“

Stu sa prihovára tigrovi. Tiger však zaútočí a **Stu** vybehne z kúpeľne: „*Do riti!*“

Priatelia čakajú, kým tiger zaspí. Stu hrá na klavíri.

01:49:37 Spiaceho tigra prevádzajú vo výťahu. **Stu** nahlas hovorí: „*Len nech sa nezobudí. Len nech sa nezobudí. Len nech sa, kurva, nezobudí.*“

Do výťahu pristúpi rodina s malými deťmi. Chlapec je zvedavý. Phil ho upozorní, aby nič nechytal. Pridá sa i otec, ktorého tiež Phil upozorní, že ho do toho nič nie je, čo je prikryté na vozíku. Stu ho zahriakne. **Phil** sa bráni: „*To mám všetko ohroziť, aby som bol, kurva slušný? To odo mňa nechci!*“

Otec upozorní Phila, že sú tam i deti.

Počas jazdy autom sa tiger preberie. Všetci spanikária. Phil zastaví vozidlo v tuneli a muži vyskakujú von. Tigra zatvoria v aute. Auto s tigrom odtlačia až k Mikovi Tysonovi. Mike a jeho bodyguard ich pozvú dnu a ukážu im záznam z kamier. Na zázname vidieť, ako Alan močí do bazénu. Na zázname vidno, ako priatelia vedú tigra do policajného auta.

01:53:42 Nieкто na zázname zakričí: „*Pretiahni toho tigra!*“ V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby. Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

Priatelia stále nevedia, kde je Doug a preto sa rozhodnú, že by mali zavolať Tracy. Phil si myslí, že by jej mali povedať všetko.

01:54:51 Stu oponuje: „*Všetko jej zas hovoriť nemusíme. Napríklad to o mojej svadbe s tou štetkou. Zamerajme sa radšej na Douga.*“

Kým Alan rozmýšľa, ako vysvetlí otcovi interiér jeho auta, nabúra do nich zboku iné rýchle vozidlo. Z vozidla vystúpi dobre oblečený muž, v ktorom priatelia spoznajú nahého muža z kufra. S mužom sú ďalší muži, ktorí vynesú všetkých troch priateľov z mercedesu.

01:56:08 Muž: „*Chcem naspäť svoju kabelku, hajzli.*“ Priatelia nič nechápu. Stu mužov požiada, aby im porozprávali o predošlom večeri, ktorý si vôbec nepamätajú. Muži im objasnia, že sa stretli pri hre v kockách a za Alanovej pomoci muž vyhral peknú sumu.

Phil zhodnotí: „*Kurva, to je pekná suma!*“

Muž im vysvetlí, že peniaze si dal do tašky, ktorá mu teraz chýba. Taška, ktorú muž drží v ruke, je Alanova. Muži im povedia, že Phil si vzal nahého muža do kufra ako talizman. Všetci sa smejú.

Muž, ktorý bol predtým nahý v aute, sa zasmieja: „*Ste čuráci.*“ Vyzve ich, že ak chcú vidieť svojho priateľa, musia vrátiť jeho tašku. Pritom pobúcha po aute, z ktorého sa ozvú čudné zvuky. Všetci kričia Dougovo meno.

Stu: „*Ty už ma nesar, ty Lenin!*“

Muž: „*Á, konečne správna reč. Niečo za niečo, ty trtko.*“

Priatelia si spomenú, že taška možno ostala v hoteli. Muži nastúpia do auta. Priatelia sa snažia auto zadržať.

Muž otvorí okno, povie, kam majú priniesť peniaze a rozlúči sa: „*Pá, pá, vy čuráci.*“

Priatelia za nimi kričia: „*Vy svine!*“ „*Kurva!*“

01:59:07 V hoteli priatelia všetko prehľadávajú. **Phil** si uľaví: „*Kurva!*“

Priatelia sa vrátia do herne. Alan sa v hre kartách snaží vyhrať naspäť peniaze, ktoré potrebujú na vyslobodenie Douga. Po vyhratí potrebnej čiastky sa vyberú vrátiť peniaze mužovi.

02:03:03 Phil so Stuom sú z Alana nadšení. **Phil:** „*Sme späť baby. Sme zas, kurva, späť!*“

Na dohodnutom mieste sa stretnú s mužmi na odovzdaní peňazí. Predtým sa chcú presvedčiť, či v aute je skutočne Doug. Muži vyvedú z auta osobu so zahalenou hlavou. Stu sa s tým uspokojí. Muž ich nazve opäť „*kreténmi a zmrдами.*“ (02:05:20)

Priatelia mužom zaplatia. Tí im privedú muža, ktorý ale nie je ich Doug.

02:05:45 Phil: „*To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?*“

Muž: „*O čom to hovoríte, zmrdi?*“

Spútaný muž príde k Alanovi: „*Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!*“

Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.

Phil: „*Serte teraz na to! Kde je Doug?*“

Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.

Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.

Phil kričí: „*Ty ma nesar! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!*“

Muž: „Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vyližeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?“ Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. „Majte sa! Buzíci!“ Otočí sa a nastúpi do auta.

Phil: „Počkaj, do riti!“

Alan: „Je to kurva tento Číňan.“

Phil: „Hajzel zasraný!“

Alan: „A zašťaný!“

Niektó z mužov: „Kurva! Zmrd!“

02:07:11 Phil volá Tracy a oznámi jej, že Doug sa im stratil.

Tracy: „Do frasa! Kde ste všetci! Mám z vás nervy!“

Phil: „Počuj! Áá, posrali sme to!“

Čierny Doug (ako muža volajú) vysvetľuje, ako sa dostal do auta Číňana: „Ten trafený zmrd ma uniesol!“

Vysvetľuje im, že boli spolu hrať kocky.

Stu: „Nie nepamätáme sa, pretože mu jeden skurvený diler predal rufilín a povedal mu, že je to extáza.“

Čierny Doug: „Čo je to, kurva, ten rufilín?“

Stu: „Ty si ten najsprostší diler na svete. Rufilín, pre tvoju informáciu, je znásilňovacia droga. Ty si predal Alanovi rufiky.“

Čierny Doug: „Do riti! Musel som poplieť vrecúška. Do riti! Ešte aj Marshall ma za to roztrhá v zuboch! ... Prečo sa to volá rufík? No, prečo sa to nevolá zemík? Pretože, keď si ho dáš, skončíš skôr na zemi ako na streche. Alebo drichmilén. To znie tak latinsky.“

Alan: „Alebo prefiknin.“

Stu: „Moment, čo si to povedal?“

Alan: „Prefiknin.“

Stu po rozhovore s Čiernym Dougom niečo napadne. Skočí na Phila, aby prerušil telefonát. **Phil** spadne na zem: „Drbe ti, Stu?“

Stu si myslí, že vie, kde by mohli nájsť priateľa Douga. Vracajú sa späť do Vegas. Myslia si, že Doug ostal na streche, kde ho počas noci s matracom vyniesli.

02:10:01 Čierny Doug, ktorý im predal drogy: „Vy ste teda pekné hovädá.“

Všetci vybehnú na strechu a hľadajú priateľa Douga. Ten omámený sedí opretý o múrik.

Doug zbadá priateľov a ničomu nerozumie: „Čo sa to tu, kurva, deje?!“

Phil ho pochváli, ako je pekne opálený a súri ho, aby nezmeškali svadbu.

Spálený **Doug** sa hodí na Phila so slovami: „Ty hajzel jeden! ... Všetci držte huby!“

02:11:38 Stu sa snaží získať let do LA, avšak neúspešne. **Stu:** „Je to v riti, chlapci, všetky lety do LA sú plné. Všetko vypredané. Kurva!“

Nakoniec sa predsa len rozhodnú ísť autom. Stu sa ešte krátko stretne s Jade, s ktorou sa počas noci oženil. Tá mu vráti prsteň a porozpráva mu niektoré detaily z noci. Stu si s ňou dohovori rande.

Počas nastupovania do mierne zdemolovaného auta padne výraz „Do riti!“, ktorý vyslovil jeden z priateľov.

Všetci vyrazia na cestu domov. Počas jazdy im Doug ukáže žetóny v hodnote osemdesiat tisíc, ktoré vyhrali v hre.

Tracy sa už pripravuje na svadbu a netrpezlivo čaká na Douga. Počas jazdy domov mínajú auto s ich smokingami na svadbu. Domov dorazia už oblečení a na poslednú chvíľu.

02:18:43 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé. **Melisa:** „Stu, to mám ako, kurva, chápať?!“

Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce: „*Od júna, keď si prefikla toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. Prefikla si barmana.*“

Melisa: „*A ty si idiot!*“

Stu jej vykričí, že je zlý človek a ide si zatancovať. Priatelia sa tomu tešia.

Alan povie Melise, že si urobí barmanský kurz. **Melisa:** „*Bozaj ma v rit!*“

Doug príde neskôr k Sidovi. Doug si myslí, že mu Sid chce vynadať za auto, ten mu ale oznámi, že to auto je jeho svadobný dar.

02:22:10 Po svadbe priatelia sedia a hodnotia svadbu. Phil podpichne Douga, že mu dáva pol roka. **Stu:** „*Si kretén!*“

Alan prinesie zapadnutý foťák z auta i s fotkami prehýrenej noci.

Phil: „*No, do riti! Daj to sem!*“

Rozhodnú sa jediný raz pozrieť si fotky a potom ich všetky vymazať.

Doug spúšťa prezentáciu fotiek.

02:23:05 titulky v split screene s fotografiami zo žúru

Dve fotky Alana so ženou s odhaleným poprsím.

Ďalšie fotky so žúru s tanečnicami a ostatnými zúčastnenými.

Fotografia ženy v spodnej bielizni v sieťovaných pančuchách a odhaleným poprsím, ktorá s rozťahnutými nohami a rozkrokom je pri Philovej tvári.

Tá istá žena sedí na Philovi otočená chrbtom k nemu s vystrčeným pozadím. Dve fotografie s rôznymi pózami.

Fotky Stua ako si vytrháva zub.

Ďalšie fotografie, ako sa zabávajú, pijú, dávajú, hrajú hazardné hry.

Zábery ako šňupajú.

Zábery s tigrom.

Záber na Alana s privretými očami opretého o stenu a osobu zozadu, ktorá kľáči pri jeho rozkroku chrbtom do kamery. Hlava osoby je prekrytá rastrovaním.

Záber na vysmiateho Alana, pred ktorým kľáči žena. Alanov rozkrok je vyrastrovaný.

Opäť dva zábery Alana a kľáčiacej osoby pri jeho rozkroku s vyrastrovaním intímnych častí.

02:24:59 záver programu *Vo štvorici po opici* 15

* * *

Predmetné správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania odvysielal dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli obsahovať:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá.

Vzhľadom na uvedené vzniklo dôvodné podozrenie, že predmetný program obsahoval hodnotiace kritériá odôvodňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umelecké a morálne posolstvo programu a tiež z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo

neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Pokiaľ ide o kontextuálne hľadisko posudzovaného programu, predmetné audiovizuálne dielo je komédiou. Obsahom posudzovaného programu je nasledovný dej, cit.: „*Dva dni pred svadbou sa Doug (Justin Bartha) s dvoma najlepšimi kamošmi Philom a Stuom (Bradley Cooper a Ed Helms) a budúcim švagrom Alanom (Zach Galifianakis) vyberie do Las Vegas na nezabudnuteľnú party. Ale keď sa traja družbovia nasledujúce ráno zobudia s exemplárnou opicou, zistia, že ani jeden z nich si nič nepamätá. Ich luxusná hotelová izba vyzerá ako po výbuchu a nikto nevie, kam zmizol ženích. Majú len málo času a zatiaľ nijakú predstavu o tom, čo sa vlastne stalo. Musia sa pokúsiť kúsok po kúsok poskladať mozaiku predchádzajúcej noci a snáď sa im podarí nájsť Douga a dopraviť ho včas na jeho svadbu do L.A. Ale čím viac zisťujú, tým viac si uvedomujú, do čoho sa to vlastne namočili...*“ (<https://www.csfd.cz/film/249773-parba-ve-vegas/prehled/>)

Účastník konania ku kontextuálnemu hľadisku odvysielaného programu v rámci svojho vyjadrenia uvádza nasledovné, cit.:

„*Monitorovaný program sa obsahovo venuje rozlúčke so slobodou jedného člena partie Vlčej svorky Douga, ktorú zorganizovali v Las Vegas. Vďaka Alanovej náhodnej zámene omamnej látky extáza z liekov rufilín s hlbokými utlmujúcimi účinkami si svoje vyčíňanie nepamätajú. Počas búrlivej noci spravia pre nich nepochopiteľné činy, dostanú sa do rôznych chýlostivých situácií a čo je pointou celého programu, stratia budúceho ženicha Douga.*

Trilógia filmov Vo štvorici po opici patrí dnes už k legendám komediálneho žánru. Rukopis týchto filmov je v predbiehaní sa v trápnosti a absurdnosti situácií. Zároveň hrdinami sú mierne podivné typy ľudí, ktoré sa snažia dohnáť svoju premárnenú mladosť už vo veku, kedy by namiesto žúrov mali rozvážať deti do škôl a škôlok a potom zohrievať pohodlnú stoličku v kancelárii.

Posudzovaný program pracuje s premisou, že sa udeje veľký žúr s následkami. A nikto zo zúčastnených si ani za svet nevie spomenúť, čo presne partiu k tým následkom doviedlo. A tak sa podstatná časť príbehu deje cez postupné rozkrývanie, čo je ďalším zdrojom komických situácií.

Program sa zaraďuje do žánru komédia, kde je istá forma prehánania prípustná. Namietaný program má aj pozitívne pre-rodinné poslanstvo a oslavuje priateľstvo ako také. Štipľavý slovník na hrane a gagy dotiahnuté do absurdnosti sú momentálnym rukopisom celej generácie tvorcov, ktorý dokázali priniesť humor s oveľa sofistikovanejším výrazom ako povrchné a toľko nenávidené Prci, prci, prcičky.“

Predmetný program Rada posudzovala z hľadiska kritéria vulgárne vyjadrovanie. Vulgárne gestá Rada v rámci odvysielaného obsahu programu nezaznamenala.

V rámci predmetného kritéria boli posudzované nasledovné scény, cit.:

01:04:46 Z ďalšej miestnosti sa ozve krik dieťaťa. Muži otvoria dvere a na zemi v detskej sedačke vidia batola.

Phil: „Koho je, kurva, to dieťa?“

Stu sa snaží dieťa upokojiť, Phil vyzýva všetkých k urýchlenu odchodu.

Stu: „Phil, to dieťa tu predsa nemôžeme nechať. Vedľa v kúpeľni je nasraný tiger.“

Phil: „Ved' nie je naše.“

01:05:27 Nakoniec dieťa vezmú so sebou a vyberú sa hľadať Douga. Na otázku, ako je možné, že si nič nepamätajú, **Phil** odovvie: „Asi nám bolo, kurva, až príliš dobre.“

Stu sa veľmi trápi: „Ja ti neviem. Možno ma trápi ten vyrazený zub, alebo možno ma trápi ten tiger v našom apartmáne, ktorý je takmer kompletne zničený. Nie, nie, nie, nie. Počkaj, už viem. Trápi ma to, že sme našli to dieťa. Ľudské mláďa. Áno, to je ono. Trápim sa preto, že sme u nás, kurva, našli dieťa.“

Alan ho upozorní, aby pred dieťaťom nenadával.

01:07:58 Stu vytiahne z vrečka potvrdenku z automatu vo výške 800 dolárov: „... kurva, som totálne v riti!“

Alan nájde parkovací lístok z garáže hotela.

Phil si chytí hlavu do dlaní: „Do riti! My sme išli autom?!“

Alan upozorní Phila na papierový náramok na jeho ruke. **Phil**: „Kurva! Čo je to?“

Zistia, že Phil bol v noci v nemocnici.

Stu: „Čo sa to, do riti, deje?!“

Kým Phil so Stuum rozmýšľajú, kde by mohol byť Doug, Alan so smiechom myká rukou dieťaťa a naznačuje masturbáciu. **Alan**: „Honí si pipíka.“

01:19:03 Privíta ich **muž Edy**. Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma: „... Ako sa máš, priateľ môj? A ty? Ty bláznivý pako. (objíma Alana) ... V živote som už videl veľa magorov, ale tento (obráti sa na Stua) je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý hulič vtákov. Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímaš ma? Čo? Ha?“

Muži si nevedia spomenúť na to, čo sa v noci stalo.

01:22:06 Stu sa rozohní a celú situáciu zhodnotí ako „na hovno.“ Najradšej by všetko podpálil.

Phil je zvedavý: „A ako to chceš, do riti, urobiť?“

Alan má návrh s papagájom. Stuovi volá jeho priateľka Melisa. Počas telefonátu pri nich zastaví auto a z neho vystúpia muži s basebalovými pálkami. **Phil** zanádáva: „Do riti!“

Muži začnú rozbíjať auto. Dieťa v ňom sa rozplače.

Muži niekoho hľadajú. **Phil** je rozčúlený: „Čo ja viem? O kom to, do riti, hovoríte?“

Jeden z mužov vytiahne zbraň a namieri na auto. **Phil** zakričí: „Kurva, on má pištoľ!“

Melisa v telefóne všetko počuje.

Gangstri vystrelia a postrelia Edyho. **Stu** z auta zakričí: „No tak! Kurva, postrelili Edyho!“

Phil: „Do riti!“ Začne cúvať, aby sa čím skôr dostal z miesta. Medzitým nabúra do niekoľkých vozidiel.

Keď sa im podarí ujsť, **Phil** je spokojný: „Kurva, ste ok?“

Aj **Stu** stratí nervy a kričí: „Čo sa to tu, kurva, deje?“

Nikto z nich netuší.

01:30:15 Policajt nemá zľutovanie: „Hajzlov, ako ste vy, vídam denne.“

Pridá sa i **policajtká**: „Každý skurvený deň.“

Policajt ich napodobňuje: „Podme do Vegas! Vypijeme si, zakefujeme. Šlohneme polišom auto! To bude sranda.“

Policajt ich zavedie do triedy a ukáže žiakom prácu s paralyzérom. Použije ho najprv na Stua, ktorý po zásahu s krikom padne na zem.

01:31:51 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu: „To je čo, kurva?!“

Následne policajt vyzve deti, aby si paralyzér vyskúšali. Žiačka si to vyskúša na Philovi. Dievča namieri paralyzér do Philovho rozkroku. Phil kričí od bolesti, drží si rozkrok a zvezie sa na zem.

Policajt je nadšený: „Rovno do vajec! Nádherná rana.“

Všetci zatlieskajú. Oстане ešte jedna rana v paralyzéri. Žiak vystrelí Alanovi rovno do tváre. Alan ešte chvíľu otrasený stojí, tak mu policajt dá ranu paralyzérom do spánku a Alan spadne na zem.

01:35:50 V mercedesi nachádzajú rôzne predmety ako dámske čižmy či prezervatív. **Alan** drží v ruke na ťiahnutí prezervatív a obzerá si ho: „To je hadia koža?“ Hodí ho na Stua, ktorý je zhnusený.

Phil sa smeje: „Použitý kondóm! Fuj! Vyhod' to!“

Stu hodí kondóm na Alana, ktorému pristane na oku. Alan ho hodí Philovi na plece.

Nahnevany **Phil** otvára bočné okno: „Do riti!“ Podarí sa mu vyhodit' kondóm z auta. Zastaví a osopí sa na priateľov. **Phil**: „Ste vy normálni, kurva?!“

01:37:07 Priatelia sa ťažko zviechajú. **Phil:** „Čo to bolo za hovädo?“

Alan sa prizná, že večer predtým im na streche niečo hodil do pohárov.

Alan: „... Tak strašne ma to mrzí, že som to posral.“

Muži sú prekvapení.

Alan: „Neurobil som to náročky. Povedali mi, že to je extáza.“

Stu chce vedieť, prečo to urobil.

Alan: „Chcel som, aby ste si to užili. Samy by ste si to nevzali! Mal som jednu pre každého. Ja som brával aj tri.“

Stu: „Lenže to nebola extáza, Alan, bol to rufík.“

Alan sa bráni. Phil sa snaží upokojiť situáciu.

Stu nahnevane: „Ty sa, kurva, upokoj! On nás zdrogoval! Prišiel som o zub, vzal som si štetku! Ty si taký čurák, Alan! ... Chod' do riti!“

Phil: „Vlastne sa mi uľavilo. Aspoň viem, že nám tú drogu nedal nejaký hajzel z ktovieakého dôvodu.“

Phil všetkých vyzve, aby sa vrátili do hotela.

Alan požiada Stua, aby mu pomohol vstať zo zeme. **Stu** odmietne so slovami: „Ty čurák!“

Priatelia sa vracajú do hotelovej izby. Rozmýšľajú, či je tiger ešte v izbe.

01:44:36 Phil: „... Ako sa tam, kurva, dostal?“

Za klavirom sedí muž tmavej pleti a sústreďuje sa na skladbu a všetkých upozorní, aby boli ticho, lebo príde jeho obľúbená pasáž. Vyzve ich, aby sa pridali s vokálmi. Muži spoznajú Mika Tysona. Počas spevu Mike ovalí Alana, ktorý spadne dolu tvárou. Druhý cudzí muž vysvetlí, že Mike Tyson chce vedieť, čo robí jeho tiger v kúpeľni hotela.

Phil vysvetlí, že v predošlý večer boli zdrogovaní a nič si nepamätajú.

01:45:45 Neznámy muž zopakuje otázku: „Prečo ste, kurva, ukradli toho tigra?“

Phil: „Robíme strašné blbosti, keď sme sfetovaní.“

Mike: „Ja tým hajzlom neverím.“

01:47:44 **Stu** s hrôzou otvorí dvere: „Kurva!“

Stu sa prihovára tigrovi. Tiger však zaútočí a **Stu** vybehne z kúpeľne: „Do riti!“

01:49:37 Spiaceho tigra prevážajú vo výtahu. **Stu** nahlas hovorí: „Len nech sa nezobudí. Len nech sa nezobudí. Len nech sa, kurva, nezobudí.“

Do výtahu pristúpi rodina s malými deťmi. Chlapec je zvedavý. Phil ho upozorní, aby nič nechytal. Pridá sa i otec, ktorého tiež Phil upozorní, že ho do toho nič nie je, čo je prikryté na vozíku. Stu ho zahriakne. **Phil** sa bráni: „To mám všetko ohroziť, aby som bol, kurva slušný? To odo mňa nechci!“

Otec upozorní Phila, že sú tam i deti.

01:56:08 Muž: „Chcem naspäť svoju kabelku, hajzli.“ Priatelia nič nechápu. Stu mužov požiada, aby im porozprávali o predošlom večeri, ktorý si vôbec nepamätajú. Muži im objasnia, že sa stretli pri hre v kockách a za Alanovej pomoci muž vyhral peknú sumu.

Phil zhodnotí: „Kurva, to je pekná suma!“

Muž im vysvetlí, že peniaze si dal do tašky, ktorá mu teraz chýba. Taška, ktorú muž drží v ruke, je Alanova. Muži im povedia, že Phil si vzal nahého muža do kufra ako talizman. Všetci sa smejú.

Muž, ktorý bol predtým nahý v aute, sa zasmieje: „Ste čuráci.“ Vyzve ich, že ak chcú vidieť svojho priateľa, musia vrátiť jeho tašku. Pritom pobúcha po aute, z ktorého sa ozvú čudné zvuky. Všetci kričia Dougovo meno.

Stu: „Ty už ma neser, ty Lenin!“

Muž: „Á, konečne správna reč. Niečo za niečo, ty trtko.“

Priatelia si spomenú, že taška možno ostala v hoteli. Muži nastúpia do auta. Priatelia sa snažia auto zadržať.

Muž otvorí okno, povie, kam majú priniesť peniaze a rozlúči sa: „Pá, pá, vy čuráci.“

Priatelia za nimi kričia: „*Vy svine!*“ „*Kurva!*“

01:59:07 V hoteli priatelia všetko prehľadávajú. **Phil** si uľaví: „*Kurva!*“

02:03:03 Phil so Stuum sú z Alana nadšení. **Phil**: „*Sme späť baby. Sme zas, kurva, späť!*“

Priatelia mužom zaplatia. Tí im privedú muža, ktorý ale nie je ich Doug.

02:05:45 Phil: „*To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?*“

Muž: „*O čom to hovoríte, zmrdi?*“

Spútaný muž príde k Alanovi: „*Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!*“

Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilín.

Phil: „*Serte teraz na to! Kde je Doug?*“

Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.

Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.

Phil kričí: „*Ty ma nesar! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!*“

Muž: „*Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vylížeš moje malé čínske vajcia.*

Čo ty na to?“ Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. „*Majte sa! Buzíci!*“

Otočí sa a nastúpi do auta.

Phil: „*Počkaj, do riti!*“

Alan: „*Je to kurva tento Číňan.*“

Phil: „*Hajzel zasraný!*“

Alan: „*A zašťaný!*“

Nieko z mužov: „*Kurva! Zmrd!*“

Čierny Doug (ako muža volajú) vysvetľuje, ako sa dostal do auta Číňana: „*Ten trafený zmrd ma uniesol!*“

Vysvetľuje im, že boli spolu hrať kocky.

Stu: „*Nie nepamätáme sa, pretože mu jeden skurvený diler predal rufilín a povedal mu, že je to extáza.*“

Čierny Doug: „*Čo je to, kurva, ten rufilín?*“

Všetci vybehnú na strechu a hľadajú priateľa Douga. Ten omámený sedí opretý o múrik.

Doug zbadá priateľov a ničomu nerozumie: „*Čo sa to tu, kurva, deje?!*“

02:11:38 Stu sa snaží získať let do LA, avšak neúspešne. **Stu**: „*Je to v riti, chlapci, všetky lety do LA sú plné. Všetko vypredané. Kurva!*“

02:18:43 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé. **Melisa**: „*Stu, to mám ako, kurva, chápať?!*“

Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce: „*Od júna, keď si prefikla toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. Prefikla si barmana.*“

Účastník konania k možnému výskytu vulgárnych vyjadrení uvádza nasledovné, cit.:

„Každý výraz použitý v programe je nutné posudzovať vzhľadom na jeho konkrétne použitie v danom programe, ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. V posudzovanom programe odznel v niekoľkých scénach výraz „kurva“. Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka z r. 2006, 2011, 2015 výraz kurva, okrem iného, znamená „zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie“. Výraz kurva v namietanom programe bol použitý práve v situáciách, keď sa postavám, ktoré predmetný výraz vyslovili, niečo nepodarilo alebo boli použité v napätých a stresových situáciách. Použitie výrazu kurva s tým, že nie je mienený voči určitej osobe v jeho primárnom význame (žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, obyč. vykonávajúca prostitúciu, pobehlíca, ľahká žena) zjemňuje jeho význam a preto ho v takýchto situáciách nie je možné vykladať ako tvrdý vulgarizmus.“

Použitie vulgarizmu je v bežnom živote v situáciách, v ktorých bol použitý aj namietaný výraz celkom bežné a v scénach bol použitý práve pre priblíženie pocitov, ktoré prežívali v tej chvíli postavy (nervozita, stres, nepokoj, prekvapenie). Tento výraz kontextuálne zapadal do deja a do napätých situácií, v ktorých bol postavami použitý, nebol na neho kladený väčší dôraz a vyskytol sa na minimálnej časovej ploche oproti celej dĺžke program (28x kurva a 2x skurvený v rámci filmu trvajúceho 108 minút bez reklamných pasáží). Vysielať zastáva názor, že tento výraz možno zaradiť pod ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) JSO, nakoľko sa jedná o vulgárny výraz, ktorý možno považovať za primeraný vekovej skupine maloletých od 15 rokov vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu, spôsob a formu jeho spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo programu.

V posudzovanom programe ďalej odznali výrazy ako „dofrasa, krava, srať, do riti, štetka, idiot, kretén, debil, magor, kozy, hovno, drbe ti, hovädo, hajzel, čurák“, avšak Vysielať má za to, že tieto výrazy sú v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 písm. g) JSO, keď vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania a najmä vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo posudzovaného programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Tieto výrazy sú celkom bežné v každodennom živote a ich použitie nie je ničím výnimočné napríklad v situáciách, keď sa niekomu niečo nepokazí, je nervózny či smutný.

Z hľadiska slovníka a expresívneho vyjadrovania výrazy, ktoré odznali v posudzovanom programe, nespádajú do kategórie vulgarizmov, ktoré by mohli ovplyvniť morálny vývoj jedinca nad 15 rokov. Film bol natočený v roku 2009 a odvtedy sa latka a hranica zábavy posunula do oveľa expresívnejších vyjadrení, ako sú tie použité v namietanom programe. Navyše, ich výskyt je zriedkavý (väčšina slov odznie raz alebo dvakrát) a jasne boli použité na dokreslenie povahy postáv, ktoré ich vyslovia - v namietaných prípadoch ide o charaktery nižšieho rangu, bez vysokých morálnych, či životných zásad, ktoré na dosiahnutie svojich želaní, či potrieb, často využívajú slovnú expresívnejšiu rovinu (napríklad Chow). Domnievame sa, že zobrazenie aj takéhoto typu charakterov prispieva k výchove maloletých a pomáha rozlíšiť dobro od zla, či správne od nesprávneho. “

V predmetnom programe odznali nasledovné vulgárne výrazy:
kurva (28x), skurvený/é (2x)

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 má výraz kurva nasledovný význam:

1. žena bez mravných zásad v sexuálnej oblasti, ľahká žena;
2. zahrešenie, vyjadrujúce hnev – v tomto význame odznelo v rámci programu

Výraz skurvený je odvodeninou od slova kurva.

Rada má za to, že predmetné výrazy, bez ohľadu na to v akom kontexte a význame boli použité, je nepochybne možné považovať za najhrubšie vulgarizmy, ktoré bez pochyb nie sú vhodné pre maloletých do 15 rokov. Je teda zrejmé, že v predmetnom programe boli odvysielané scény obsahujúce klasifikačné kritérium nevhodnosti a neprístupnosti pre maloletých do 18 rokov – vulgárne vyjadrovanie. Opäť je možné tvrdiť, že tieto výrazy odznali vo vypätých situáciách, čo však nič nemení na ich vysokej intenzite a pomerne veľkej frekvencii.

V rámci predmetného programu Rada zaznamenala i nasledovné sporné výrazy:

srať, sračka – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame hnačka, tu vo význame hlúposť.

hovädo - Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame nadávky človeku.

štetka – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame pobeľhica, predajná žena.

hajzel – Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o expresívny výraz vo význame nadávky mužovi.

čurák – Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 ide o vulgarizmus vo význame hanlivé označenie muža, nadávka mužovi.

hovno – Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 z r. 2003 ide o expresívny výraz vo význame *hrubé popieranie* a podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2006, 2011, 2015 o expresívny výraz vo význame *zle, nedobre, mizerne*. V rámci predmetného programu bol použitý vo význame uvádzanom v Slovníku súčasného slovenského jazyka.

zmrd – Príručky kodifikovaného slovenského jazyka tento výraz nedefinujú. Podľa názoru Rady ide o vulgárny výraz používaný ako nadávka mužovi. Rada má za to, že tento výraz nedosahuje intenzitu tých najhorších vulgarizmov.

bastard - Podľa Súčasného slovníka slovenského jazyka ide o pejoratívny výraz na označenie bezcharakterného, nečestného človeka (často ako nadávka).

Tieto výrazy boli vo väčšine prípadov vyslovené vo vypätých a zároveň humorne ladených situáciách, kedy nepôsobili samoúčelne, ale mali zmysel vzhľadom na ich kontextuálne použitie. Rada má za to, že vyššie analyzované výrazy sú vyjadreniami (expresívnymi, resp. vulgárnymi), ktoré kontextuálne, ako aj svojou intenzitou zodpovedajú označeniu programu účastníkom konania.

Predmetný program Rada posudzovala aj z hľadiska kritéria obscénne vyjadrovanie.

V rámci uvedeného kritéria boli posudzované nasledovné scény, cit.:

00:33:35 Alan je nervózny, keď mu krajčír meria dĺžku od rozkroku: „*Nie! Bacha, ty úchyl! Skoro ma chytil za vtáka.*“

00:44:04 Phil: „*Takže ty nesmieš ísť do Vegas, za to ona môže kefovať s poslíčkom na výletnej lodi.*“
Stu sa bráni: „*Dobre. Tak po prvé. Ten chlap bol barman. A ona bola opitá. A keď už to musíš vedieť, ani sa do nej neodbavil.*“

Phil: „*A ty tomu veríš?*“

Stu: „*Áno, verím tomu, pretože jej sa semeno hnuší.*“

Stu volá Melise a klame jej do telefónu. Ostatní sú už prichystaní vyraziť. Stu sa pochváli, že chce Melisu požiadať o ruku. Phil ho odhovára, lebo podľa neho je to „*strašná krava*“, pretože Stua bije.

00:55:00 Phil mu ešte pripomenie: „*Wow, je úplne mimo. A navyše pretiahla aj toho námorníka.*“

01:06:39 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou. **Alan:** „*Sleduj, Phil. Honí si tu pipíka.*“

Phil ho zahriakne.

Alan k dieťaťu: „*Pri stole nie, Carlos.*“

01:19:03 Privíta ich **muž Edy**. Neskrýva nadšenie a všetkých rad radom objíma: „*... Ako sa máš, priateľ môj? A ty? Ty bláznivý pako.* (objíma Alana) ... *V živote som už videl veľa magorov, ale tento (obráti sa na Stua) je ten najdivší, najšialenejší bastard, akého som v živote stretol. Presne tak. Je to šialený magor. Tak ako ty, bláznivý hulič vtákov. Bál som sa, že mi chce zjesť. Čo je?! Už ma nemáš rád? Neobjímaš ma? Čo? Ha?*“

Muži si nevedia spomenúť na to, čo sa v noci stalo.

01:30:15 Policajt nemá zľutovanie: „*Hajzlov, ako ste vy, vídam denne.*“

Pridá sa i **policajtku**: „Každý skurvený deň.“

Policajt ich napodobňuje: „Pod'me do Vegas! Vypijeme si, zakefujeme. Šlohneme polišom auto!

01:31:51 Phil je zhrozený a chytí sa za hlavu: „To je čo, kurva?!“

Následne policajt vyzve deti, aby si paralyzér vyskúšali. Žiačka si to vyskúša na Philovi. Dievča namieri paralyzér do Philovho rozkroku. Phil kričí od bolesti, drží si rozkrok a zvezie sa na zem.

Policajt je nadšený: „Rovno do vajec! Nádherná rana.“

Všetci zatlieskajú. Ostane ešte jedna rana v paralyzéri. Žiak vystrelí Alanovi rovno do tváre. Alan ešte chvíľu otrasený stojí, tak mu policajt dá ranu paralyzércom do spánku a Alan spadne na zem.

01:53:42 Nieкто na zázname zakričí: „Pretiahni toho tigra!“ V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby. Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

02:05:45 Phil: „To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?“

Muž: „O čom to hovoríte, zmrdi?“

Spútaný muž príde k Alanovi: „Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!“

Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.

Phil: „Serte teraz na to! Kde je Doug?“

Spútaný muž sa ohradí, že aj on je Doug.

Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.

Phil kričí: „Ty ma nesar! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!“

Muž: „Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vylížeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?“ Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. „Majte sa! Buzíci!“

Otočí sa a nastúpi do auta.

Phil: „Počkaj, do riti!“

Alan: „Je to kurva tento Číňan.“

Phil: „Hajzel zasraný!“

Alan: „A zašťaný!“

Nieкто z mužov: „Kurva! Zmrdi!“

02:18:43 Stu sa na svadbe vyhýba Melise. Tá si ho nájde a vykričí mu, že si overovala všetky informácie, ktoré jej Stu povedal, ale neboli pravdivé. **Melisa**: „Stu, to mám ako, kurva, chápať?!“

Melisa mu urobí výstup. Pred všetkými sa nahlas pohádajú. **Stu** jej vykričí, že si bude robiť čo chce: „Od júna, keď si **prefikla** toho čašníka na výletnej lodi! Bum! ... Musím sa opraviť. Prefikla si barmana.“

Vo vzťahu k možnému výskytu obscénnych vyjadrení v rámci citovaných scén zaujíma účastník konania nasledovné stanovisko, cit.:

„Rada za obscénne považovala scény, v ktorých odzneli výrazy ako „kefovať s poslíčkom, ani sa do nej neodbavil, jej sa semeno hnusí, pretiahla aj námorníka, honí si tu pipíka, hulič vtákov, pretiahni toho tigra, vylížeš moje malé čínske vajcia (muž sa chytí za rozkrok a naznačí masturbáciu)“ JSO „obscénnosť“ nedefinuje, avšak vo všeobecnosti možno povedať, že obscénnosť predstavuje vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená výraz obscénny „porušujúci zásady mravnosti, slušnosti, necudný, neslušný, oplzlý.“ Vyššie opísané výrazy dotvárajú humorný podtón situácií, v ktorých sú použité a mnohokrát pripomínajú absurditu celej komédie, ktorá je o štyroch priateľov, ktorí sa neustále chtiac či nechtiac dostanú do situácií, kedy im ide aj o záchranu vlastných životov. Jedná sa o komédiu, ktorej predmetom je skoro až nereálny príbeh slušných mužov, ktorí sa nechtiac ocitnú vo svete zločinu. Vzhľadom na uvedené má preto Vysielateľ za to, že predmetné výrazy nie je možné v zmysle vyššie uvedenej definície charakterizovať ako obscénne a tieto výrazy sú vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo

zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu vhodné aj pre maloletých divákov od 15 rokov.

Naviac si Vysielateľ dovoľuje poukázať na skutočnosť, že vyjadrenia so sexuálnym podtónom neboli prezentované vulgárne či obscénne. Vysielateľ má preto za to, že tieto výrazy sú v kontexte celého deja spracované tak, aby bol posudzovaný program vhodný práve aj pre maloletých divákov od 15 rokov.“

V uvedených scénach došlo podľa názoru Rady k odvysielaniu obscénneho vyjadrovania. V prípade výrazov *vajcia* a *vták* sa jedná o obscénne pomenovania častí mužského tela. Výraz *semeno* je zas obscénnejším výrazom pre spermie. Vyjadrenia *pretiahnuť*, *prefiknúť* sú obscénnym pomenovaním vykonania pohlavného styku. Hoci ide o vyjadrenia, ktoré pomenúvajú časti tela, príp. situácie sexuálneho charakteru výrazmi, ktoré nie sú v slušnej spoločnosti bežné, neboli tieto takej intenzity, aby odôvodňovali ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých do 18 rokov. Z toho dôvodu má Rada za to, že napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

V rámci citovaných scén odznegli i ďalšie obscénne vyjadrenia:

- Vyjadrenie „*kefovať* (2x)“ označujúce vykonanie pohlavného styku,
- Vyjadrenie „*hulič vtákov*“ označujúce toho, kto vykonáva orálny sex s mužom, resp. s osobou rovnakého pohlavia,
- Vyjadrenie „*ani sa do nej neodbavil*“ v zmysle „neukončil pohlavný styk ejakuláciou do pošvy“,
- Vyjadrenie „*vyližeš moje malé čínske vajcia*“ odkazujúce na orálny sex,
- Vyjadrenie „*honiť si pipíka*“ odkazujúce na vykonávanie masturbácie

Rada má za to, že v kontexte daných scén – t.j. odkaz na sex s osobou rovnakého pohlavia či sex s tigrom, odkaz na masturbáciu prostredníctvom jej imitácie na malom dieťati a zároveň berúc do úvahy i charakter vyjadrovacích prostriedkov, ktorými boli dané výrazy sprevádzané, má Rada za to, že ide o výrazy natoľko oplzlé a necudné, že je ich potrebné vyhodnotiť ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu napĺňajú kritérium nevhodnosti pre maloletých do 18 rokov uvedené v § 1 ods. 1 písm. b) JSO.

V rámci odvysielaného obsahu Rada zaznamenala i výskyt obscénnych gest. Išlo o nasledovné scény, cit.:

01:06:39 Muži si sadnú k bazénu i s dieťaťom. Alan chytí dieťa za ruku a naznačuje pohyby rukou. **Alan:** „*Sleduj, Phil. Honí si tu pipíka.*“

Phil ho zahriakne.

Alan k dieťaťu: „*Pri stole nie, Carlos.*“

V predmetnej scéne išlo o odvysielanie gesta naznačujúceho vykonávanie masturbácie. V kontexte danej scény vyznelo podľa názoru Rady obscénne, nakoľko bola na imitáciu sebauspokojovania použitá ruka malého dieťaťa. Nedosahovalo však takú intenzitu, aby bolo vyhodnotené ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu má Rada za to, že predmetná scéna napĺňa kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

02:05:45 Phil: „*To má byť nejaký žart? Kto je to, do riti?*“

Muž: „*O čom to hovoríte, zmrdi?*“

Spútany muž príde k Alanovi: „*Do riti, Alan! Do čoho si ma to, kurva, namočil?!*“

Alan v ňom spozná muža, ktorý mu predal rufilin.

Phil: „*Serte teraz na to! Kde je Doug?*“

Spútany muž sa ohradí, že aj on je Doug.

Muži s peniazmi sa zberajú na odchod.

Phil kričí: „Ty ma nesar! Vráť nám osemdesiat litrov a jeho si ber so sebou!“

Muž: „Ale iste! Vezmem si ho naspäť. Ale hneď po tom, ako mi vyližeš moje malé čínske vajcia. Čo ty na to?“ Muž sa chytí za rozkrok. Potom naznačí rukou masturbáciu. „Majte sa! Buzíci!“ Otočí sa a nastúpi do auta.

Phil: „Počkaj, do riti!“

Alan: „Je to kurva tento Číňan.“

Phil: „Hajzel zasraný!“

Alan: „A zašťaný!“

Niektó z mužov: „Kurva! Zmrd!“

V predmetnej scéne išlo opätovne o odvysielania gesta naznačujúceho vykonávanie masturbácie. V kontexte danej scény vyznelo podľa názoru Rady obscénne, nakoľko bolo použité v nadväznosti na ponuku na orálny sex. Nedosahovalo však takú intenzitu, aby bolo vyhodnotené ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu má Rada za to, že predmetná scéna napĺňa kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

01:53:42 Niektó na zázname zakričí: „*Pretiahni toho tigra!*“ V záberoch nejasne vidno, ako jeden z mužov robí smerom k autu s tigrom rytmické pohyby. Mike nechápe, kto môže byť taký zvrhlý.

V predmetnej scéne išlo o odvysielanie gesta naznačujúceho vykonanie sexuálneho styku. V kontexte danej scény vyznelo podľa názoru Rady obscénne, nakoľko bola imitácia vykonaná prostredníctvom naznačovania sexuálneho styku s tigrom. Vzhľadom na jasný humorný podtón scény však predmetné gesto nedosahovalo takú intenzitu, aby bolo vyhodnotené ako nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých. Z uvedeného dôvodu má Rada za to, že predmetná scéna napĺňa kritérium nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov uvedené v § 1 ods. 2 písm. g) JSO.

Podľa § 1 ods. 5 JSO sa obsah programov posudzuje z hľadiska

- kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti a neprístupnosti v programe,
- spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umeleckého a morálneho posolstva programu,
- intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti a neprístupnosti v programe.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k správne konaniu č. 134/SKO/2021 (program *Vo štvorici po opici 3*) v súvislosti s kontextuálnym výskytom hodnotiacich kritérií uviedol, cit.: „*Vysielateľ zastáva názor, že sporné vyjadrenia a scény kontextuálne zapadajú do programu, ktorého predmetom sú humorne vykreslené neočakávané udalosti skupiny štyroch mužov spôsobené nešťastným sledom okolností vyvolaného postavou Chowa. Sporné vyjadrenia boli zaradené do programu za účelom vykreslenia charakteru postáv a gradácie celého deja. Účelom programu ako komédie je najmä pobaviť divákov po náročnom dni v práci, kedy večer majú priestor zrelaxovať a „vypnúť“ a použitie namietaných výrazov napomáha zvýšiť humornosť situácií, v ktorých boli použité. Podľa Vysielateľa sporné vyjadrenia nenapĺňajú charakter hodnotiacich kritérií obsiahnutých v § 1 ods. 1 JSO a pri kontextuálnom zhodnotení ich výskytu nemožno dospieť k záveru, že bolo porušené ustanovenie § 20 ods. 3 ZoVR.*“

Účastník konania vo svojom vyjadrení k správne konaniu č. 135/SKO/2021 (program *Vo štvorici po opici*) v súvislosti s kontextuálnym výskytom hodnotiacich kritérií uviedol, cit.: „*Vysielateľ zastáva názor, že sporné vyjadrenia a scény kontextuálne zapadajú do programu, ktorého predmetom sú humorne vykreslené neočakávané udalosti skupiny štyroch mužov spôsobené nešťastným sledom okolností vyvolaného zlého rozhodnutia Alana na začiatku celého večera. Sporné vyjadrenia boli zaradené do programu za účelom vykreslenia charakteru postáv a gradácie celého deja. Účelom programu ako komédie je najmä pobaviť divákov po náročnom dni v práci, kedy večer majú priestor zrelaxovať a „vypnúť“ a použitie namietaných výrazov napomáha zvýšiť humornosť situácií, v ktorých boli použité. Podľa Vysielateľa sporné vyjadrenia nenapĺňajú*

charakter hodnotiacich kritérií obsiahnutých v§ 1 ods. 1 JSO a pri kontextuálnom zhodnotení ich výskytu nemožno dospieť k záveru, že bolo porušené ustanovenie § 20 ods. 3 ZoVR. “

Čo sa týka kontextu výskytu hodnotiacich kritérií, jednotlivé scény a kontext ich zaradenia už boli rozobrané vyššie. Je možné súhlasiť s účastníkom konania, že celý film je značne nadnesený a jeho cieľom je pobaviť divákov prehnanými situáciami. Vulgarizmy aj obscénne vyjadrovanie boli vo veľkej miere zaradené do programu účelne na zvýraznenie situácie alebo postáv. Napriek tomu však niektoré scény a vyjadrenia boli jednoznačne za hranicou všeobecne akceptovanej morálky a správania. Maloletý divák môže z predmetného programu nadobudnúť dojem, že takéto správanie je v poriadku, nakoľko sa protagonistom nič nestalo a z vyznenia celého programu vyplýva, že to bola pre nich zábava.

Vo vzťahu k spôsobu a forme spracovania účastník konania vo svojom vyjadrení k SK č. 134/SKO/2021 uvádza, cit.: *„Trilógia filmov Vo štvorici po opici patrí dnes už k legendám komediálneho žánru. Rukopis týchto filmov je v predbiehaní sa v trápnoti a absurdnosti situácií. Zároveň hrdinami sú mierne podivné typy ľudí, ktoré sa snažia dohnať svoju premárnenú mladosť už vo veku, kedy by namiesto žúrov mali rozvážať deti do škôl a škôlok a potom zohrievať pohodlnú stoličku v kancelárii. Posudzovaný program pracuje s premisou, že sa udeje veľký žúr s následkami. A nikto zo zúčastnených si ani za svet nevie spomenúť, čo presne partiu k tým následkom doviedlo. A tak sa podstatná časť príbehu deje cez postupné rozkrývanie, čo je ďalším zdrojom komických situácií. Vysielateľ si dovoľuje poukázať na to, že program sa zaraďuje do žánru komédia, kde je istá forma prehánania prípustná. Namietaný program má aj pozitívne pro-rodinné posolstvo a oslavuje priateľstvo ako také. Štipľavý slovník na hrane a gagy dotiahnuté do absurdnosti sú momentálnym rukopisom celej generácie tvorcov, ktorí dokázali priniesť humor s oveľa sofistikovanejším výrazom ako povrchné a toľko nenávidené Prci, prci, prcičky. “*

Vo vzťahu k spôsobu a forme spracovania účastník konania vo svojom vyjadrení k SK č. 135/SKO/2021 uvádza, cit.: *„Trilógia filmov Vo štvorici po opici patrí dnes už k legendám komediálneho žánru. Rukopis týchto filmov je v predbiehaní sa v trápnoti a absurdnosti situácií. Zároveň hrdinami sú mierne podivné typy ľudí, ktoré sa snažia dohnať svoju premárnenú mladosť už vo veku, kedy by namiesto žúrov mali rozvážať deti do škôl a škôlok a potom zohrievať pohodlnú stoličku v kancelárii. Posudzovaný program pracuje s premisou, že sa udeje veľký žúr s následkami. A nikto zo zúčastnených si ani za svet nevie spomenúť, čo presne partiu k tým následkom doviedlo. A tak sa podstatná časť príbehu deje cez postupné rozkrývanie, čo je ďalším zdrojom komických situácií. Program sa zaraďuje do žánru komédia, kde je istá forma prehánania prípustná. Namietaný program má aj pozitívne pre-rodinné posolstvo a oslavuje priateľstvo ako také. Štipľavý slovník na hrane a gagy dotiahnuté do absurdnosti sú momentálnym rukopisom celej generácie tvorcov, ktorý dokázali priniesť humor s oveľa sofistikovanejším výrazom ako povrchné a toľko nenávidené Prci, prci, prcičky. “*

Je pravdou, že predmetné programy sú komédiou, pričom v tomto prípade je možné uviesť aj prívlastok bláznivou.

Posudzovaný program *Vo štvorici po opici* (SK č. 135/SKO/2021) sa obsahovo venoval rozlúčke so slobodou jedného člena z partie Vlčej svorky Douga, ktorú zorganizovali v Las Vegas. Vďaka Alanovej náhodnej zámeny omamnej látky extázy za liek (nazvali ho znásilňovacia droga) s hlbokými utlmujúcimi účinkami si svoje vyčíňanie nepamätajú. Počas búrlivej noci spravia pre nich nepochopiteľné činy, dostanú sa do rôznych chúlостivých situácií a čo je pointou celého programu, že stratia budúceho ženícha Douga.

Posudzovaný program *Vo štvorici po opici 3* (SK č. 134/SKO/2021) je vyvrcholením chaosu a chybných rozhodnutí v priebehu pár rokov štyroch priateľov z Vlčej svorky. Posledným členom, ktorý ešte nenašiel ten správny smer v živote a je nespokojný, je Alan so zvláštnym spôsobom zmýšľania Priatelia mu chcú pomôcť a vezú ho na kliniku, kde by mohol nájsť samého seba. Cesta na ňu sa zamotá a priatelia skončia opäť v Las Vegas, kde sa začala ich odysea pred svadbou jedného

z nich, Douga, a spustila kolotoč chaosu. Na základe toho prežijú napätie i krušné chvíle, ale i mnohé vtipné situácie.

Rada má za to, že o morálnom posolstve nie je možné v súvislosti s predmetnými programami hovoriť. Správanie a vyjadrovanie postáv bolo prezentované ako niečo bežné, bez nejakých vážnejších dôsledkov. Konanie postáv nebolo odmietnuté ako niečo v bežnej spoločnosti nežiaduce, čo môže v maloletých vyvolať napodobňovanie takéhoto konania. Na tejto skutočnosti nič nemení ani argument, že 15-roční maloletí vedia odlíšiť zveličenie od reality, nakoľko správanie postáv v predmetnom programe bolo prezentované ako atraktívne. Z hľadiska umeleckého posolstva má Rada za to, že programy nemali vyššie umelecké ambície.

Účastník konania k intenzite a frekvencii výskytu hodnotiacich kritérií vo vyjadreniach k obojm správnym konaniam uviedol, cit.: „*Intenzita a frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií je podľa názoru Vysielať a adekvátne. Sporné vyjadrenia boli podľa názoru Vysielať a vzhľadom na celkovú dĺžku programu (100 minút bez prerušenia a 108 minút bez prerušenia) a jeho štruktúru primerané druhu a povahe takéhoto programu.*“

Čo sa týka intenzity hodnotiacich kritérií, v prípade vulgárneho vyjadrovania bola vysoká, nakoľko išlo v prevažnej väčšine o najhrubšie vulgarizmy. Rovnako aj intenzita obscénneho vyjadrovania bola na relatívne vysokej úrovni vzhľadom na použité výrazy popisujúce intímnu sféru človeka výrazmi, ktoré nie sú akceptovateľné v bežnej spoločnosti. Intenzita hodnotiaceho kritéria zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy bola na strednej úrovni, počas programu *Vo štvorici po opici 3* sa toto kritérium vyskytlo sporadicky a nebol naň kladený výraznejší dôraz. Jedná sa však jednoznačne o škodlivé konanie. Podrobnejšie sú jednotlivé scény aj z hľadiska ich intenzity rozobraté vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Z hľadiska frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií v rámci programu *Vo štvorici po opici 3* (SK č. 134/SKO/2021) Rada uvádza, že vulgárne vyjadrovanie podmieňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov sa v rámci programu vyskytlo celkovo 17x, čo je možné považovať za strednú frekvenciu. Obscénne vyjadrenia nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých odzneli celkovo 3x. Zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy sa vyskytovalo tiež kontinuálne, avšak iba sporadicky, preto frekvencia tohto kritéria je, podľa názoru Rady, na nízkej úrovni.

Z hľadiska frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií v rámci programu *Vo štvorici po opici* (SK č. 135/SKO/2021) Rada uvádza, že vulgárne vyjadrovanie podmieňujúce klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov sa v rámci programu vyskytlo celkovo 30 x, čo je možné považovať za vysokú frekvenciu. Obscénne vyjadrenia nevhodné pre celú vekovú skupinu maloletých odzneli celkovo 6x.

Nie je tiež možné posudzovať jednotlivé hodnotiace kritériá izolovane, ale je potrebné ich posudzovať spolu s ostatnými hodnotiacimi kritériami, ktoré sa v programe vyskytnú. V tomto prípade má Rada za to, že frekvencia výskytu hodnotiacich kritérií „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“ v rámci oboch programov a „zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“ v rámci programu *Vo štvorici po opici 3* bola dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 18 rokov.

V závere oboch vyjadrení k vedeným správnym konaniam sa účastník konania odvoláva na označenie nevhodnosti programov pre maloletých v iných krajinách, ktoré má byť ešte miernejšie než zvolil účastník konania pri odvysielaní predmetných programov cit.:

Program *Vo štvorici po opici*:

„*Vysielať si dovoľuje poukázať na to, že podľa informácií dostupných na internetovej stránke <https://www.imdb.com/title/tt1119646/parentalguide> je posudzovaný program odporúčaný aj pre*

omnoho nižšie vekové skupiny maloletých, akými sú maloletí od 15 rokov. Vysielateľ príkladmo uvádza Rakúsko (14), Brazíliu (14), Kanada (Ontário 14, Quebec 13), Čile (7), Dánsko (11), Fínsko (12), Nemecko (12), Island (12), Holandsko (12), Peru (14), Filipíny (13), Singapur (13) Švédsko (11) a Francúzsko, kde je dokonca posudzovaný film hodnotený ako prístupný verejnosti.

Referenčná internetová stránka <http://www.kijkwijzer.nl/hangover/page45-0-46414.html> posudzovaný program hodnotí rovnako ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Aj napriek výrazne nižšiemu hodnoteniu posudzovaného filmu v iných krajinách považoval Vysielateľ za vhodné predmetný film z hľadiska dramaturgie, ale aj vysielania označiť ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, kde už sexualita nie je tabu v takej miere, aby témy o nej prinajmenšom odznali.“

Program Vo štvorici po opici 3:

„Vysielateľ si dovoľuje poukázať na to, že podľa informácií dostupných na internetovej stránke <https://www.imdb.com/title/tt1951261/parentalguide> je posudzovaný program odporúčaný aj pre omnoho nižšie vekové skupiny maloletých, akými sú maloletí od 15 rokov. Vysielateľ príkladmo uvádza Rakúsko (14), Kanadu (14), Dánsko (11), Fínsko (12), Nemecko (12), Japonsko (12), Holandsko (12), Nórsko (11), Švédsko (11) a Francúzsko, kde je dokonca posudzovaný film hodnotený ako prístupný verejnosti.

Referenčná internetová stránka <http://www.kijkwijzer.nl/the-hangover-part-3/page45-0-212328.html> posudzovaný program hodnotí rovnako ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov.

Aj napriek výrazne nižšiemu hodnoteniu posudzovaného filmu v iných krajinách považoval Vysielateľ za vhodné predmetný film z hľadiska dramaturgie, ale aj vysielania označiť ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, kde už sexualita nie je tabu v takej miere, aby témy o nej prinajmenšom odznali.“

V súvislosti s argumentáciou účastníka konania Rada uvádza, že označenie nevhodnosti programu na internetových stránkach s filmovými databázami nie je pre Radu pri vyhodnocovaní toho, či vysielateľ v prípade odvysielania posudzovaného programu správne uplatnil JSO, v žiadnom ohľade smerodajné. Ak sa účastník konania pri označovaní programu riadi jeho klasifikáciou prostredníctvom webových stránok iných krajín, táto skutočnosť ho nevyvíňa zo spáchania správneho deliktu, nakoľko u právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie.

Zároveň poukazuje v závere oboch vyjadrení i na skutočnosť, že posudzované programy odvysielal v minulosti už opakovane a až doposiaľ - t.j. do doby začatia predmetných správnych konaní, nebola Rade doručená žiadna sťažnosť smerujúca voči nesprávnemu označeniu predmetných filmov piktogramom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov, cit.:

„Vysielateľ poukazuje na skutočnosť, že posudzovaný film (pozn. Vo štvorici po opici 3) vysiela už od roku 2015 vždy po 20-tej hodine, pričom sťažnosť na predmetný film doposiaľ podaná nebola“:

Názov	Stanica	Dátum	Počiatkový čas
Vo štvorici po opici 3	Markíza	29.08.2015	20:35:20
Vo štvorici po opici 3	Markíza	29.08.2015	26:42:04
Vo štvorici po opici 3	Markíza	30.08.2015	25:09:58
Vo štvorici po opici 3	Markíza	13.08.2016	20:33:23
Vo štvorici po opici 3	Markíza	14.08.2016	24:30:48
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	16.08.2016	20:15:29
Vo štvorici po opici 3	Markíza	01.07.2017	20:33:10
Vo štvorici po opici 3	Markíza	01.07.2017	24:57:33
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	04.07.2017	20:17:33
Vo štvorici po opici 3	Markíza	11.06.2018	21:24:08
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	14.06.2018	20:16:55
Vo štvorici po opici 3	Markíza	06.07.2019	20:33:03
Vo štvorici po opici 3	Markíza	06.07.2019	24:42:05
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	07.07.2019	20:19:34
Vo štvorici po opici 3	Markíza	08.06.2020	20:32:05
Vo štvorici po opici 3	Markíza	08.06.2020	24:27:38
Vo štvorici po opici 3	DAJTO	10.06.2020	20:18:32

„Vysielateľ poukazuje na skutočnosť, že posudzovaný film (Vo štvorici po opici) vysiela už od roku 2012 vždy po 20-tej hodine, pričom sťažnosť na predmetný film doposiaľ podaná nebola“:

Názov	Stanica	Dátum	Počiatkový čas
Vo štvorici po opici	Markíza	07.04.2012	22:21:31
Vo štvorici po opici	Markíza	10.02.2013	21:49:44
Vo štvorici po opici	Markíza	10.02.2013	26:41:19
Vo štvorici po opici	Markíza	08.02.2014	20:28:05
Vo štvorici po opici	Markíza	08.02.2014	24:48:57
Vo štvorici po opici	Markíza	28.02.2015	20:31:13
Vo štvorici po opici	Markíza	28.02.2015	24:30:08
Vo štvorici po opici	Markíza	16.01.2016	20:33:47
Vo štvorici po opici	Markíza	16.01.2016	25:38:11
Vo štvorici po opici	Markíza	02.01.2017	22:15:53
Vo štvorici po opici	Markíza	02.01.2017	26:21:49
Vo štvorici po opici	Markíza	18.12.2017	22:30:25
Vo štvorici po opici	Markíza	11.03.2019	22:10:34
Vo štvorici po opici	Markíza	01.06.2020	20:34:39
Vo štvorici po opici	Markíza	01.06.2020	24:29:41
Vo štvorici po opici	DAJTO	03.06.2020	20:19:09

Rada v súvislosti s predmetnou argumentáciou účastníka konania zdôrazňuje, že skutočnosť, že účastník konania dlhé roky vysiela predmetné filmy vo večerných časoch a s piktogramom nevhodnosti do 15 rokov bez toho, aby bol Rade doručený podnet na možné porušenie povinnosti ustanovenej § 20 ods. 3. zákona č. 308/2000 Z.z. ešte automaticky neznamená, že ním použité označenie je v skutočnosti v súlade s ustanoveniami vyhlášky o JSO.

Ako je už uvedené na str. 5-6 odôvodnenia tohto rozhodnutia, požiadavka legality a legitimity obmedzenia slobody prejavu je v posudzovanom prípade nepochybne naplnená, nakoľko samotná požiadavka zaviesť a uplatňovať ustanovenie § 20 ods. 3 je zakotvená v zákone č. 308/2000 Z. z. a vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR - mravnosti, ktorý môže byť ohrozený obsahom vysielať alebo sprístupňovaného obsahu. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou verejného záujmu, a to na základe zákona.

Rade prináleží skúmať zachovanie proporcionality len v druhej rovine, ktorou je rovina obmedzenia slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. Po posúdení nevhodných obsahov v programoch podľa § 1 ods. 5 JSO má Rada za to, že vzhľadom na ich vysokú intenzitu a frekvenciu je klasifikácia programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov v plnej miere odôvodnená.

Na základe vyššie uvedeného dospela Rada k záveru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že

- odvysielal dňa 8. 6. 2020 v čase o cca 20:32 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA a dňa 10. 6. 2020 v čase o cca 20:18 hod. v rámci televíznej programovej služby DAJTO program *Vo štvorici po opici 3*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“ a „zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.
- odvysielal dňa 2. 6. 2020 v čase o cca 00:29 hod. v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo neúmyselným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému

upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.*“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré neprípúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

- Rozhodnutím č. **RL/425/2002** bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2002,
- Rozhodnutím č. **RP/07/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **20.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 14.09.2009 o cca 20:08 hod. odvysielal program *Česko-Slovenská Superstar*, ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 20.10.2010 NSSR, pokutu však **znížil na 10.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/09/2010** zo dňa 09.02.2010, pokuta **1500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 tým, že dňa 13.09.2009 o cca 21:30 hod. odvysielal program *Dlhý víkend*, ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2010** zo dňa 12.10.2010, pokuta **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 16:04 hod. odvysielal program *NCIS – Národný vyšetrovací úrad*, ktorého označením ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2010** zo dňa 26.10.2010, pokuta **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 14.05.2010 o cca 09:35 hod. odvysielal program *Zóna smrti: Sopka v New Yorku*, ktorý označil ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie potvrdil dňa 15.02.2011 NSSR, pokutu však **znížil na 3.000,- eur**,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2010** zo dňa 21.12.2010, pokuta **2.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 02.08.2010 o cca 17:20 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Reflex*, označením ktorého ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/11/2011** zo dňa 15.03.2011, pokuta **2.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 07.11.2010 odvysielal na programovej službe TV DOMA o cca 14:45 hod. program *Podozrivé 6. časť*, klasifikovaním ktorého ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov došlo k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2012** zo dňa 24.01.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.400,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 2. 7. 2011 o cca

20:14 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Pritiahni si šťastie*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie“ a „sexuálne scény prezentované ako formu zábavy“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2012,

- Rozhodnutím č. **RP/033/2012** zo dňa 10.07.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 08.01.2012 o cca 14:48 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 1. časť a o cca 16:27 hod. program *Dobrodružstvo Poseidonu* 2. časť, ktoré klasifikoval ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktoré obsahovali hodnotiace kritérium „zobrazenie fyzickej agresivity a s ňou súvisiace násilné akty končiac sa smrťou, detaily následkov násilných činov“ podmieňujúce ich klasifikáciu ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo ich klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodných pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/054/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. program *Farma*, ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 20.04.2012 o cca 20:23 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/055/2012** zo dňa 25. 9. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze program *Farma*, ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 28.04.2012 o cca 20:21 hod. v premiére a dňa 30.04.2012 o cca 13:42 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/074/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10.000,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze program *Farma*, ktorý mohol ohroziť morálny vývin maloletých a za porušenie § 20 ods. 4 ZVR za to, že dňa 14.06.2012 o cca 20:23 hod. v premiére a dňa 15.06.2012 o cca 14:13 hod. v repríze odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/058/2012** zo dňa 25.09.2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 07.06.2012 o cca 20:18 hod. program *Farma*, ktorý klasifikoval

ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013,

- Rozhodnutím č. **RP/073/2012** zo dňa 6. 11. 2012 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **1.500,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal dňa 12. 6. 2012 o cca 20:23 hod. program *Farma*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárny jazyk“ a scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „slovná agresivita“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov k nesprávnemu uplatneniu JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/051/2013** zo dňa 18. 6. 2013 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **700,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že na programovej službe TV MARKÍZA odvysielal program *Najprísnejší rodičia*, ktorý bol cca prvých 9 minút označený ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, v čase od cca 20:37:58 hod do cca 20:38:13 hod bol odvysielaný bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti a následne od cca 20:38:13 hod až do konca programu bol označený grafickým symbolom jednotného systému označovania ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 5 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013,
- Rozhodnutím č. **RP/005/2014** zo dňa 28. 1. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, dňa 17. 8. 2013 o cca 13:48 hod odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA program *Dědictví aneb Kurvahošigutntag*, ktorý klasifikoval ako nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „expresívne vyjadrovanie“ a „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, v dôsledku čoho došlo jeho klasifikovaním účastníkom konania ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/012/2014** zo dňa 11. 3. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,- eur** za porušenie § 20 ods. 4 v súvislosti s tým, že dňa 8. 8. 2013 o cca 18:31 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program **Dva a pol chlapa**, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/016/2014** uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 000 €** za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 4. 10. 2013 v čase o cca 14:30 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program 112, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrovanie, ktoré naplnilo hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú

skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014,

- Rozhodnutím č. **RP/022/2014** zo dňa 8. 4. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5 000,- eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 27. 10. 2013 v čase cca o 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program *Mechanik zabíjak*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti, zobrazenie týraných osôb a vulgárne vyjadrovanie* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprípustného pre maloletých divákov do 18 rokov, a teda účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že program *Mechanik zabíjak* odvysielaný na programovej službe TV MARKÍZA dňa 27. 10. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 118 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/034/2014** zo dňa 13. 5. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3. 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 7.12.2013 o cca 19:00 hod. odvysielal na programovej službe TV MARKÍZA univerzálny program *Televízne noviny*, v rámci ktorého bol odvysielaný príspevok s názvom *Ekologický sex*, ktorý obsahoval „*zobrazenia erotických pomôcok, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém*“, spadajúcich pod klasifikáciu nevhodnosti a neprístupnosti pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/039/2014** zo dňa 10. 6. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 3 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 24. 11. 2013 v čase cca o 08:40 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Princezná Lissi*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/044/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 5. 0 00,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 14. 2. 2014 v čase cca o 11:50 hod odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Crazy TV*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014,
- Rozhodnutím č. **RP/047/2014** zo dňa 26. 8. 2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu 2. 500,- eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 18.1.2014 v čase o cca 13:08 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Zakázaný tanec*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne*

posolstvo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/074/2014** zo dňa 16.12.2014 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým, že dňa 3. 6. 2014 v čase o cca 17:28 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Reflex* s označením vekovej nevhodnosti pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré je prezentované ako forma zábavy*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/17/2015** zo dňa 14. 4. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12.11.2014 v čase o cca 17:52 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Chlapi neplačú*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* a kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/32/2015** zo dňa 9. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 11.12.2014 v čase o cca 09:34 hod odvysielal v rámci programovej služby TV Markíza program *Ordinácia v ružovej záhrade*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie*, a kritérium *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/35/2015** zo dňa 23. 6. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **7. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že
 - dňa 11. 12. 2014 v čase o cca 15:32 odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
 - dňa 12. 12. 2014 v čase o 15:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dva a pol chlapa*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *obscénne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne*

posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/37/2015** zo dňa 7. 7. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 20:27 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rallye smrti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*“, „*vulgárne vyjadrovanie*“ a „*zobrazenie šikanovania*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 8. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/47/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2015 v čase cca o 12:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Dr. House*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*detaillné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/49/2015** zo dňa 8. 9. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 8. 2. 2015 v čase cca o 20:29 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Divoký Django*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania, krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti a zobrazenie týraných osôb*“, „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie*“ a „*zobrazenie prejavov nenávisti a rasizmu*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2015,
- Rozhodnutím č. **RP/54/2015** zo dňa 13.10.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3 500,-** €, za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 7. 3. 2015 v čase cca o 20:31 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Vo štvorici po opici 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá*“ a „*zobrazenie a prezentovanie drogovej závislosti formou zábavy*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/56/2015** zo dňa 13. 10. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 21.3.2015 v čase o cca 20:31 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Frajeri vo Vegas*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, expresívne vyjadrovanie* a kritérium *obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods.

5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 12. 2015,

- Rozhodnutím č. **RP/72/2015** zo dňa 22. 12. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **2. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 26. 6. 2015 v čase o cca 18:03 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie*, a kritérium *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 1. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/5/2015** zo dňa 10.2.2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v znení zákona č. 342/2012 Z. z. tým:
 - a) že dňa 9.7.2014 v čase o cca 16:01 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
 - b) že dňa 17.7.2014 v čase o cca 16:00 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
 - c) že dňa 5.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,
 - d) že dňa 12.8.2014 v čase o cca 16:04 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Myšlienky vraha*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *detailného a naturalistického zobrazenia násilných aktov* podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2015,
- Rozhodnutím č. **RP/25/2015** zo dňa 26. 5. 2015 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **4. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 12. 12. 2014 v čase o cca 15:06 hod odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Kurz sebaovládania*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém

označovania. Uvedené rozhodnutie do dňa vypracovania materiálu nadobudlo právoplatnosť 13.7.2015,

- Rozhodnutím č. **RP/2/2016** zo dňa 26. 1. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 6. 6. 2015 v čase o cca 11:20 hod v rámci programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *FC Venuša*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,*“, „*vulgárne gestá*“ a „*obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“ a „*expresívne vyjadrovanie*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2016,
- Rozhodnutím č. **RP/14/2016** zo dňa 12. 4. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 4. 8. 2015 v čase o cca 18:01 hod v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal program *Rodinné prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, obsahujúci scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*obscénne vyjadrovanie*“, „*obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.*“ a „*slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/37/2016** zo dňa 5.9.2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **5 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 1. 2. 2016 v čase o cca 22:30 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Dokonalá lúpež*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*, a kritérium *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 10. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/41/2016** zo dňa 11. 10. 2016 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 27. 3. 2016 v čase o cca 20:36 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA program *Tvoja tvár znie povedome*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. g) JSO „*obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2016.
- Rozhodnutím č. **RP/7/2017** zo dňa 7.2.2017 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 29. 8. 2016 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Rytmus – Sídľiskový sen*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý

obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 1 písm. b) JSO „*vulgárne vyjadrovanie*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2017.

- Rozhodnutím č. **RP/3/2018** zo dňa 24.1.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV MARKÍZA dňa 14.7.2017 v čase cca o 19:00 hod odvysielal program Televízne noviny a v rámci neho príspevok s názvom Najnebezpečnejšie letiská, obsahujúci zobrazenie osobnej tragédie - úmrtia v príspevku zobrazenej ženy, ktorému nepredchádzalo slovné upozornenie: "*Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov.*", čím nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2018.
- Rozhodnutím č. **RP/17/2018** zo dňa 23.5.2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že na televíznej programovej službe TV DOMA dňa 8.12.2017 v čase cca o 16:53 hod. odvysielal program *Tri sestry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
 - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
 - § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*
 - § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/27/2018** zo dňa 28. 8. 2018 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **10. 000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., tým, že dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 8:47 hod. odvysielal na televíznej programovej službe TV MARKÍZA program Záměna manželiek, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa § 1 ods. 2 písm. f) Vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „Jednotný systém označovania“) *expresívne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 9. 2018.
- Rozhodnutím č. **RP/6/2019** zo dňa 6. 2. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **12.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 29. 6. 2018 v čase o cca 20:16 hod. odvysielal v rámci programovej služby DAJTO program *Parker*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých

divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2019.

- Rozhodnutím č. **RP/29/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.000,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 3. 2019 v čase o cca 15:50 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Jeho foter, to je lotor*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) expresívne vyjadrovanie, ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.
- Rozhodnutím č. **RP/33/2019** zo dňa 6. 11. 2019 uložila Rada účastníkovi konania pokutu **3.500,-** eur za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA odvysielal dňa 2. 3. 2019 v čase o cca 16:19 hod. program *Všetky moje ex*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- Rozhodnutím zo dňa 12. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **12.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v rámci televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. a v rámci televíznej programovej služby DAJTO dňa 20. 6. 2019 v čase o cca 20:17 hod. odvysielal program *Nezastaviteľný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia
 - § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti,*
 - § 1 ods. 1 písm. b) JSO vulgárne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO,
- Rozhodnutím zo dňa 26. 2. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **3.000,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že televíznej programovej služby TV MARKÍZA dňa 14. 6. 2019 v čase o cca 20:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Líbáš jako ďábel*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa
 - ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o

jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 8. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za to, že porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 27. 7. 2019 v čase o cca 12:33 hod. odvysielal v rámci programovej služby TV MARKÍZA program *Bláznivý pohreb*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO.

- Rozhodnutím zo dňa 22. 4. 2020 uložila Rada účastníkovi konania pokutu vo výške **663,- eur** za porušenie § 20 ods. 3 ZVR (ochrana maloletých - JSO), ku ktorému došlo v dňoch 17. 9. 2019 (cca 13:43 hod.), 18. 10. 2019 (cca 13:53 hod.), 10. 10. 2019 (cca 14:02 hod.) 9. 10. 2019 (cca 22:21 hod.), 5. 11. 2019 (cca 21:45 hod.) a 6. 11. 2019 (cca 13:44 hod.) odvysielaním programov *Farma*, označených ako nevhodné pre maloletých divákov do 12 rokov, napriek tomu, že obsahovali expresívne vyjadrovanie, v dňoch 18. 10. a 17. 9. aj obscénne vyjadrovanie a v dňoch 9. a 10. 10., 5. a 6. 11. 2019 okrem expresívneho vyjadrovania aj slovnú agresivitu pre ktoré mali byť klasifikované ako nevhodné pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k porušeniu JSO.

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty vzala Rada do úvahy:

miera zavinenia – účastník konania je za porušenie predmetného ustanovenia zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Je tiež potrebné upozorniť na skutočnosť, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania bol za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedeného správneho deliktu oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie citovaných ustanovení zákona a JSO vo vysielaní a mal teda možnosť prispôbiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám;

rozsah a dosah vysielania – účastník konania je na základe licencií č. TD/17 a č. TD/47 celoplošným vysielateľom podľa zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“). Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

trvanie a následky porušenia povinnosti – v prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedených dňoch a časoch. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu a síce v danom prípade informovať rodičov o nevhodnosti a neprístupnosti daných programov pre maloletých.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia.

závažnosť správneho deliktu – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku nesprávneho uplatnenia JSO nebol naplnený jeho účel, ktorým je v tomto prípade informovať rodičov o tom, pre ktoré vekové skupiny daný program nie je vhodný (resp. pre ktoré vekové skupiny je určený). Rada dospela k záveru, že účastník konania predmetné programy neoznačil adekvátnym grafickým symbolom JSO, teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti predmetných programov, čím ohrozil mravný vývin maloletých divákov.

Rada pri určovaní výšky pokuty zohľadnila ekonomické dopady spôsobené pandémiou koronavírusu na elektronické médiá, najmä pokles reklamného trhu, a preto uložila sankciu na najnižšej hranici zákonom stanoveného rozsahu.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj fakt, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, jej závažnosť, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania.

Rada pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Rada vychádzala (od 663 € do 66 387 €), je sankcia vo výške 663 € plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať správnu žalobu na krajský súd v Bratislave v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o. (elektronicky)

2x Rada pre vysielanie a retransmisiiu

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka Rady
pre vysielanie a retransmisiiu