



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Palisády č. 36, 811 06 Bratislava I

Rozhodnutie č.: RP/26/2021

Správne konania č.: 522/SKO/2021, 621/SKO/2021
624/SKO/2021

Bratislava, dňa 1. 7. 2021

Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správnych konaní č. 522/SKO/2021, 621/SKO/2021 a 624/SKO/2021 MAC TV s.r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým, že

1) dňa 17. 11. 2020 v čase o cca 05:09 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená panna*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimedialných diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 16:58 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

3) dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 10:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. **úhrnnú sankciu – pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške **663,- €**, slovom šesťstošesťdesiattri eur.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS02621, KS6548.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), okrem ustanovení § 23 časti neprístupnosti zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 27. 1. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 17. 11. 2020 v čase o cca. 5:09 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Súdna sieň – Znásilnená panna*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 15. 2. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 522/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia

§ 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 522/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správne konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 13. 4. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10. 2. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v rámci televíznej programovej služby WAU dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod. odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávne uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 1.3.2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 621/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu a kópia záznamu vysielania programu *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby WAU dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod.

Dňa 18.5.2021 bola účastníkovi konania doručená opätovná výzva na vyjadrenie k podkladom pre rozhodnutie, v ktorej mu bola na vyjadrenie určená lehota 5 dní odo dňa jej doručenia.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 10.2. 2021 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 20. 11. 2020 v čase o cca. 10:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, čím mohlo dôjsť k nesprávne uplatneniu Jednotného systému označovania.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 1. 3. 2021, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 624/SKO/2021. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 624/SKO/2021-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie sa k predmetnému správne konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 11. 5. 2021.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

* * *

Podľa § 3 ods. 3 tretia veta správneho poriadku: „*Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*“ Zásada hospodárnosti (procesnej ekonómie) vyjadruje požiadavku, aby správny orgán v konaní použil také prostriedky, ktoré sú jednoduché, účinné, nezvyšujú náklady a pritom vedú k správne rozhodnutiu (SOBIHARD, J.: Správny poriadok: Komentár; Bratislava: IURA EDITION, 2004, ISBN 80-8078-013-7). Vzhľadom na totožnosť v osobe účastníka správnych konaní č. 522/SKO/2021, 621/SKO/2021 a 624/SKO/2021 Rada, v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň v prospech účastníka konania rozhodla v rámci vyššie uvedených správnych konaniach jedným rozhodnutím. Uvedeným postupom účastník konania nebude ukrátený na svojich procesných právach, nakoľko bol v uvedených správnych konaniach opätovne vyzývaný, aby sa vyjadril k ich predmetu, ako aj k podkladom pre rozhodnutie.

Z tohto dôvodu bolo potrebné vyššie identifikované správne konania spojiť a vydať v týchto veciach jedno meritórne rozhodnutie.

Predmetom posudzovania v uvedených správnych konaniach je program *Súdna sieň*, pričom prejednávaným je v prípade všetkých troch programov trestný čin znásilnenia.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú

- záznam vysielania programu *Súdna sieň – Znásilnená panna* odvysielaného dňa 17. 11. 2020 v čase o cca. 5:09 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS,
- záznam vysielania programu *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* odvysielaného dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU,
- záznam vysielania programu *Súdna sieň – Znásilnená babička* odvysielaného dňa 20. 11. 2020 v čase o cca. 10:53 hod. v rámci televíznej programovej služby JOJ,
- prepis/popis skutkového stavu č. 522/SKO/2021,
- prepis/popis skutkového stavu č. 621/SKO/2021,
- prepis/popis skutkového stavu č. 624/SKO/2021,

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 1. 7. 2021.

* * *

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Na základe klasifikácie programov podľa vekovej vhodnosti sú vysielateľ televíznej programovej služby a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie povinní na ochranu maloletých zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený podľa osobitného predpisu 28a)(ďalej len "jednotný systém označovania").*“

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „*Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, ak obsahujú*

b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Audiovizuálne diela, multimedialne diela, programy poskytované prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programy alebo iné zložky televíznej programovej služby sa klasifikujú ako nevhodné a neprístupné pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, ak obsahujú

g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky č. 589/2007 Z. z.: „Obsah audiovizuálnych diel, multimedialnych diel, programov poskytovaných prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a programov alebo iných zložiek televíznej programovej služby sa posudzuje z hľadiska

a) kontextuálneho výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke programovej služby,

b) spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh diela alebo programu, umeleckého a morálneho poslania diela alebo programu a

c) intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele, v programe poskytovanom prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a v programe alebo inej zložke televíznej programovej služby.“

* * *

V rámci posudzovania predmetu týchto správnych konaní bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak **sloboda prejavu** nie je bez hraníc, t.j. **nemá absolútny charakter**. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie **možno obmedziť zákonom**, ak ide o opatrenia v **demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti**.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezochoch stotožnil aj ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že **sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny**. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (**požiadavka legality**),

- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (**požiadavka proporcionality**)
- a sledovať legitímny cieľ (**požiadavka legitimacy**), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania ustanovený osobitným predpisom, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany maloletého diváka pred obsahom, ktorý by mohol mať negatívny vplyv na jeho osobnostný vývin, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – **mravnosti**, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou nedospelých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanoveniami § 20 zákona č. 308/2000 Z. z.. **Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená.**

Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.. Keďže zákonodarcu využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať.

V tomto konkrétnom prípade by mala byť sloboda prejavu obmedzená v dôsledku vyvedenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie povinnosti vysielateľa (zaviesť a uplatňovať JSO) zakotvenej v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sledujúc legitímny cieľ - ochranu mravnosti. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania uplatnil JSO v súlade so zákonom.

Vysielateľ je **povinný** podľa § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. na ochranu maloletých **zaviesť a uplatňovať jednotný systém označovania** ustanovený vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „jednotný systém označovania“ alebo „JSO“).

* * *

Prepis/popis skutkového stavu (SK č. 522/SKO/2021)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnená panna
Deň vysielania: 17. 11. 2020
Čas vysielania: cca 05:09 hod.
Označenie podľa JSO: 12

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

05:04:59 začiatok záznamu

prebiehajúca epizóda Panelák ¹² a záverečné titulky

05:08:53 začiatok a zvučka programu Súdna sieň ¹²

05:09:09 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Znásilnená panna* ¹²

Mužský sprievodný hlas: „*Počas letného obdobia vzniká mnoho lások. Mnohé chvíľkové, iné prerastú do skutočného vzťahu. Horúce dni a noci však prajú aj trestným činom. Rozpálené slnko láka ľudí, aby odhodili šaty, no občas aj zábrany a ľudskosť. Dnes budeme svedkami prípadu, kedy naivné dievča neodhadlo sexuálne chůtky muža, v ktorom slnko, pohľad na sporo odeté dievčatá a alkohol prebudili zviera.*“

05:10:05 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci znásilnenia poškodenej Vanesy Šidlovej proti obvinenému Andrejovi Krajčírovi.

05:10:15 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Andreja Krajčíra, ktorý „*v chatovej oblasti Senecké jazerá v nočných hodinách... prinútil poškodenú Vanesu Šidlovú k súloži pod hrozbou násilia tak, že ju priľahol, pridrжал a zapchal jej ústa tričkom, ktoré z nej strhol. Zabránil jej tak brániť sa a kričať, surovým spôsobom jej pretrhol panenskú blanu a vykonal na nej úplný pohlavný styk.*“ Po akte ju nechal ísť krvácajúcu samu domov. Pred aktom znásilnenia ju opil väčším množstvom alkoholu, čím oslabil jej schopnosť brániť sa. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

05:12:00 Obžalovaný vypovedá, že nikoho neznásilnil, poškodená klame a sama dobrovoľne prišla za ním na chatu. **Andrej** dopĺňa: „*Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý, ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.*“

05:12:50 Obhajca tvrdí, že jeho mandant nie je vinný v plnom rozsahu. Je to bezúhonný a čestný občan, je zamestnaný a má čistý register trestov. Obhajca nepopiera, že došlo k pohlavnému styku. Ďalej uvádza, že poškodená s obžalovaným očividne flirtovala. Na jeho chatu prišla dobrovoľne, vo vyzývavom oblečení. Dobrovoľne požívala alkohol, po konzumácii ktorého sa odbúrali jej prípadné zábrany. S obvineným vykonal pohlavný styk na základe vlastného rozhodnutia a bez akýchkoľvek donucovacích prostriedkov. K žiadnemu trestnému činu podľa ich názoru nedošlo.

05:13:55 Sudca požiada Andreja, aby popísal, za akých okolností sa zoznámil s poškodenou. Andrej rozpráva, že mal v práci ťažký týždeň a rozhodol sa ísť si oddýchnuť na Senecké jazerá na svoju chatu. V to dopoludnie si išli s kamarátom Petrom zahrať volejbal a zaplávať si. Vo vode k nim občas priletela lopta od dvoch pekných dievčat, tak si dali deky k sebe. Andrej a Vanesa spolu išli do bufetu, lebo poškodená povedala, že je hladná. V bufete si dali rybu a pivo. Andrej uvádza, že mu navrhla, aby po jedle išli na prechádzku. Pritom sa na neho usmievala, flirtovala, túlila sa k nemu a on ju pozval na posedenie večer na chatu. Poškodená sa údajne najprv tvárila nedostupne, ale potom s kamarátkou prišli na chatu dokonca o polhodinu skôr a vyzývavo oblečené.

05:16:40 Andrej opisuje situáciu, keď prišli dievčatá: „*A teda boli dosť obidve vyzývavo oblečené, konkrétne teda Vaneska, ona mala také, také priliehavé tieločko a z gati jej celý zadok vykukal...*“ Andrej ďalej hovorí, ako prebiehal večer. Chlapci grilovali mäso, dievčatá pili alkohol. Vanesa si obľiala tielko slivovicou, preto jej bolo všetko vidieť. Jej kamarátka sa začala bozkávať s jeho kamarátom. Podľa slov obžalovaného, keď Vanesa videla bozkávanie Petra s Luciou, prišla k nemu a sadla si mu na kolená. Kamaráti sa od nich následne odobrali do chaty.

05:18:16 Andrej: „*No, oni už potom boli do seba dosť zabratí, a stále sa tak chichúňali a rovno sa odobrali na izbu a išli si, išli si zasúložiť, zosexovať do tej chaty a môžem vám povedať, že teda vydávali riadne zvuky odtiaľ.*“ Poškodená sa podľa jeho slov na tom smiala a obžalovaný tušil, že aj ona by niečo podobné chcela.

05:19:20 Andrej navrhol Vanese, aby išla k nemu na izbu. **Andrej:** „*Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozdali a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.*“

05:19:33 Obžalovaný popisuje, ako to prebiehalo na izbe. **Andrej:** „*Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vnikol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.*“

05:20:00 Prihlási sa o slovo prokurátor a pýta sa Andreja na stav Vanesy, keď od neho odchádzala poranená a krvácajúca, či bola pod vplyvom alkoholu. Andrej sa vyjadrí, že bola, keďže pili víno a slivovicu, ale nemala problém s rovnováhou.

05:20:47 Prokurátor si preveruje, či poškodenej obžalovaný nalieval alkohol s nádejou na sexuálny styk. **Prokurátor:** „*Vari ste dúfali, že bude tak opojená alkoholom, že nebude mať sil sa brániť, keď ju zavediete na izbu a budete ju znásilňovať?*“ Obžalovaný tvrdil, že keď dievčatá prišli, tak im chlapi nalievali do pohárov, ale dievčatá sa mohli sami rozhodnúť, či budú piť.

05:22:05 Prokurátor sa vyjadrí, že poškodená údajne v zápisnici uviedla, že prejavila záujem opustiť chatu a ísť ku svojej matke, ale obžalovaný ju pod zámienkou, že ju odprevádí, zatiahol na izbu.

Prokurátor: „*A vy pod zámienkou, že ju gavaliersky odprevádate, ste ju násilím vtiahli na izbu, tam ste z nej stiahli oblečenie, ním ste jej zacpali ústa a potom ste ju privalili vlastným telom a brutálne znásilnili.*“

05:22:14 Obžalovaný namieta, že nikdy by nerobil nič, čo by sama nechcela. **Andrej:** „*Ona sama ma dotiahla do tej izby, a sama sa mi tam doslova ponúkla, aby sme mali spolu sex.*“

05:22:28 Prokurátor opisuje skutkový stav: „*Obžalovaný, lenže lekárska správa vraví a tvrdí niečo celkom iné, budem Vám citovať - poškodenej bola hrubým spôsobom pretrhnutá panenská blana, na vagíne a v jej okolí sa našli odreniny a natrhnuté miesta, ktoré svedčia o hrubom zaobchádzaní a drastickej perforácii. Vo vagíne sa našli spermie obžalovaného. Obžalovaný, ale toto skutočne nepoukazuje na dobrovoľný pohlavný styk, ale na hrubé znásilnenie.*“

05:22:58 Andrej oponuje prokurátorovi: „*Môžem vám povedať, že, že som do nej vnikol veľmi ľahko, takmer ako nôž do masla.*“ Sudca upozorňuje obžalovaného, aby vážil slová a uvedomil si vážnosť prejednávanej veci.

05:23:09 Prokurátor sa pýta, ako obžalovaný vysvetlí natrhnutú vagínu a škrabance od poškodenej.

Andrej: „*A to, že má natrhnutú vagínu, tak bohužiaľ za to nemôžem, možno je to tým, aké mám, aké mám vybavenie.*“ Prokurátor sa pýta, či rozumie, keď mu niekto povie nie. Obžalovaný vraví, že všetky dievčatá vravia „nie“ a myslia „áno“.

05:24:00 Obhajca zrekapituluje situáciu zoznámenia sa, pýta sa, či poškodenú bolo treba nútiť na prechádzku a na večernú návštevu. Obžalovaný uvádza, že nie, a že dievčatá prišli sami a oblečené vyzývavo.

05:25:15 Obhajca preveruje, či poškodená prejavovala ostych, keď sa obľiala alkoholom a tričko mala prilepené k telu. **Andrej:** „*Práveže vôbec nie, úplne to zobrala ako, ako nejakú, hru, vrtela bokmi a dokonca prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.*“

05:25:43 Súd predvoláva poškodenú Vanesu Šidlovú. Vanesa popisuje súdu, ako sa zoznámili s obžalovaným. Bola na chate aj s matkou a prišla pre ňu kamarátka Lucia, aby sa išli kúpať. Tam stretli dotyčných chlapcov. Tí navrhli, aby si spojili deky, hoci Vanese sa to veľmi nepozdávalo. Potom ju kamarátka poprosila, aby sa išla prejsť s Andrejom, lebo ona chce bližšie spoznať Petra. Vanesa s Andrejom išli do bufetu, dali si rybu a pivo, aj keď ona chcela kofolu. Obžalovaný doniesol pivo, aby si pripili na zoznámenie. Vanese bolo po alkohole zle, chcela sa už vrátiť za Luciou. Keď prišli na deku, chlapi im navrhli večerné grilovanie. Vanesa nechcela ísť, nelákalo ju to. Ale Lucia sa na ten program nadchla a nepriamo ju prinútila ísť.

05:28:51 Vanesa: „*Vravela mi, že sa so mnou veľmi nudí, že som brzda, a že do polnoci budem doma.*“

05:29:33 Prokurátor sa pýta na situáciu večer na chate. Vanesa uvádza, že chlapi chystali večeru a dievčatá sa rozprávali a pili slivovicu. Lucia ju núkala, Vanesa nechcela piť. Po vypití jedného pohára jej už nalievala ďalší. Prokurátora zaujíma, kedy si Vanesa uvedomila, že je opitá. Podľa nej zhruba vtedy, keď Lucia sedela na Petrových kolenách. Vanesa jej povedala, že chce ísť domov. Preto jej Lucia poradila, že si má dať vodu, aby ju mama nevidela v takom stave. Potom Lucia a Peter išli do chaty a nechali ju samu s obžalovaným. Vanesa uvádza, že chcela ísť za Luciou dovnútra donútiť ju, aby išli preč.

05:31:58 Vanesa: „*A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obľiala som si tričko a ten sviniar na mňa kričal, aby som si ho dala dole.*“

05:32:24 Prokurátor sa pýta, čo sa stalo potom. **Vanesa:** „*... išla som hľadať Luciu do chaty, a keď som prišla ku dverám, tak som počula vzlyky, a bolo mi jasné, že majú sex.*“ Následne Vanesa uvádza, že keď stála pri dverách, Andrej povedal, že ju ide odprevadiť a pôjdu zadným vchodom. Tam ju sotil do izby a zvalil na gauč.

05:33:42 Na výzvu prokurátora poškodená konkrétne opisuje následné dianie. **Vanesa:** „*On mi strhol šortky, aj s nohavičkami, ale predtým, keď som sa bránila a kričala som, tak strhol mi to mokré tielko a napchal mi ho do úst, aby som sa nemohla brániť, a keď mi strhol tie šortky, tak mi tam dal prsty a pocítila som strašnú bolesť a myslela som si, že už, že mu to bude stačiť, ale on sa zasmial, postavil sa, rozopol si nohavice a potom ma znásilnil.*“

05:34:36 Vanesa mu dala jasne najavo, že s ním nechce mať nijaký styk, bránila sa, škriabala ho, povedala mu, že je panna. **Vanesa:** „*Keď zistil, že som panna, tak povedal, že to bude ešte lepšie, že pannu ešte nikdy nemal a potom som ucítila strašnú bolesť, a v tej chvíli som chcela hneď zomrieť a našťastie som omdlela.*“ **Vanesa** vypovedá ďalej, že si uvedomuje, ako sa prebrala: „*Ja viem, že mi vypadlo tričko z úst, keď ma slabšie držal, lebo, pocítila som, že mal takú triašku, že už na mne skončil a začala som vtedy strašne kričať, a vtom sa otvorili dvere a tam boli Peter a Lucia.*“ Vtedy Vanesa využila situáciu, vzala si veci a utekala von a na svoju chatu. Lucia vybehla za ňou a kričala na ňu, ale Vanesa chcela byť čím skôr preč. Nevidela pritom ani na cestu, len utekala a plakala.

05:36:48 Nasleduje výsluch Vanesy obhajcom. Ten preveruje, či Vanesa matku oklamala. Vanesa to prizná. Obhajca ju podozrieva, že klamala preto, lebo išla na chatu za účelom sexu a záujem o sex ukázala tým, že bola poobede vyzývavá a flirtovala. Vanesa tieto podozrenia zamietne. Obhajca vyvíja tlak na poškodenú. Pýta sa jej, prečo ju nepočuli Peter s Luciou, keď kričala. **Vanesa:** „*Ja neviem prečo ma nepočuli, tak asi boli zabratí do seba, ja neviem, ja som kričala, mali asi pustenú hudbu, ja som naozaj kričala z plných pľúc, a snažila som sa, aby ma niekto prišiel zachrániť, vy si to neviete predstaviť, ja, ja už nikdy nebudem v poriadku, ja som sa snažila brániť, ale proste to nešlo, ja, ja ako som sa cítila bezmocná a proste tá potupa, najprv na chate a potom ešte na polícii a u doktora...*“

05:39:34 Súd predvoláva svedkyňu Luciu Kamanovú. Lucia opisuje vzťah s Vanesou. Sú kamarátky od základnej školy, aj ich matky sa priatelili, chodievali spolu na chatu. Popisuje ten osudný deň na Seneckých jazerách. Údajne tam býva obyčajne nuda. V ten deň si hádzali loptu, ale potom stretli podľa nej pekných chalanov. Lucia bola rada, že sa im konečne zmenil program, a trochu sa zabavia. Poslala Vanesu s Andrejom do bufetu, aby sa bližšie zoznámili, pretože ona chcela byť s Petrom sama. Lucia uvádza, že Vanesa sa z bufetu vrátila s lesklými očami z alkoholu. Vanesa na návrh na večernú grilovačku najprv reagovala odmietavo, bála sa, čo jej povie mama. Nakoniec ju Lucia prehovorila. Lucia pokračuje, že večer na chate chlapi grilovali a nalievali im alkohol. Vanesa sa jej zdala normálna, uvoľnená, dostávala komplimenty od Andreja a komunikovala s ním.

05:42:42 „*Konečne nebola taká strnutá, pribrzdená, vždy povedala nie a teraz bola taká normálna...*“ Sudca sa pýta, či bola Vanesa podľa Lucie pod vplyvom alkoholu. Lucia uvádza, že do určitej miery bola. Lucia s Petrom potom odišli na izbu a pustili si hudbu. Lucia spomína, že neskôr, keď bola pomalšia pesnička, začuli Vanesu kričať a pribehli k nim. Vanesa ležala nahá, bezvládna a nereagovala, že v miestnosti sú cudzie osoby, neobliekala sa, čo im bolo zvláštne. Po chvíli sa prebrala, vzala si rýchlo svoje veci a odišla.

05:44:25 Je predvolaný svedok Peter Suchý. Svedok uvádza, že s obvineným sa veľmi dobre nepoznajú. Sú občasnými známimi. Andrej má na Seneckých jazerách chatu a Peter v Senci býva a pracuje. Niekedy sa stretnú a vyjdú si von, občas pozvú baby na chatu. Peter opisuje situáciu v ten deň. Lucia po ňom vyštartovala už poobede, povedala mu, že by chcela zažiť niečo viac, ako len ležanie na deke. Chlapi teda pozvali dievčatá na chatu, a tie neodmietli. Poškodená mu pripadala ako sivá myška, nevýrazná.

05:46:11 Sudca sa pýta Petra, čo sa dialo na chate. Peter vypovedá, že to bolo klasické posedenie, niečo grilovali, pili. **Peter:** „*Lucia začala trochu zostra, začala mi sadieť na kolená, strkať ruku do nohavíc, no a už keď mi dlhšiu dobu pchala jazyk do ucha, tak som nevydržal, tak sme sa dohodli a odišli sme vedľa na izbu.*“ Peter si spomína, že keď odchádzali, Andrej s Vanesou sa rozprávali. Boli pod vplyvom alkoholu, ale Peter s Luciou im nevenovali pozornosť.

05:46:46 Peter vypovedá: „*My sme si s Luciou vedľa užili, pustili sme si nejakú hudbu, trochu sme posexovali, no a jak skončilo cédečko, trochu bola tichšia hudba, tak sme začuli krik odvedľa... No, išli sme sa pozrieť, že čo sa tam deje...*“

05:47:01 Peter: „*No, bolo jasné, že sexovali, on bol ešte na nej, obidvaja boli vyzlečení.*“ Petra a Luciu prekvapilo, ako Vanesa veľmi kričala. Potom si Vanesa zbalila veci a utiekla.

05:47:45 Súd predvolá svedkyňu Magdu Šidlovú, matku poškodenej. Svedkyňa opisuje deň, keď sa to stalo. Vyčíta si, že si mohla preveriť, kam jej dcéra ide. Uvádza, že dievčatá boli celý deň pri vode a podvečer sa opýtali, či by si mohli ísť grilovať ku kamarátke. Ona ju pustila. Vanesa sa mala vrátiť o dvanásť, dovtedy nikdy nemeškala. O štvrt na jednu sa začala o ňu báť, ale nechcela jej volať a vyrušovať ju, ak sa dobre baví s kamarátkami. O pol jednej ju videla prichádzať. **Magda:** „*No, to bolo hrozné. Vaneska bola, plakala, bola úplne mimo, bola, mala rozmazané oči, roztrhané nohavice, tričko mokré roztrhané a strašne plakala.*“ Tvrdí, že ju zarazilo, že z nej razil alkohol, lebo Vanesa vôbec nepije.

05:50:14 Magda: „*Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký hajzel znásilnil.*“ Jej dcéra chcela zmyť zo seba tú špinu. Matka jej to nedovolila, držala ju a nepustila, až do príchodu polície, aby Vanesa mohla znásilnenie dosvedčiť. Matka opisuje dcéru, že je to dobré dieťa, citlivá, romantická duša, iná ako jej rovesníčky a o svoje panenstvo chcela prísť s niekým výnimočným. O to horšie je to, čo sa jej stalo.

05:52:00 Prokurátor prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia: „...*vylákal poškodenú Vanesu Šidlovú na svoju chatu, pod zámienkou večerného grilovania, kde ju s vopred jasným úmyslom prinútiť ju k súložiu opil... ju zatiahol na izbu svojej chaty, kde ju vyzliekol, zapchal ústa, prilahol a vykonal na nej pohlavný styk bez jej súhlasu, hoci sa bránila... bolo dokázané prerušenie panenskej blany a tiež to, že súlož bola vykonaná surovým spôsobom.*“ Prokurátor navrhuje uznanie obžalovaného vinným a trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.

05:53:31 Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie tak, ako ho opisuje poškodená, naopak, podľa neho styk bol dobrovoľný. „...*je evidentné, že mala v úmysle sexuálne si užiť, napokon tak, ako jej kamarátka Lucia, ktorá sa vybrala na izbu s Petrom Suchým, kde vykonal sexuálny styk, k čomu sa napokon obaja priznali.*“ Navrhuje oslobodenie spod obžaloby.

05:54:33 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky - obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Odsudzuje sa k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere piatich rokov a zaraďuje sa do 1. nápravno-výchovnej skupiny.

05:55:23 Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: „*Andreja Krajčira prepustili z väzby za dobré správanie po dvoch rokoch, škrabance od znásilnenej panny mu zmizli čoskoro... pôvodne zdanlivo nevinný letný flirt mal však oveľa vážnejšie následky na Vanesinu psychiku, v týždni po procese sa pokúsila o samovraždu, našťastie neúspešne. Aj po rokoch chodí na pravidelné sedenia u psychiatra. Jej trauma je však veľmi vážna, ako sa zhodujú odborníci. Možno už nikdy nebude môcť viesť normálny ľúbostný a sexuálny život.*“

05:56:18 Záverečné titulky programu *Súdna sieň - Znásilnená panna* ¹² zároveň v pozadí upútavka na nasledujúcu epizódu *Súdna sieň*.

05:56:55 koniec programu

05:56:56 Začiatok programu *Súdna sieň - To dieťa si nechám!* ¹².

05:59:59 koniec záznamu.

* * *

Správne konanie č. 522/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 17. 11. 2020 v čase o cca. 5:09 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Súdna sieň* –

Znásilnená panna, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie
- § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

S prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO je Rada povinná posudzovať obsah programu v súvislosti s prítomnosťou hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v posudzovanom programe aj z hľadiska ich kontextuálneho výskytu, spôsobu a formy spracovania alebo zobrazenia jednotlivých hodnotiacich kritérií vzhľadom na charakter a druh programu, umelecké a morálne posolstvo programu a tiež z hľadiska intenzity a frekvencie výskytu hodnotiacich kritérií nevhodnosti alebo neprístupnosti v diele. Na základe uvedeného posúdenia tak Rada dospeje k záveru o vekovej vhodnosti, resp. nevhodnosti programu pre určitú skupinu maloletých.

Kontextuálne hľadisko programu: Vysielateľ MAC TV s.r.o. na svojej oficiálnej webovej stránke charakterizuje program *Súdna sieň* nasledovne: „*Najzaujímavejšie príbehy zo súdnych spisov si našli cestu na televíznu obrazovku. Susedské spory, dopravné nehody, rozvody, boje o deti, pracovno-právne spory, trestné činy – to všetko a ešte mnoho viac ponúkne relácia Súdna sieň. Spoznajte príbeh, vypočujte si argumenty oboch strán aj rozsudok a uvidíte, či by ste rozhodli podobne. TV JOJ pripravila inscenovanie procesov, vychádzajúcich zo skutočných prípadov, ktoré sa preberali v slovenských súdnych sieňach. Produkcia relácie sa rozhodla ísť odvážnou cestou – na nakrúcanie používa nehercov, prípadne ochotníkov. V úlohe sudcov, právnych zástupcov či žalobcov sa objavujú aj profesionáli z právnickej brandže.*“ (Zdroj: <https://www.joj.sk/sudna-sien/o-relacii>)

Hlavnou témou posudzovanej časti s názvom *Súdna sieň - Znásilnená panna* bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci znásilnenia. Ide o dokazovanie obvinenia Andreja Krajčíra z trestného činu znásilnenia Vanesy Šidlovej. Andrej s kamarátom Petrom mal v lokalite Senecké jazerá spoznať Vanesu a jej kamarátku Luciu, mali spolu stráviť popoludnie pri vode a následne mali dievčatá pozvať na Andrejovu chatu za účelom grilovania. Na chate došlo k znásilneniu Vanesy Andrejom. Andrej uvádza, že išlo o dobrovoľný sexuálny styk, lebo Vanesa mu podľa neho dávala jasné signály a zvädzala ho. A napriek tomu, že sa v ten večer niekoľkokrát slovne vyjadrila, že so sexom nesúhlasí, nechal to do úvahy, keďže všetky dievčatá vravia „nie“ a pritom myslia „áno“. Vanesa uvádza, že bola znásilnená. Keď ju zatiahol do izby, kričala, ale nikto ju nepočul, lebo Peter s Luciou mali vo svojej izbe nahlas hudbu. Následne Andrej Vanesu umlčal jej vlastným tričkom a znásilnil ju. Poškodená pri tom omdlela. Keď sa prebrala, boli v izbe aj Peter a Lucia a videli Andreja ležať na poškodenej. Poškodená si následne pozbierala svoje veci a odišla v noci sama domov, kde ju v zlom psychickom stave a s roztrhaným oblečením našla matka a zavolała políciu. Po vypočutí svedectiev bol Andrej právoplatne odsúdený. Program pozostával z dialógov zúčastnených strán.

Predmetný program posudzovala Rada z hľadiska kritéria expresívne vyjadrovanie a z pohľadu kritérií obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie. Slovnú agresivitu, obscénne gestá ani vulgárne gestá Rada v rámci odvysielaného programu nezaznamenala.

Vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá sú jedným z hodnotiacich kritérií pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých do 18 rokov. Zároveň sú však vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá ako aj obscénne vyjadrovanie, obscénne gestá hodnotiacimi kritériami pre klasifikovanie a označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov, ak ide o vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov. Expresívne

vyjadrovanie je hodnotiacim kritériom nevhodnosti pre maloletých do 15 rokov veku a je aj kritériom nevhodnosti pre maloletých do 12 rokov veku podľa § 1 ods. 3 písm. k) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov.*

Je teda zrejmé, že každý (hoci aj opakujúci sa) výraz, či gesto je nutné posudzovať s prihliadnutím na jeho konkrétne použitie v danom programe ako aj s prihliadnutím na charakter samotného programu. Z uvedeného tiež vyplýva, že stanoviť jasnú, všeobecne aplikovateľnú hranicu medzi vulgárnym vyjadrovaním odôvodňujúcu označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 15 alebo 18 rokov nie je možné. Je tiež potrebné v rámci posudzovania sporných scén v danom prípade rozlišovať medzi vulgárnym výrazom a expresívnym výrazom. Vulgárny výraz je taký, ktorý je nevhodný z hľadiska celospoločenskej morálky, hrubý, neslušný či neprístojný, kým expresívny výraz vyjadruje citové podfarbenie prežívania nejakej situácie prostredníctvom tohto výrazu.

Pojem obscénne vyjadrovanie však nie je pojem s legálnou alebo s inou ustálenou, všeobecne akceptovanou definíciou. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah. Z povahy týchto pojmov je však zrejmé, že tieto pojmy nie je možné explicitne definovať pre otvorený okruh situácií, nakoľko jednotlivé vyjadrenia je nutné vnímať v kontexte ich použitia. Niektoré vyjadrenia môžu mať v určitom kontexte neutrálny charakter, pričom tie isté vyjadrenia môžu mať v kontexte inom obscénny charakter. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. **6SŽ/14/2011 obscénnosť** ako taká vo všeobecnosti predstavuje, cit.: „**vlastnosť niečoho necudného, oplzlého, urážajúceho stud, nemravného a pod.**“.

Z hľadiska vyššie uvedených kritérií Rada posudzovala nasledovné scény:

05:10:15 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Andreja Krajčira, ktorý „*v chatovej oblasti Senecké jazerá v nočných hodinách... prinútil poškodenú Vanesu Šidlovú k súloži pod hrozbou násilia tak, že ju priľahol, pridržiaval a zapchal jej ústa tričkom, ktoré z nej strhol. Zabránil jej tak brániť sa a kričať, surovým spôsobom jej pretrhol panenskú blanu a vykonal na nej úplný pohlavný styk.*“ Po akte ju nechal ísť krvácajúcu samu domov. Pred aktom znásilnenia ju opil väčším množstvom alkoholu, čím oslabil jej schopnosť brániť sa. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

...

05:12:00 Obžalovaný vypovedá, že nikoho neznásilnil, poškodená klame a sama dobrovoľne prišla za ním na chatu. **Andrej** dopĺňa: „*Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý, ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.*“

...

05:16:40 Andrej opisuje situáciu, keď prišli dievčatá: „*A teda boli dosť obidve vyzývavo oblečené, konkrétne teda Vaneska, ona mala také, také priliehavé tieľočko a z gatii jej celý zadok vykúkal...*“ Andrej ďalej hovorí, ako prebiehal večer. Chlapci grilovali mäso, dievčatá pili alkohol. Vanesa si obliekala tielko slivovicou, preto jej bolo všetko vidieť. Jej kamarátka sa začala bozkávať s jeho kamarátom. Podľa slov obžalovaného, keď Vanesa videla bozkávanie Petra s Luciou, prišla k nemu a sadla si mu na kolená. Kamaráti sa od nich následne odobrali do chaty.

05:18:16 Andrej: „*No, oni už potom boli do seba dosť zabratí, a stále sa tak chichúňali a rovno sa odobrali na izbu a išli si, išli si zasúložiť, zasexovať do tej chaty a môžem vám povedať, že teda vydávali riadne zvuky odtiaľ.*“ Poškodená sa podľa jeho slov na tom smiala a obžalovaný tušil, že aj ona by niečo podobné chcela.

05:19:20 Andrej navrhol Vanese, aby išla k nemu na izbu. **Andrej:** „*Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozdali a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.*“

05:19:33 Obžalovaný popisuje, ako to prebiehalo na izbe. **Andrej:** „*Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vníkol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.*“

...

05:20:47 Prokurátor si preveruje, či poškodenej obžalovaný nalieval alkohol s nádejou na sexuálny styk. **Prokurátor:** „*Vari ste dúfali, že bude tak opojená alkoholom, že nebude mať sil sa brániť, keď ju zavediete na izbu a budete ju znásilňovať?*“ Obžalovaný tvrdil, že keď dievčatá prišli, tak im chlapeci nalievali do pohárov, ale dievčatá sa mohli sami rozhodnúť, či budú piť.

05:22:05 Prokurátor sa vyjadrí, že poškodenej údajne v zápisnici uviedla, že prejavila záujem opustiť chatu a ísť ku svojej matke, ale obžalovaný ju pod zámienkou, že ju odprevadí, zatiahol na izbu.

Prokurátor: „*A vy pod zámienkou, že ju gavaliersky odprevadíte, ste ju násilím vtiahli na izbu, tam ste z nej stiahli oblečenie, ním ste jej zacpali ústa a potom ste ju privalili vlastným telom a brutálne znásilnili.*“

05:22:14 Obžalovaný namieta, že nikdy by nerobil nič, čo by sama nechcela. **Andrej:** „*Ona sama ma dotiahla do tej izby, a sama sa mi tam doslova ponúkla, aby sme mali spolu sex.*“

05:22:28 Prokurátor opisuje skutkový stav: „*Obžalovaný, lenže lekárska správa vraví a tvrdí niečo celkom iné, budem Vám citovať - poškodenej bola hrubým spôsobom pretrhnutá panenská blana, na vagíne a v jej okolí sa našli odreniny a natrhnuté miesta, ktoré svedčia o hrubom zaobchádzaní a drastickej perforácii. Vo vagíne sa našli spermie obžalovaného. Obžalovaný, ale toto skutočne nepoukazuje na dobrovoľný pohlavný styk, ale na hrubé znásilnenie.*“

05:22:58 Andrej oponuje prokurátorovi: „*Môžem vám povedať, že, že som do nej vníkol veľmi ľahko, takmer ako nôž do masla.*“ Sudca upozorňuje obžalovaného, aby vážil slová a uvedomil si vážnosť prejednávanej veci.

05:23:09 Prokurátor sa pýta, ako obžalovaný vysvetlí natrhnutú vagínu a škrabance od poškodenej. **Andrej:** „*A to, že má natrhnutú vagínu, tak bohužiaľ za to nemôžem, možno je to tým, aké mám, aké mám vybavenie.*“ Prokurátor sa pýta, či rozumie, keď mu niekto povie nie. Obžalovaný vraví, že všetky dievčatá vravia „nie“ a myslia „áno“.

...

05:24:00 Obhajca zrekapituluje situáciu zoznámenia sa, pýta sa, či poškodenú bolo treba nútiť na prechádzku a na večernú návštevu. Obžalovaný uvádza, že nie, a že dievčatá prišli sami a oblečené vyzývavo.

05:25:15 Obhajca preveruje, či poškodenej prejavovala ostych, keď sa obľiala alkoholom a tričko mala prilepené k telu. **Andrej:** „*Práveže vôbec nie, úplne to zobrala ako, ako nejakú, hru, vrtela bokmi a dokonca prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.*“

...

05:28:51 Vanesa: „*Vravela mi, že sa so mnou veľmi nudí, že som brzda, a že do polnoci budem doma.*“

...

05:31:58 Vanesa: „*A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obľiala som si tričko a ten svinár na mňa kričal, aby som si ho dala dole.*“

05:32:24 Prokurátor sa pýta, čo sa stalo potom. **Vanesa:** „*... išla som hľadať Luciu do chaty, a keď som prišla ku dverám, tak som počula vzlyky, a bolo mi jasné, že majú sex.*“ Následne Vanesa uvádza, že keď stála pri dverách, Andrej povedal, že ju ide odprevadiť a pôjdu zadným vchodom. Tam ju sotil do izby a zvalil na gauč.

05:33:42 Na výzvu prokurátora poškodenej konkrétne opisuje následné dianie. **Vanesa:** „*On mi strhol šortky, aj s nohavičkami, ale predtým, keď som sa bránila a kričala som, tak strhol mi to mokré tielko a napchal mi ho do úst, aby som sa nemohla brániť, a keď mi strhol tie šortky, tak mi tam dal prsty a pocítila som strašnú bolesť a myslela som si, že už, že mu to bude stačiť, ale on sa zasmial, postavil sa, rozopol si nohavice a potom ma znásilnil.*“

05:34:36 Vanesa mu dala jasne najavo, že s ním nechce mať nijaký styk, bránila sa, škriabala ho, povedala mu, že je panna. **Vanesa:** „*Keď zistil, že som panna, tak povedal, že to bude ešte lepšie, že pannu ešte nikdy nemal a potom som ucítila strašnú bolesť, a v tej chvíli som chcela hneď zomrieť a našťastie som omdlela.*“ Vanesa vypovedá ďalej, že si uvedomuje, ako sa prebrala: „*Ja viem, že mi vypadlo tričko z úst, keď ma slabšie držal, lebo, pocítila som, že mal takú triašku, že už na mne skončil a začala som vtedy strašne kričať, a vtom sa otvorili dvere a tam boli Peter a Lucia.*“ Vtedy Vanesa využila situáciu, vzala si veci a utekala von a na svoju chatu. Lucia vybehla za ňou a kričala na ňu, ale Vanesa chcela byť čím skôr preč. Nevidela pritom ani na cestu, len utekala a plakala.

...

05:46:11 Sudca sa pýta Petra, čo sa dialo na chate. Peter vypovedá, že to bolo klasické posedenie, niečo grilovali, pili. **Peter:** „Lucia začala trochu zostra, začala mi sadat' na kolená, strkat' ruku do nohavíc, no a už keď mi dlhšiu dobu pchala jazyk do ucha, tak som nevydržal, tak sme sa dohodli a odišli sme vedľa na izbu.“ Peter si spomína, že keď odchádzali, Andrej s Vanesou sa rozprávali. Boli pod vplyvom alkoholu, ale Peter s Luciou im nevenovali pozornosť.

05:46:46 Peter vypovedá: „My sme si s Luciou vedľa užíli, pustili sme si nejakú hudbu, trochu sme posexovali, no a jak skončilo cédečko, trochu bola tichšia hudba, tak sme začuli krik odvedľa... No, išli sme sa pozrieť, že čo sa tam deje...“

05:47:01 Peter: „No, bolo jasné, že sexovali, on bol ešte na nej, obidvaja boli vyzlečení.“ Petra a Luciu prekvapilo, ako Vanesa veľmi kričala. Potom si Vanesa zbalila veci a utiekla.

...

05:50:14 Magda: „Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký hajzel znásilnil.“ Jej dcéra chcela zmyť zo seba tú špinu. Matka jej to nedovolila, držala ju a nepustila, až do príchodu polície, aby Vanesa mohla znásilnenie dosvedčiť. Matka opisuje dcéru, že je to dobré dieťa, citlivá, romantická duša, iná ako jej rovesníčky a o svoje panenstvo chcela prísť s niekým výnimočným. O to horšie je to, čo sa jej stalo.

V rámci predmetných scén odznali nasledovné sporné výrazy/vyjadrenia:

rozdat' si (1x) - podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka ide o expresívny výraz v z stretnúť sa, vyrovnat' sa s niekým, v tomto kontexte má význam mať pohlavný styk.

05:19:20 Andrej: „Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozдали a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.“

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom prípade daný výraz odkazuje na vykonanie potenciálne núteného pohlavného styku má Rada za to, že v danom kontexte ide o expresívne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

sviniar (1x) - podľa KSSJ 4 ide o expresívny výraz nadávky obyčajne neslušnému, vulgárnemu človeku, v tomto kontexte bol použitý ako hanlivé slovo zo strany Vanesy Andrejovi.

05:31:58 Vanesa: „A keď som sa stavala, tak som si nevšimla fľašu so slivovicou, ktorú som na seba prevrhla a obľiala som si tričko a ten sviniar na mňa kričal, aby som si ho dala dole.“

V predmetnom prípade Vanesa uvedeným výrazom sprostredkovane označuje Andreja, a to pri popise vykonaného skutku. Rada má za to, že v danom kontexte nenadobudol predmetný výraz takú intenzitu, aby ho bolo nevyhnutné vyhodnotiť ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Ide preto o expresívne vyjadrenie zodpovedajúce označeniu programu.

hajzel (1x) - podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A-G, H-L, M-N z r. 2009, 2011, 2015 v danom kontexte ide o hovorový pejoratívny výraz na zlého, bezcharakterného, naničhodného človeka, ničomníka, (obyč. v nadávkach).

05:50:14 Magda: „Nechcela povedať nič, len medzi plačom z nej vypadlo, že ju nejaký hajzel znásilnil.“

V predmetnom prípade Magda uvedeným výrazom sprostredkovane označuje Andreja pri popise toho, čo jej v súvislosti so vzniknutou situáciou interpretovala Vanesa. Rada má za to, že v danom kontexte nenadobudol predmetný výraz takú intenzitu, aby ho bolo nevyhnutné vyhodnotiť ako nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Ide preto o expresívne vyjadrenie zodpovedajúce označeniu programu.

Vulgárne vyjadrenia v rámci predmetného programu neodznali.

V prípade nasledovných vyjadrení, ktoré odznali z úst obžalovaného, cit.:

....„Pri tom sexe si to teda poriadne užívala, pri orgazme, ktorý, ktorý, ktorý bol ma, ma, ma doškriabala tak, že, že by som ja mohol na ňu podať trestné oznámenie a nie ona na mňa.“

... „Tak som jej povedal, že teda poďme ku mne a že tam si to môžeme rozdať... tak sme si to tam rozdali a môžem povedať, že teda si to poriadne užívala.“

... „Tak, vošli, vošli sme tam, hneď na mňa tlačila, a, a tak sme sa začali bozkávať a potom som teda do nej, do nej vníkol a môžem povedať, že teda sme mali dobrý sex a ona si ho užívala, doslova.“

... „Môžem vám povedať, že som do nej vníkol veľmi ľahko, ako nôž do masla.“

... „prišla ku mne a povedala, že, že či by som to z nej nechcel zlízať.“

možno konštatovať, že tieto mali mierne obscénny charakter, pričom vzhľadom na použité vyjadrovacie prostriedky nedosahovali vysokú intenzitu.

Vyššie citované výrazy/vyjadrenia vykresľujúce sexuálne správanie obžalovaného a Vanesy hoci neboli použité samoučelne, ale súviseli s objasňovaním prejednávaneho sporu, je nesporné, že vzhľadom na charakter použitých vyjadrovacích prostriedkov vyzneli v danom kontexte oplzlo a necudne. Berúc do úvahy charakter programu, v ktorom je predmetom prejednávania možné znásilnenie ženy a v ktorom je výskyt vyjadrení opisujúcich priebeh pohlavného aktu očakávaný, ba až žiadaný, má Rada za to, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých. Ide preto o obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

V súvislosti so spôsobom a formou spracovania vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení Rada uvádza, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritérií podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov* a § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*. Scény boli spracované v súlade s charakterom hodnoteného programu – t.j. program autenticky približujúci prípady zo súdnej siene, kde sa slovník účastníkov konaní či svedkov často vyznačuje svojou preexponovanosťou podmienenou emotívnosťou prežívania prejednávaneho sporu. Napriek formátu programu však Rada konštatuje, že program obsahoval hodnotiace kritériá nad rámec označenia programu.

Hlavnou témou programu *Súdna sieň – Znásilnená panna* bolo dokazovanie obvinenia Martina zo znásilnenia Vanesy, vzhľadom na čo bolo potrebné zanalyzovať jeho vzťah k Vanese – a to ako po stránke citovej, tak aj fyzickej, ako aj zaoberať sa podrobným opisom skutkového stavu. Hoci je namietaný program fikciou, zvolenými prostriedkami a spracovaním evokuje a napodobňuje realitu. Táto skutočnosť môže podľa názoru Rady umocňovať celkové vnímanie a emočné prežívanie prezentovaného obsahu maloletými. Inak povedané, spôsob a forma spracovania môžu ešte umocňovať intenzitu obsahu nevhodného pre maloletých, a to zvlášť, keď ide o spoločensky tak citlivú tému, akou je znásilnenie ženy.

V prípade uvedených sporných výrazov bola ich intenzita v rámci kritérií, pod ktoré spadajú, natoľko vysoká, že Rada považuje označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za nedostačujúce. Konkrétne odznali expresívne vyjadrenia a obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 56 min. bez reklamných blokov) je frekvencia výskytu expresívnych vyjadrení (1x) a obscénnych vyjadrení (5x) nad rámec označenia programu dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Celý program sa prakticky odohráva v súdnej sieni a neobsahoval preto žiadny vizuálny sexuálny obsah ani nahotu. Na druhej strane je pomerne veľká časť programu venovaná popisovaniu skutočností, ktoré predchádzali sexuálnemu aktu medzi obžalovaným a poškodenou a tiež k opisu samotného sexuálneho aktu.

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené morálne posolstvo. Rovnako má Rada za to, že nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote

posudzovaného programu. Program *Súdna sieň*, ktorý vysiela televízia JOJ od roku 2008, možno charakterizovať ako reality seriál, ktorý jednoduchou a divákovi ľahko pochopiteľnou formou inscenuje procesy skutočných prípadov zo slovenských súdnych siení. Jeho umelecká úroveň je mierne znížená tým, že postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci.

Vzhľadom na uvedené dospela Rada k záveru, že účastník konania tým, že program *Súdna sieň* odvysielaný dňa 17. 11. 2020 v čase o cca 5:09 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu (SK č. 621/SKO/2021)

Monitorované vysielanie: *Súdna sieň*

Vysielané dňa: 20. 11. 2020

Čas vysielania: 16:58 hod.

Časový kód cca:

Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan ¹²

▪ 16:58:43 – začiatok programu

Pozn. – postava obžalovaného Jusufa Hasana má mierne ťažkosti so slovenčinou a taktiež so zajakávaním sa, preto je jeho výpoveď spracovaná viac formou popisu než priamou rečou.

Sprievodný hlas: „Sigmund Freud sa domnieval, že človeku nevládne rozum, ale nevedomé pudy. A najsilnejším pudom je pud sexuálny, ktorý ovláda človeka už od kolisky. Je pravdou, že pudy veľmi výrazne ovplyvňujú naše správanie, ale nemôžeme nimi ospravedlňovať svoje chovanie a zvädzať na ne akékoľvek šliapnutie vedľa. Existujú ale krajné situácie, kedy je vlastné pudy veľmi ťažké zvládnuť. Práve o tom je náš dnešný prípad.“

Do súdnej siene vstupuje sudca. Sudca otvára hlavné pojednávanie v trestnej veci poškodenej Ziny Barčákovskej proti obvinenému Jusufovi Hasanovi pre spáchanie trestného činu znásilnenia.

Prokurátorka číta obvinenie, podľa ktorého mal obžalovaný, pochádzajúci zo Somálska, toho času študent Vysokej školy technickej, dňa 2. mája (**prokurátorka:**) „poškozenu Zinu Barčákovú pod zámenkou spoločného štúdia donútiť násilím k súloži tým spôsobom, že ju na posteli v internátnej izbe A155 v objekte manželské internáty v Mlynskej doline v Bratislave najprv ohmatával na intímnych miestach, a keď sa začala aktívne brániť, tak ju priľahol telom, následne jej obkročmo prisadol nohy a donútil ju násilím k súloži.“ Tým naplnil skutkovú podstatu znásilnenia.

Sudca sa pýta poškodenej, či si uplatňuje nárok na náhradu škodu, na čo poškodená odpovedá, že nie. Obžalovaný sa po výzve sudcu vyjadruje, že on Zinu neznásilnil, sama ho pozvala na izbu a ponúkla súlož. Obhajca tvrdí, že jeho mandant je nevinný, nakoľko skutok nespáchal.

Sudca vyzýva obžalovaného Jusufa, aby popísal súdu, ako k tomu celému došlo. Jusuf vraví, že Zina ho pozvala na izbu esemeskou, aby spolu prebrali matematiku, na čom sa už dohadovali skôr. Keď prišiel na izbu, bola tam sama. Bola vraj sexi oblečená, mala krátku sukňu a obtiahnuté tričko.

Obžalovaný: „Sedela vedľa mňa a bolo jej nohavičky vidieť.“

Sudca sa pýta, či požívali aj alkohol. Obžalovaný vraví, že už keď došiel, víno bolo otvorené, potom ho spoločne pili a ona povedala, že sa už nechce učiť. On však nie je zvyknutý na alkohol, zle ho znáša, čo jej niekoľkokrát povedal. Vraví, že sa spolu zhovárali a poškodená stále zachádzala k sexuálnym témam, napr. o veľkosti prirodzení a že černosi sú veľmi vyvinutí. Neskôr povedala, že jej je strašne teplo, musí sa prezliecť, vošla do kúpeľne, ale naschvál nechala pootvorené dvere. Sudca sa

pýta, či ju z jeho miesta videl, obžalovaný odpovedá, že áno a podľa neho aj chcela, aby ju videl. Potom sa posadila vedľa neho na posteľ, voňala.

Obžalovaný: „*Položil som jej ruku na stehno, ona dala moju ruku dole. Ale smiala sa...*“

Myslel si, že to nie je vážne, že to iba tak hrá. Tak so skúsil a opäť to bolo rovnako, ruku mu odtiahla a stále sa pritom smiala.

Obžalovaný: „*Keď som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu.*“

Sudca: „*A nemala s tým problém?*“

Obžalovaný: „*Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.*“

Sudca: „*Takže vy ste si v tom čase mysleli, že chce sex rovnako, nedávala vám nič najavo.*“

Obžalovaný vraví, že nič nedávala najavo. Poškodená sa pýta, prečo klame, sudca ju napomenie.

Sudca: „*Takže ste spolu súložili. Čo bolo potom?*“ Pýta sa aj, či sa poškodená bránila.

Obžalovaný: „*Nebránila sa. A potom, keď došiel na izbu jej spolubýva..., predtým, keď sme mali, predtým ona takto nekričala. Začala kričať, keď vošla na izbu jej spolubývajúca.*“

Sudca sa teda uisťuje, že obžalovaný si celú dobu myslel, že ona to chcela, nemala s tým žiadny problém, nebránila sa.

Obžalovaný: „*Ja som myslel, že ona chce, nebránila sa, nič. Ja som myslel, že ona chce, preto som pokračoval.*“

▪ 17:08 – výsluch obžalovaného zo strany prokurátorky

Prokurátorka číta znenie správy, ktorú Zina poslala Jusufovi, z ktorej vyplýva, že on navrhoval spoločné učenie sa ešte predtým, teda jej esemeska nadväzovala na predošlú komunikáciu. Prokurátorka sa teda pýta, ako mohol pochopiť z týchto správ, že ho pozýva na spoločný sex. Obžalovaný vraví, že poškodená vyzerá veľmi sexi, ale on si aj tak nemyslel, že to stretnutie takto dopadne. Všetko bola jej chyba, lebo ho vyprovokovala. Prokurátorka namietla, že na Slovensku žije už niekoľko rokov a musí teda vedieť, že mladé dievčatá nosia sukne a tričká. Pýta sa ho, či ho toto provokovalo, obžalovaný priznáva, že áno a dodáva, že nemá skúsenosti s bielymi dievčatami. Prokurátorka pripúšťa kultúrne rozdiely, on však na Slovensku žije už tri roky a v rámci adaptačného programu bol oboznámený so stredoeurópskou kultúrou, čo súvisí aj s obliekaním.

Prokurátorka: „*A faktom zostáva, a to je podstatné, že v lekárskej správe sa konštatuje, že všetky zranenia, ktoré poškodená utrpela, utrpela v dôsledku toho, že mala s vami nedobrovoľný sex. Je to tak?*“

Obžalovaný to popiera, trvá na tom, že to je z jej strany bolo dobrovoľné. Pýta sa ho teda, prečo po pohlavnom akte z izby ušiel, dokonca sa chystal ujsť aj z internátu. Odpovedá, že mal strach, lebo by bolo zložité vysvetľovať, čo sa skutočne stalo a nikto by mu neveril, lebo je z cudziny.

Prokurátorka: „*Číže ste chápali, že ste spravili niečo, čo môže byť vnímané aj tak, že ste sa dopustili znásilnenia.*“

▪ 17:18 – výsluch obžalovaného zo strany obhajcu

Obžalovaný je vyzvaný, aby hovoril o svojej rodine v Afrike. Otec a aj iní príbuzní študovali v Európe, sú teda vzdelaní a bohatí. Pokiaľ ide o náboženstvo, v krajine vládne islam. Na otázku o vzťahu obžalovaného s poškodenou odpovedá, že boli spolu dobrí priatelia, chodili spolu na párty, diskotéky. Obhajca sa pýta, či mal niekedy pocit, že Zinu priťahuje, či to dávala najavo. Áno, mal ten pocit, pričom raz došlo aj k fyzickému kontaktu – bozkávali sa na chodbe. Na otázku, či si po jej pozvaní na izbu, myslel, že dôjde k pohlavnému styku, odpovedá, že nie.

- 17:15:12 – prerušenie programu
- 17:15:25 – 17:21:38 – reklama
- 17:23:36 – pokračovanie programu

Súd predvoláva poškodenú. Poškodená hovorí o priebehu udalostí, vraví, že sa učila matematiku, ale nejako jej to nešlo.

Poškodená: „*Som na matiku blbá, musím to priznať. Párkrát sa mi už Jusuf, teda obžalovaný, ponúkol, že mi s tým pomôže, pretože bol v matematike dobrý, tak som mu napísala esemesku, že keď má čas, nech príde. Ale bol v meste, takže prišiel až o deviatej, no a to už som za ten čas, čo som ho*

čakala, mala učenia plné zuby. Už som bola z toho vyčerpaná, tak som sa na to vykašľala a otvorila si fľašu vína.“

Do jeho príchodu vypila maximálne 2-3 deci. Keď prišiel, tak mu oznámila, že už je z učenia vyčerpaná, ponúkla mu teda víno, v rámci zábavy, lebo vedela, že odmietne, nakoľko on nepije, a teda ani v ten večer nepil. Obžalovaný však tvrdil, že víno mu bolo naliate do koly, čo poškodená odmieta. Obžalovaná ďalej vraví, že sa s poškodeným zhovárali o bežných veciach.

Sudca: „Pani poškodená, bol tam aj rozhovor, ktorý mal alebo mohol mať nejaký sexuálny podtón alebo niečo, čo by smerovalo k sexualite?“

Poškodená: „Nejaké narážky padli, ale tie vychádzali všetko len z jeho strany.“

Sudca: „Takže napriek týmto narážkam vy ste sa potom boli prezliecť. Prečo?“

Hovorí, že jej bolo teplo, ale bola si istá, že z miesta, kde sedel, do kúpeľne vidno nie je. Obžalovaný tvrdí, že z jeho miesta tam vidno bolo. Sudca sa pýta, že nakoľko za sebou nezatvorila dvere, či nepredpokladala, že by ju obžalovaný mohol sledovať, ona odvetí, že nie.

Po prezlečení sa si sadla na protiľahlú posteľ, on si k nej prisadol.

Poškodená: „A začal mi lichotiť. Hovoril mi, ako mi to dnes svedčí, ako krásne voniam a začal mi siahať na stehná.“

Sudca: „Vy ste na to nejako reagovali?“

Poškodená: „Ja som mu povedala, aby s tým prestal, že to nie je dobrý nápad. A tak som si presadla na opäť ďalšiu posteľ a on si zase sadol ku mne a to už ma začal obchytkávať...“

Obžalovaný: „To určite nie je pravda.“

Sudca: „A potom to už malo nejaké pokračovanie? Už to malo nejaký rýchly spád?“

Poškodená: „Malo to rýchly spád, priamo na mňa zaútočil.“

Sudca: „Akým spôsobom zaútočil?“

Poškodená: „To chcete vedieť detaily?“

Sudca: „Aspoň v hrubých rysoch. Je to nutné, aby sme posúdili mieru jeho konania a či sa jedná skutočne o žalovaný skutok a v akom rozsahu mohol byť spáchaný.“

Poškodená: „Obžalovaný sa na mňa vrhol a zvalil ma na posteľ. Priľahol ma, takže som sa nemohla hýbať a ustavične ma chcel bozkávať. Chcela som sa brániť... teda, bránila som sa, tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná. Nemala som silu sa brániť, a akonáhle som sa chcela brániť viac, ešte viac ma priškrtil. Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať...“

Obžalovaný: „Zina, ty vieš, že to nie je pravda. Povedz pravdu...“

Poškodená: „Je to pravda. Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostal...“

Obžalovaný: „Povedz pravdu. Povedz pravdu.“

Sudca: „Pán obžalovaný, neskúšajte trpezlivosť súdu!“

Poškodená: „A dostal sa do mňa, to už som nemala silu sa brániť.“

Sudca: „Vy ste nejakým spôsobom, okrem tohto manuálneho odporu, ako ho popisujete, dávali ten odpor najavo aj verbálne, napríklad nejakým krikom alebo niečím podobným?“

Poškodená: „Kričala som celý čas. Kričala som už od okamihu, ako ma zvalil na posteľ.“

Sudca: „Čiže celú dobu ste kričali aktívne?“

Poškodená: „Celú dobu som sa bránila a kričala som.“

▪ 17:29 – výsluch poškodenej zo strany prokurátorky

Prokurátorka opakuje, že podľa slov obžalovaného sa on domnieval, že poškodená prejavovala oňho záujem, dokonca ho provokovala. Pýta sa jej, ako to bolo z jej pohľadu, aký k nemu mala postoj. Tvrdí, že sa k nemu vždy správala normálne, bol to kamarát, nikdy ho neprovokovala.

Obžalovaný opäť prerušuje výsluch a tvrdí, že to nie je pravda, predtým sa už spolu bozkávali.

Prokurátorka: „Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že ste, áno, boli na nejakej diskotéke, kde medzi vami údajne malo dôjsť k nejakým fyzickým kontaktom intímneho charakteru a dokonca, že ste sa mali bozkávať. Je to pravda?“

Poškodená to popiera, nikdy sa nebozkávali, ani nemali žiaden fyzický kontakt, maximálne kamarátsku pusku na líce. Prokurátorka sa pýta, čo konkrétne odznelo v rámci sexuálnych narážok vtedy na izbe.

Poškodená: „Obžalovaný hovoril, rozprával o tom, že pozná rôzne sexuálne praktiky, vďaka ktorým dokáže súložiť hodinu i viac a že má na izbe nejakú čajovú zmes, ktorá pôsobí ako afrodiziakum.“

A ponúkol sa, že mi donesie, že nám spraví čaj a že si môžeme spolu užiť. A povedal, že čierni milenci sú najlepší a že s ním by som došla na to, aký je skutočný sex.“

Obžalovaný ju preruší a hovorí, že to ona začala prvá hovoriť o sexe.

Prokurátorka konštatuje, že na izbe panovala špecifická atmosféra spôsobená oblečením poškodenej, preberanými témami. Pýta sa jej, či jej naozaj nenapadlo, keď sa išla prezliecť, že si to môže obžalovaný vysvetliť tak, že ona s ním chce mať nejaké intímne zblíženie, sex. Tvrdí, že jej to vôbec nenapadlo, a to aj preto, že Jusufa brala ako kamaráta a kultivovaného človeka. Prokurátorka vraví, že napriek tomu ďalší vývoj situácie naznačoval, že Jusuf má záujem, boli tam dotyky, prečo ho teda neposlala z izby preč?

Poškodená: *„Ja som si myslela, že to proste len skúša, že ide o príležitosť. Boli sme sami a vedela som, teda myslela som si, že keď bude vidieť, že nemám záujem a že to nikam nevedie, že s tým prestane a nerátala som s tým, že to takto dopadne.“*

Prokurátorka sa pýta, či teda poškodená dala jasne a jednoznačne najavo, že o pohlavný styk s ním nemá záujem.

Poškodená: *„Ja osobne si myslím, že ak žena kričí a bráni sa, je to pre normálneho a civilizovaného človeka úplne čistá a jasná správa.“*

▪ 17:33 – výsluch poškodenej zo strany obhajcu

Obhajca sa pýta, prečo si poškodená otvorila fľašu vína, keď pozvala obžalovaného na učenie sa. Bola vyčerpaná, došiel o hodinu neskôr. Pýta sa teda, prečo tú návštevu neodvolala. Chcela sa s ním ako s kamarátom aspoň pohovárať. Opäť sa rozoberá jej oblečenie – sukňa a tričko, obhajca sa pýta, či jej nenapadlo, že to obžalovaný môže pochopiť ako zvädzanie. Odvetí, že nie, v sukni ju videl veľakrát, tričko nosí denne. Obhajca konštatuje, že v mieste jej trvalého bydliska má priateľa. Pýta sa jej teda, či si pánske návštevy na izbu pozýva často. Napriek námietke prokurátorky, že to s daným prípadom nesúvisí, sudca nariaďuje odpovedať.

Poškodená: *„Občas sa stane, že mám pánske návštevy, ale to sú všetko len kamaráti a spolužiaci, len si trochu vypijeme, porozprávame a to je všetko. Nikdy som ani z jedným z tých chlapov nič nemala, nikdy som s nimi nespala.“*

Obhajca: *„A ani o sex sa nikto z nich ani len nepokúsil?“*

Prokurátorka namieta, domnieva sa, že obhajoba sa snaží diskreditovať poškodenú.

Sudca: *„Nie je to otázka diskreditácie. Je to otázka postoja k sexuálnym zážitkom mimo svojho priateľa, takže nemôžem akceptovať vašu pripomienku. Pán obhajca, pokračujte.“*

Obhajca: *„Ja chcem týmto, vážený súd, len objasniť predchádzajúce sexuálne správanie samotnej poškodenej.“*

Obhajca sa pýta, či za ňu obžalovaný niekedy platil v podnikoch, dával jej darčeky. Potvrdzuje, že áno, ale nikdy od neho nič nežiadala. Na oplátku mu kúpila tabak do vodnej fajky.

Obhajca: *„Pani poškodená, pred chvíľkou ste hovorili, že v partii, kde patríte vy aj obžalovaný, bolo úplne bežné, že sa hovorilo o sexe. Hovorilo sa v tejto súvislosti aj o obžalovanom, respektíve konkrétne o jeho prirodzení?“*

Poškodená: *„Myslím, že áno, ale nemyslím si, že by to evokovalo nejaký podtext, že na niečo narážam alebo že od neho niečo konkrétne chcem. Proste v partii sa bežne o tomto srandovalo, chalani ho videli vyzlečeného v sprchách a odvtedy ho volali Bimbo, ale hovorím, srandovalo sa ustavične v partii o takýchto veciach.“*

Obhajca: *„Pripúšťate teda, že ste hovorili o prirodzení obžalovaného. Čo konkrétne ste hovorili?“*

Poškodená: *„Hovorila som, ale nepamätám si presne. Proste bolo to niečo typu, že je úplne zbytočné, aby bol chlap nadmerne vyvinutý, keď aj tak má žena svoje isté anatomické obmedzenia. Ale naozaj som nič ničím nenaznačovala, že by som oňho mala záujem.“*

Obhajca: *„Myslím si, pani poškodená, že v tejto chvíli nehovoríte pravdu, pretože svedok obhajoby potvrdí, že vaše narážky na penis obžalovaného boli úplne iného charakteru.“*

Poškodená: *„To nie je pravda. Mimochodom, pán advokát, už vás niekto znásilnil? Viete aké to je? Viete si predstaviť ten pocit?“*

- 17:38:00 – prerušenie programu
- 17:38:12 – 17:43:56 – reklama
- 17:46:15 – pokračovanie programu

Súd predvoláva svedkyňu Máriu Žembovú, dlhoročnú kamarátku Ziny, zároveň spolubývajúcu, s obžalovaným sú spolužiaci. Sudca žiada od svedkyne popis udalostí, ako ich ona videla.

Svedkyňa: „No, tak ten moment. Videla som Jusufov zadok, teda zadok obžalovaného, obžalovaný ležal na poškodenej a súložili.“

Sudca: „Ten prvý moment, ako ste to vnímali, mali ste ten pocit, že sa jedná o, zo strany poškodenej, o nedobrovoľný pohlavný akt?“

Svedkyňa: „No v prvej chvíli ani nie, pretože som bola šokovaná z toho, čo vidím.“

Sudca: „A môžete povedať, z čoho ste boli šokovaná, prečo ste boli tak šokovaná? Sú to dospelí ľudia.“

Svedkyňa: „Šokovaná som bola z toho, že vidím Zinu, čo robí a jednoducho ma to prekvapilo, pretože Zina taká nie je. Miluje svojho priateľa a len tak s niekým by nevliezla do postele.“

Sudca: „Pani svedkyňa, v tom momente, keď ste vstúpili do izby, otvorili ste dvere, počuli ste, že by poškodená kričala?“

Svedkyňa: „Vydávala také zvuky, ktoré by sa dalo považovať za krik, ale bola som taká prekvapená, že som vypadla z izby.“

Sudca sa pýta, či ju poškodená a obžalovaný videli. Poškodená asi áno, obžalovaný nie, bol k nej chrbtom. Pýta sa jej, čo urobila predtým, ako vyšla z izby. Presne si nepamätá, nakoľko bola strašne sklamaná a znechutená zo Ziny, asi povedala niečo ako „Nebudem rušiť“, a odišla. Hneď ako vyšla na chodbu však počula kričať poškodenú a volať jej meno, kričala, aby ju tam nenechala. Obžalovaný tvrdí, že to nie je pravda. Sudca sa pýta, čo následne robila.

Svedkyňa: „No tak som vtrhla späť do izby, zdrapila som Jusufa, teda obžalovaného za ramená a ťahala som ho z poškodenej.“

Sudca: „A on ako na to reagoval?“

Svedkyňa: „No tak zliezol z nej, samozrejme, a vyzeral dosť vystrašene, natiahol si džínsy a utiekol z izby.“

■ 17:49 – výsluch svedkyne zo strany prokurátorky

Nadväzuje na situáciu, kedy sa svedkyňa vrátila do izby, na čo obžalovaný prerušil pohlavný styk s poškodenou a z izby ušiel. Stihol predtým niečo povedať? Svedkyňa vraví, že opakoval, že on nič neurobil, Zina to tak chcela, on za nič nemôže. Čo robila poškodená po tom, čo obžalovaný z izby ušiel?

Svedkyňa: „Evidentne bola v šoku, krčila sa na posteli, plakala, triasla sa celá, nevedela to zastaviť, mala triašku.“

Potom si k nej svedkyňa sadla, snažila sa ju upokojiť, po chvíli zavolała vrátnikovi a ohlásila znásilnenie. Prokurátorka sa pýta, či poškodená vedela, kedy sa mala svedkyňa vrátiť, odpovedá, že áno, vedela aj presný čas.

Prokurátorka: „To znamená, že v prípade, ak by naozaj ona ten sex chcela a iniciovala by ho, tak by minimálne zatvorila dvere, zamkla by ich, pretože vedela, presne vedela, kedy sa vrátite, a takisto môžeme špekulovať o tom, či vôbec by nejaká žena začínala sex s mužom niekoľko minút predtým, kedy vie, že sa má vrátiť na izbu jej spolubývajúca.“

Prokurátorka sa ďalej pýta, či mali v ten deň na izbe kolu, čo svedkyňa popiera, kolu nepijú. Prokurátorka teda poukazuje na to, že to, čo vravel obžalovaný, teda že mu poškodená do koly naliala víno, (**prokurátorka:**) „tým ho opila a nejakým spôsobom ho dostala do nálady, kedy on sa dopustil znásilnenia“, nebola pravda. Prokurátorka sa pýta, či sa niekedy poškodená pred svedkyňou vyjadrila o obžalovanom, že sa jej páči, že má oňho záujem, alebo že ju priťahuje. Svedkyňa to popiera, skôr by povedala, že záujem vychádzal z jeho strany, neustále jej nadbiehal, kupoval darčeky, evidentne sa mu páčila.

■ 17:52 – súd predvoláva svedka Viliam Hučka, strážnika na internáte

Svedok vypovedá o udalosti, o znásilnení sa dozvedel cez internátny telefón. Rozbehol sa na izbu a našiel poškodenú plakať na posteli, vedľa nej bola svedkyňa. Na tvári poškodenej si všimol modriny a podliatiny, celú tvár mala červenú a poškrábanú. Jej kamarátka mu povedala, že poškodenú znásilnil Jusuf Hasan. Rozbehol sa teda na jeho izbu, dvere boli otvorené dokorán, rýchlo sa balil. Opýtal sa ho teda, čo sa stalo.

Svedok: „Povedal, že nestalo sa nič, že to dievča chcelo sex, ale potom vraj si to rozmyslelo.“

Podľa svedka bol obžalovaný strašne rozrušený a keď si spomenul na poškodenú, tak mu neveril. Vrátnik mu povedal, že ak sa niekam chystá, mal by radšej počkať, aby sa vysvetlilo, čo sa stalo. Obžalovaný mu odvetil, nech sa do toho nestará. Nato ho vrátnik univerzálnym kľúčom zamkol na izbe a zavolať polícia.

- 17:55 – súd predvoláva svedkyňu Kristínu Lipiansku, spolužiačku a kamarátku oboch zúčastnených

Sudca sa jej pýta na vzťah poškodenej a obžalovaného. Boli kamaráti, ale v poslednej dobe to medzi nimi dosť iskrilo, zdalo sa, že Zina to neprekáža, často ho provokovala, robila narážky.

Výsluch svedkyne zo strany obhajcu. Pýta sa jej, či ju prekvapilo, čo sa stalo.

Svedkyňa: „No áno, veľmi. Tak myslela som si, že už dlhšiu dobu majú medzi sebou pomer, teda sexuálny. A nemyslela som si to len ja, ale aj teda okolie, čo ich pozorovalo.“

Obhajca sa pýta, či ich niekedy videla pri nejakom fyzickom kontakte.

Svedkyňa: „Hej, raz, na diskotéke. Zašli do chodbičky a tam sa po sebe liepali. Teda slušnejšie povedené, proste bozkávali sa, obchytkávali sa.“

Obhajca: „A mala poškodená nejaké sexuálne narážky na obžalovaného?“

Svedkyňa: „Hej, tak hovorila, že by ju zaujímalo, či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia. Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.“

Obhajca: „Takže tú prezývku vymyslela priamo poškodená, áno?“

Svedkyňa: „Áno, myslím, že áno.“

Obhajca: „A mala poškodená ešte nejaké ďalšie sexuálne narážky na osobu obžalovaného?“

Svedkyňa: „Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochochom alebo s nejakými divokými južanmi, keby sa naskytla príležitosť, a že by jej ani nevadilo, keby boli dvaja. Tak ale zase Zina rozprávala o sexe strašne často, strašne rada o tom vtipkovala, takže to bolo bežné.“

Obhajca sa pýta, či niekedy videla obžalovaného správať sa ako násilníka alebo používať hrubú silu. Vrávi, že nikdy, je to v pohode chlapík, nikdy ho nevidela ani hádať sa. Obhajca sa pýta, ako si teda vysvetľuje predmetnú udalosť.

Svedkyňa: „Podľa mňa to všetko vyprovokovala poškodená. Ja si to inak naozaj neviem vysvetliť. Jednoducho chcela sex, potom si to rozmyslela, zahrála to na znásilnenie.“

Prokurátorka namieta subjektívnosť názoru svedkyne, nakoľko na izbe nebola a ani priebeh udalosti nevidela. Súd však bude túto výpoveď hodnotiť v kontexte ostatných dôkazov, nakoľko svedkyňa osobne pozná oboch zúčastnených.

Sudca vyhlasuje dokazovanie za skončené, nasledujú záverečné reči a návrhy.

Prokurátorka: „Vážený súd, obžalovaný Abdulah Jusuf Hasan svojím činom poškodenej Zine Barčákovej spôsobil nielen zdravotné problémy, ale hlavne celoživotnú psychickú traumu. Lekárska gynekologická správa jasne potvrdila, že poškodená bola zranená na intímnych miestach a teda išlo o dobrovoľný a násilný pohlavný styk, ktorý klasifikujeme ako znásilnenie.“ Svojím konaním teda naplnil skutkovú podstatu trestného činu znásilnenia.

Obhajca: „Dokazovanie na tomto pojednávaní len potvrdilo tvrdenie obhajoby, že poškodená Zina Barčáková úplne dobrovoľne pozvala k sebe na izbu obžalovaného Jusufa Abdula Hasana, tam ho zvedla, a potom, keď medzi nimi došlo k pohlavnému styku, po náhlom a neočakávanom príchode jej spolubývajúcej sa poškodená zľakla možných následkov a začala predstierať, že ju obžalovaný znásilnil.“ Obhajoba teda navrhuje oslobodenie obžalovaného.

Obžalovaný v závere opakuje, že Zinu neznásilnil, bolo to dobrovoľné a ľutuje, že to takto skončilo.

Súd vynáša rozsudok, v ktorom rozhodol, že obžalovaný je vinný z obžalovaného trestného skutku. (sudca:) „Obžalovaný v istej etape konania násilím prekonal odpor poškodenej a spáchal teda trestný čin znásilnenia.“

Spríevodný hlas v závere hovorí, že Zina sa rozišla so svojím priateľom. Správanie voči nej sa zo strany kamarátov a spolužiakov zmenilo, tušila, že väčšina si myslela, že si o to znásilnenie vyložene sama koledovala. Začala navštevovať psychologičku a centrum pre znásilnené ženy, kde jej pomohli, našla v sebe pokoj a prizнала si pravdu.

- 18:01:55 – koniec programu

Trvanie programu: **1 hod. 3 min. 12 s**

Správne konanie č. 621/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že v posudzovanom programe mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,
- § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Témou predmetnej časti programu *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* bol súdny proces s obžalovaným Jusufom Abdulom Hasanom, pôvodom zo Somálska, vo veci trestného činu znásilnenia poškodenej Ziny Barčákovej. Udalosť sa mala odohrať tak, že Zina pozvala k sebe na internátnu izbu svojho spolužiaka a kamaráta Jusufa s návrhom spoločného sa učenia matematiky. Kým však došiel, Zina už bola vyčerpaná, nechcela sa už učiť, otvorila si víno. Jusuf víno odmietol, avšak tvrdil, že mu ho ona naliala do koly. Po istých náznakoch si Jusuf myslel, že Zina ho provokuje a chce s ním mať pohlavný styk. Zina však tvrdila, že nič nenaznačovala a ani nechcela, naopak, bránila sa, keď začal so sexuálnym správaním, čo však nepomohlo a k pohlavnému styku došlo proti jej vôli. Vtom vošla do izby jej spolubývajúca, ktorá Jusufa odtrhla od Ziny a nahlásila u vrátnika znásilnenie. Súd napokon uznal obžalovaného za vinného.

Predmetný program Rada posudzovala z hľadiska kritérií obscénne vyjadrovanie a obscénne gestá a tiež na základe kritéria obsiahnutého v ustanovení § 1 ods. 1 písm. f) sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami.

Z hľadiska horeuvedených kritérií Rada posudzovala nasledovné scény:

Obžalovaný: „*Sedela vedľa mňa a bolo jej nohavičky vidieť.*“

Vraví, že sa spolu zhovárali a poškodená stále zachádzala k sexuálnym témam, napr. o veľkosti prirodzení a že černosi sú veľmi vyvinutí. Neskôr povedala, že jej je strašne teplo, musí sa prezliecť, vošla do kúpeľne, ale naschvál nechala pootvorené dvere. Sudca sa pýta, či ju z jeho miesta videl, obžalovaný odpovedá, že áno a podľa neho aj chcela, aby ju videl.

Obžalovaný: „*Položil som jej ruku na stehno, ona dala moju ruku dole. Ale smiala sa...*“

Myslel si, že to nie je vážne, že to iba tak hrá. Tak so skúsil a opäť to bolo rovnako, ruku mu odtiahla a stále sa pritom smiala.

Obžalovaný: „*Keď som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu.*“

Sudca: „*A nemala s tým problém?*“

Obžalovaný: „*Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.*“

Sudca: „*Takže vy ste si v tom čase mysleli, že chce sex rovnako, nedávala vám nič najavo.*“

Obžalovaný vraví, že nič nedávala najavo. Poškodená sa pýta, prečo klame, sudca ju napomenie.

Sudca: „*Takže ste spolu súložili. Čo bolo potom?*“ Pýta sa aj, či sa poškodená bránila.

Obžalovaný: „*Nebránila sa. A potom, keď došiel na izbu jej spolubýva..., predtým, keď sme mali, predtým ona takto nekričala. Začala kričať, keď vošla na izbu jej spolubývajúca.*“

Sudca sa teda uisťuje, že obžalovaný si celú dobu myslel, že ona to chcela, nemala s tým žiadny problém, nebránila sa.

Obžalovaný : „Ja som myslel, že ona chce, nebránila sa, nič. Ja som myslel, že ona chce, preto som pokračoval.“

V úvode inscenovaného súdneho procesu bol obžalovaný Jusuf vyzvaný sudcom aby opísal súdu skutočnosti, na základe ktorých došlo k sexuálnemu styku medzi ním a poškodenou. Rada zastáva názor, že v horeuvedenej časti výsluchu obvineného cit.:

- „Ked' som skúšal na dlhšej dobe, tak som bol pekne rozbehnutý. Ona musela zaregistrovať, že mám erekciu“,
- „Siahol som jej na prsia a položil som jej na posteli. Zdalo sa mi, tak som pri nej tak naoko, že ona chcela sex rovnako ako ja.“ predmetné vyjadrenia dosahujú výraznú intenzitu, na základe čoho ich posudzuje ako obscénne vyjadrenia. Berúc do úvahy charakter programu, v ktorom je predmetom prejednávania možné znásilnenie ženy, a v ktorom je výskyt vyjadrení opisujúcich priebeh pohlavného aktu očakávaný, má Rada za to, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých, a teda ich klasifikácia ako obscénnych vyjadrení nevhodných pre maloletých do 15 rokov je adekvátne.

Sudca: „Pani poškodená, bol tam aj rozhovor, ktorý mal alebo mohol mať nejaký sexuálny podtón alebo niečo, čo by smerovalo k sexualite?“

Poškodená: „Nejaké narážky padli, ale tie vychádzali všetko len z jeho strany.“

Sudca: „Takže napriek týmto narážkam vy ste sa potom boli prezliecť. Prečo?“

Hovorí, že jej bolo teplo, ale bola si istá, že z miesta, kde sedel, do kúpeľne vidno nie je. Obžalovaný tvrdí, že z jeho miesta tam vidno bolo.

Po prezlečení sa si sadla na protiľahlú posteľ, on si k nej prisadol.

Poškodená: „A začal mi lichotiť. Hovoril mi, ako mi to dnes svedčí, ako krásne voniam a začal mi siahať na stehná.“

Sudca: „Vy ste na to nejako reagovali?“

Poškodená: „Ja som mu povedala, aby s tým prestal, že to nie je dobrý nápad. A tak som si presadla na opäť ďalšiu posteľ a on si zase sadol ku mne a to už ma začal obchytkávať...“

Obžalovaný: „To určite nie je pravda.“

Sudca: „A potom to už malo nejaké pokračovanie? Už to malo nejaký rýchly spád?“

Poškodená: „Malo to rýchly spád, priamo na mňa zaútočil.“

Sudca: „Akým spôsobom zaútočil?“

Poškodená: „To chcete vedieť detaily?“

Sudca: „Aspoň v hrubých rysoch. Je to nutné, aby sme posúdili mieru jeho konania a či sa jedná skutočne o žalovaný skutok a v akom rozsahu mohol byť spáchaný.“

Poškodená: „Obžalovaný sa na mňa vrhol a zvalil ma na posteľ. Priľahol ma, takže som sa nemohla hýbať a ustavične ma chcel bozkávať. Chcela som sa brániť... teda, bránila som sa, tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná. Nemala som silu sa brániť, a akonáhle som sa chcela brániť viac, ešte viac ma priškrtil. Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať...“

Obžalovaný: „Zina, ty vieš, že to nie je pravda. Povedz pravdu...“

Poškodená: „Je to pravda. Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostal...“

Obžalovaný: „Povedz pravdu. Povedz pravdu.“

Sudca: „Pán obžalovaný, neskúšajte trpezlivosť súdu!“

Poškodená: „A dostal sa do mňa, to už som nemala silu sa brániť.“

Sudca: „Vy ste nejakým spôsobom, okrem tohto manuálneho odporu, ako ho popisujete, dávali ten odpor najavo aj verbálne, napríklad nejakým krikom alebo niečím podobným?“

Poškodená: „Kričala som celý čas. Kričala som už od okamihu, ako ma zvalil na posteľ.“

Sudca: „Čiže celú dobu ste kričali aktívne?“

Poškodená: „Celú dobu som sa bránila a kričala som.“

Prokurátorka: „Vo svojej výpovedi obžalovaný uviedol, že ste, áno, boli na nejakej diskotéke, kde medzi vami údajne malo dôjsť k nejakým fyzickým kontaktom intímneho charakteru a dokonca, že ste sa mali bozkávať. Je to pravda?“

Poškodená to popiera, nikdy sa nebozkávali, ani nemali žiaden fyzický kontakt, maximálne kamarátsku pusku na líce. Prokurátorka sa pýta, čo konkrétne odznelo v rámci sexuálnych narážok vtedy na izbe.

Poškodená: „Obžalovaný hovoril, rozprával o tom, že pozná rôzne sexuálne praktiky, vďaka ktorým dokáže súložiť hodinu i viac a že má na izbe nejakú čajovú zmes, ktorá pôsobí ako afrodiziakum. A ponúkol sa, že mi donesie, že nám spraví čaj a že si môžeme spolu užiť. A povedal, že čierni milenci sú najlepší a že s ním by som došla na to, aký je skutočný sex.“

Obžalovaný ju preruší a hovorí, že to ona začala prvá hovoriť o sexe.

Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka 4 (2003) je výraz „obchytávať“ (2x) klasifikovaný ako *expresívny výraz* vo význame ohmatkávať, obľapať.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka H – L (2011) je výraz „liepať sa“ klasifikovaný ako *expresívny výraz* vo význame objímať, obľapať niekoho, vešať sa po niekom; tlačiť sa telom na niekoho, lepiť sa.

Vyššie posúdené výrazy, ktoré sú súčasťou dialógov počas súdneho procesu sú kodifikačnými príručkami slovenského jazyka označované ako expresívne výrazy, a teda nedosahujú takú intenzitu, na základe ktorej by ich bolo nutné klasifikovať prísnejším piktogramom nevhodnosti. Rada je však toho názoru, že aj v tejto časti posudzovaného programu bolo použitých niekoľko výrazových prostriedkov, ktoré svojou podstatou a vyššou intenzitou je možné klasifikovať ako obscénne vyjadrenia. Má za to, že aj vyššie analyzované výrazy boli súčasťou obscénneho kontextu a na základe toho sa ich intenzita výrazne zvýšila. Vyjadrenia ako:

- „začal mi siahať na stehná.“;
- „už ma začal obchytávať...“;
- „tak ma priškrtil jednou rukou a druhou rukou mi rozťahoval stehná“;
- „Tak mi strhol nohavičky, roztrhol ich a podarilo sa mu dostať...“;
- „Podarilo sa mu vsunúť boky medzi moje stehná a dostal...“ majú zrejmy obscénny kontext, ktorý podľa názoru Rady nie je vhodný pre maloletých do 12 rokov veku. Rada hodnotí predmetné vyjadrenia ako obscénne na základe kritéria § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. aj preto, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých.

17:33 – výsluch poškodenej zo strany obhajcu

Poškodená: „Občas sa stane, že mám pánske návštevy, ale to sú všetko len kamaráti a spolužiaci, len si trochu vypijeme, porozprávame a to je všetko. Nikdy som ani z jedným z tých chlapov nič nemala, nikdy som s nimi nespala.“

Obhajca: „A ani o sex sa nikto z nich ani len nepokúsil?“

Obhajca: „Ja chcem týmto, vážený súd, len objasniť predchádzajúce sexuálne správanie samotnej poškodenej.“

Obhajca: „Pani poškodená, pred chvíľkou ste hovorili, že v partii, kde patríte vy aj obžalovaný, bolo úplne bežné, že sa hovorilo o sexe. Hovorilo sa v tejto súvislosti aj o obžalovanom, respektíve konkrétne o jeho prirodzení?“

Poškodená: „Myslím, že áno, ale nemyslím si, že by to evokovalo nejaký podtext, že na niečo narážam alebo že od neho niečo konkrétne chcem. Proste v partii sa bežne o tomto srandovalo, chalani ho videli vyzlečeného v sprchách a odvtedy ho volali Bimbo, ale hovorím, srandovalo sa ustavične v partii o takýchto veciach.“

Obhajca: „Pripúšťate teda, že ste hovorili o prirodzení obžalovaného. Čo konkrétne ste hovorili?“

Poškodená: „Hovorila som, ale nepamätám si presne. Proste bolo to niečo typu, že je úplne zbytočné, aby bol chlap nadmerne vyvinutý, keď aj tak má žena svoje isté anatomické obmedzenia. Ale naozaj som nič ničím nenaznačovala, že by som oňho mala záujem.“

Obhajca: „Myslím si, pani poškodená, že v tejto chvíli nehovoríte pravdu, pretože svedok obhajoby potvrdí, že vaše narážky na penis obžalovaného boli úplne iného charakteru.“

Poškodená: „*To nie je pravda. Mimochodom, pán advokát, už vás niekto znásilnil? Viete aké to je? Viete si predstaviť ten pocit?*“

17:55 – súd predvoláva svedkyňu Kristínu Lipiansku, spolužiačku a kamarátku oboch zúčastnených Výsluch svedkyne zo strany obhajcu. Pýta sa jej, či ju prekvapilo, čo sa stalo.

Svedkyňa: „*No áno, veľmi. Tak myslela som si, že už dlhšiu dobu majú medzi sebou pomer, teda sexuálny. A nemyslela som si to len ja, ale aj teda okolie, čo ich pozorovalo.*“

Obhajca sa pýta, či ich niekedy videla pri nejakom fyzickom kontakte.

Svedkyňa: „*Hej, raz, na diskotéke. Zašli do chodbičky a tam sa po sebe liepali. Teda slušnejšie povedené, proste bozkávali sa, obchytávali sa.*“

Obhajca: „*A mala poškodená nejaké sexuálne narážky na obžalovaného?*“

Svedkyňa: „*Hej, tak hovorila, že by ju zaujímalo, či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia. Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.*“

Obhajca: „*Takže tú prezývku vymyslela priamo poškodená, áno?*“

Svedkyňa: „*Áno, myslím, že áno.*“

Obhajca: „*A mala poškodená ešte nejaké ďalšie sexuálne narážky na osobu obžalovaného?*“

Svedkyňa: „*Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochoom alebo s nejakými divkými južanmi, keby sa naskytla príležitosť, a že by jej ani nevadilo, keby boli dvaja. Tak ale zase Zina rozprávala o sexe strašne často, strašne rada o tom vtipkovala, takže to bolo bežné.*“

Obhajca sa pýta, či niekedy videla obžalovaného správať sa ako násilníka alebo používať hrubú silu. Vrávi, že nikdy, je to v pohode chlapík, nikdy ho nevidela ani hádať sa. Obhajca sa pýta, ako si teda vysvetľuje predmetnú udalosť.

Svedkyňa: „*Podľa mňa to všetko vyprovokovala poškodená. Ja si to inak naozaj neviem vysvetliť. Jednoducho chcela sex, potom si to rozmyslela, zahrála to na znásilnenie.*“

Je zrejmé, že značnú časť vyjadrení v horeuvedených dialógoch tvorí opis prirodzenia obžalovaného a taktiež opis sexuálneho apetítu poškodenej. Rada aj v tomto prípade prijala záver, že vyjadrenia, cit:

- „*chalani ho videli vyzlečeného v sprchách a odvtedy ho volali Bimbo*“,
- „*Proste bolo to niečo typu, že je úplne zbytočné, aby bol chlap nadmerne vyvinutý, keď aj tak má žena svoje isté anatomické obmedzenia*“,
- „*či je pravda, čo sa hovorí o černochoch v tom, že majú veľké prirodzenia*“,
- „*Vlastne o obžalovanom to hovorili kamaráti, ktorí ho videli a ona mu hneď vymyslela prezývku Bimbo.*“
- „*Tak hovorievala často, že by to rada skúsila s černochoom alebo s nejakými divkými južanmi*“ majú zjavný obscénny kontext. Téma, akou je podrobnejšie rozobratie mužských pohlavných orgánov bol vytvorený nepochybne značný priestor z časovej plochy v rámci posudzovaného programu, a teda takto odvysielaný obsah Rada hodnotí ako v rozpore s označením programu a na základe intenzity uvedených vyjadrení ich zaraďuje medzi obscénne vyjadrenia podľa hodnotiaceho kritéria § 1 ods. 2 písm. g) vyhlášky č. 589/2007 Z.z.

V súvislosti so spôsobom a formou spracovania vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení Rada zhrnie, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritéria podľa ustanovenie § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*. Celý program sa niesol v napätej atmosfére. Obsahom posudzovanej časti bola téma znásilnenia, ktorá je v spoločnosti sama o sebe veľmi citlivou témou. Sporné scény, vzhľadom na predmet prejedávaného súdneho sporu do deja kontextuálne zapadali, neboli použité samoúčelne a bolo ich možné očakávať. Napriek formátu programu však Rada musí konštatovať, že program obsahoval hodnotiace kritérium nad rámec označenia programu, a že sporné obscénne vyjadrenia boli odvysielané na značnej časovej ploche programu. Rada navyše nespochybňuje skutočnosť, že pri spracovaní témy akou je znásilnenie je nevyhnutné, aby bol skutok vecne popísaný, avšak je toho názoru, že vecnosť a autenticnosť opísaného deja vie byť zachovaná aj

v prípade použitia vhodného piktogramu vekovej vhodnosti označujúceho daný program, za účelom zabezpečenia resp. zvýšenia ochrany maloletých divákov.

Hoci je posudzovaný program fikciou, zvolenými prostriedkami a spracovaním (neherci, hovorový či expresívny jazyk) evokuje a napodobňuje realitu. Táto skutočnosť podľa názoru Rady môže umocňovať celkové vnímanie a emočné prežívanie prezentovaného obsahu maloletými. Inak povedané, spôsob a forma spracovania môžu ešte umocňovať intenzitu obsahu nevhodného pre maloletých.

V prípade uvedených sporných výrazov bola ich intenzita v rámci kritérií, pod ktoré spadajú, natoľko vysoká, že Rada považuje označenie programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za nedostačujúce. Konkrétne odznelo viacero obscénnych vyjadrení, ktoré boli nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 63 min. vrátane reklamných blokov) je frekvencia výskytu obscénnych vyjadrení (12x) nad rámec označenia programu dostatočne vysoká na to, aby odôvodňovala im zodpovedajúce označenie programu s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO ako nevhodného pre maloletých do 15 rokov.

Celý program sa prakticky odohráva v súdnej sieni, a preto neobsahoval žiadny vizuálny sexuálny obsah ani nahotu. Na základe uvedeného, pri posúdení predmetného programu preto nebolo nutné klasifikovať sporné scény kritériom § 1 ods. 1 písm. f) vyhlášky 589/2007 Z.z. Na druhej strane je pomerne veľká časť programu venovaná popisovaniu skutočností, ktoré predchádzali sexuálnemu aktu medzi obžalovaným a poškodenou a tiež k opisu samotného sexuálneho aktu.

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené morálne posolstvo. Rovnako nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu. Postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci, čo podstatne znižuje umeleckú úroveň predmetného programu.

S prihliadnutím na výskyt hodnotiacich kritérií v posudzovanom programe podľa ustanovenia § 1 ods. 5 JSO je Rada toho názoru, že pri vecnom opise samotného sexuálneho aktu medzi obžalovaným a poškodenou došlo k odvysielaniu takých obscénnych vyjadrení, ktorých intenzita a frekvencia výskytu je zrejmá, na základe čoho je klasifikácia programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov v plnej miere adekvátne.

Vzhľadom na uvedené Rada prijala záver, že účastník konania tým, že odvysielal program *Súdna sieň – Znásilnil ma Afričan* dňa 20.11.2020 v čase o cca 16:58 hod. v rámci programovej služby WAU s označením ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu (SK č. 624/SKO/2021)

Monitorované vysielanie: Súdna sieň - Znásilnená babička
Deň vysielania: 20. 11. 2020
Čas vysielania: cca 10:53 hod.
Označenie podľa JSO: 12

(Vysielanie bolo zmonitorované zo záznamu RVR, časy sú uvádzané cca)

10:50:00 začiatok záznamu

Časť prebiehajúcej epizódy Súdna sieň ¹² a záverečné titulky

10:53:28 začiatok a zvučka programu Súdna sieň ¹²

10:53:45 na obrazovke sa objaví text Súdna sieň s názvom *Znásilnená babička* ¹²

Mužský sprievodný hlas: „Jeseň života patrí podľa mnohých k tým najkrajším obdobiam života. Predstavte si staršiu pani, na svoj vek stále veľmi vitálnu a aj dobre vyzerajúcu, ako si zaslúžene a v pokoji užíva odpočinok na dôchodku. V pokoji až do momentu, kedy sa zvrhlý mladík votrie do jej bytu. Nie však s úmyslom zmocniť sa jej šperkov či peňazí, ale jej tela.“

10:54:36 Sudca otvára pojednávanie v trestnej veci znásilnenia poškodenej Viery Sabinovej proti obvinenému Martinovi Užákovi.

10:54:47 Prokurátor číta obžalobu na obvineného Martina Užáka, ktorý „... v byte poškodenej obvinenej pod hrozbou bezprostredného násilia hodil 65 ročnú poškodenú na posteľ a vykonal na nej súlož, napriek jej nesúhlasu.“ Svoj čin mal vopred premyslený a do bytu poškodenej sa dostal s úmyslom donútiť poškodenú k súložu a využiť jej bezbrannosť. Je obvinený z trestného činu znásilnenia.

10:56:12 Obžalovaný prednesie ľútosť nad tým, čo sa stalo. Uvedie, že nikdy predtým sa nič také nestalo a ani nestane. Sudca sa opýta na popis udalostí. Obžalovaný opisuje, že poznal poškodenú z videnia z toho istého sídliska. Od známeho vedel, že bola profesorkou na gymnáziu. V ten deň, keď sa to stalo, mal voľno z práce a sedel na lavičke. Pani Viera vyšla z obchodu s plnými taškami, chcel jej pomôcť. Odniesol jej ich ku vchodu a dokonca až k bytu, lebo mu sľúbila odmenu. Podľa neho, ho poškodená pozvala dnu do predsiene bytu. Išla sa prezliecť, lebo jej bolo veľmi teplo. Obžalovaný v odraze zrkadla videl do obývačky poškodenú v spodnom oblečení. Uvádza, že ani nevie ako, ale vošiel do obývačky. Poškodená sa usmiala a spýtala sa, či nie je blázon, aby sa takto pozeral na starú ženu. Navrhol jej pohlavný styk. Ona zavrtela hlavou, ale on sa prestal ovládať a vrhol sa na ňu. Podprsenu už mala rozopnutú, stiahol jej nohavičky.

11:01:08 Obžalovaný **Martin**: „Stále mi len hovorila, aby, aby som to nerobil, že nech si nájdem mladšiu, že je to hanba, aby som to robil s takou starou ženskou.“ Ona ho stále od seba odsúvala, ale nevedel prestať.

11:01:35 Martin: „Zrazu ani neviem ako, už som bol vyzlečený a ležali sme na posteli. Potom, potom som do nej vnikol.“ Obžalovaný nevie, ako dlho to trvalo, keď precitol a stál oblečený pri posteli. Sudca sa ho opýta, či si uvedomil, čo sa stalo, keď precitol. Obžalovaný uvedie, že áno, veľmi sa hanbil a v tej chvíli prosil poškodenú, nech mu to odpustí.

11:02:15 Prokurátor zrekapituluje situáciu. Pýta sa obžalovaného, či nesesedel naschvál pred obchodom, lebo si vyhlíadal poškodenú a nie náhodou, ako Martin tvrdil. Prokurátor ukazuje fotografiu poškodenej, ktorá sa našla u neho v byte. Predtým bola vyvesená na nástenke vo vchode, kde poškodená býva. A následne odtiaľ zmizla a vitrína bola rozbitá. Poškodený potvrdzuje, že ju vzal z profesionálneho hľadiska, lebo robil v práci reklamu na liek na vitalitu pre seniorov. Prokurátor mu odvetí, že Martin musel na základe toho vedieť, kde poškodená býva. Obžalovaný to popiera. Prokurátor uvádza, že podľa laboratórnej expertízy sa na fotografii našli biologické stopy jeho ejakulátu. Prokurátor pokračuje v konštatovaní, že podľa výpovede obžalovaného sa poškodená pri akte nebránila. Pýta sa ho, prečo na lekárskej prehliadke mal na chrbte hlboké rany a škrabance a poškodená mala za nechtami kúsky jeho kože. Obžalovaný odvetí, že sa jej to zrejme páčilo. Prokurátor uvedie ďalší dôkaz nájdený na mieste činu. Bola nájdená bavlnená pánska vreckovka, na ktorej boli stopy slín poškodenej. Martin tvrdí, že vreckovka nemusela byť jeho.

11:06:50 Následne sa **prokurátor** pýta, čo sa dialo ďalej po ukončení súložu. „Napriek tomu, že ste vypovedali, že ste súlož dokonali, expertíza tvrdí ale opak, súlož nebola dokonaná. Nenašli sa stopy vášho ejakulátu, ani v pošve poškodenej, ani na jej tele, nikde tam sa nenašli.“ Prokurátora zaujíma, či obžalovaného niečo pri tom vyrušilo. Obžalovaný uvedie, že nie. Následne si obžalovaný spomína, že stretol pri vychádzaní z bytu dievča. Prokurátor tvrdí, že to bola vnučka poškodenej. Podľa prokurátora Martina určite vyľakalo, keď sa pokúšala dostať do bytu, preto hľadal únikový východ a

chcel sa dostať von oknom. To potvrdil nález odtlačkov jeho prstov na okenných rámoch, ktoré sú starého typu a nedajú sa otvoriť dokorán len na vetranie.

11:08:00 Obhajoba sa pýta obžalovaného, či už bol súdne trestaný. A či mal poškodenú vopred vytypovanú, na čo on odpovie, že to bol iba skrat. Obžalovaný ďalej rozpráva, že poškodená mu sľúbila sladkú odmenu a on si predstavil sladkosti. Ale napadlo mu, že by to mohlo byť aj viac ako niečo sladké, lebo ho pozvala dnu. Keď stál v predsieni, videl ju v zrkadle sa prezliekať. Keď vošiel do obývačky, zľakla sa. Keď jej navrhol, aby mali pohlavný styk, usmiala sa a zavrtela hlavou. Mohlo to podľa neho znamenať, že nesúhlasí. Alebo že nemôže uveriť, že niekto mladší má o ňu záujem.

11:09:44 Martin: „Ja som uveril tej druhej možnosti, a preto som ju pomiloval.“ **Obhajoba:** „Pomilovali, alebo donútili k súloži?“ **Martin:** „Ja som to v tej chvíli bral ako milovanie.“

Jej bránenie bral ako ostych. Ďalej obžalovaný uvádza, že pánska vreckovka nebola jeho, našiel ju na kresle. Keď poškodená začala plakať, podal jej ju. Poškodená do nej kašľala, preto na nej bola jej krv. Obhajca sa ho opýta, či ľutuje tento čin. Poškodený úprimne oľutuje a povie, že keby sa to dalo odčiniť, urobí všetko pre to.

11:11:03 Je predvolaná poškodená Viera Sabinová. Sudca preveruje, v akom vzťahu je poškodená s obžalovaným. Ona uvádza, že v žiadnom. Nechce na to, čo sa stalo myslieť, chce sa všetkého týmto dňom zbaviť. Obžalovaného poznala z predchádzajúcich období. Vstupoval jej do života, stretávala ho na sídlisku. Nebrala to vtedy ako nepríjemnosť, bol milý, príjemný a vždy pozdravil. Občas sa porozprávali. Ako bývalý pedagóg sa rada rozprávala s mladými ľuďmi. Poškodená tvrdí, že vždy nakupuje v pondelok ráno a obžalovaný každý pondelok sedával na lavičke pred obchodom. Mesiac pred incidentom ho videla sedieť na lavičke. Keď ju zbadal, vyskočil a pribehol k nej. Rozžiarili sa mu oči, ponúkol sa, či jej môže pomôcť, ale mala ľahkú tašku, tak to odmietla. Sudca sa opýta, či sa stalo niečo, čo má súvislosť s prejednávanej prípadom. Podľa poškodenej áno, lebo obžalovaný mal pri sebe veľký starý fotoaparát. Rozprávali sa, čo chce fotografovať. On tvrdil, že to, čo ho inšpiruje a čo je krásne. Chcel odfotografovať aj Vieru. Nesúhlasila s tým. Nemala údajne vtedy pekné oblečenie. Navrhol jej, že ju môže odfotiť aj doma, aj oblečenú v župane, nemusí to byť kostým. Považovala to za drzosť a odkračala domov. Následne ho stretla o týždeň v pondelok. On ju opäť oslovil.

11:14:50 Poškodená **Viera:** „No, áno, áno, bol tam... bol ešte drzejší... že čo, že asi sme sa nepochopili, že on, prečo sa mám za čo hanbiť, že za také krásne telo a tak, a že on ma môže aj bez toho županu odfotografovať... to bola oplzlosť...“

11:15:16 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel/ upútavka na program *Rodinka Úžasných 2* ¹² / zvukovo-obrazový predel/ reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, sponzorský odkaz *Tipos*, upútavky na programy *Na chalupe*, *Uhorčik* ¹⁵, *Strážcovia galaxie 2* ¹², *Top Star* ¹², zvukovo-obrazový predel/ *Rodinka úžasných 2* ¹² zvukovo-obrazový predel.

11:24:09 pokračovanie programu Súdna sieň

Sudca vyzve poškodenú, aby popísala udalosti toho osudného dňa. Viera začne opisovať, ako išla nakupovať do potravín a kráčala domov a v polceste sa objavil pri nej obžalovaný a chcel jej pomôcť s taškami. Ospravedlňoval sa za to, ako sa k nej pred týždňom správal. Poškodená povedala, že si také správanie nabudúce vyprosí. Viera ďalej opisuje situáciu. Obžalovaný jej ako satisfakciu ponúkol pomoc s nákupom. Po jej vchod išli spolu. Pred vchodom si chcela vziať od neho svoje veci a naťahovali sa. Roztrhli sa uši na taškách, preto jej vzal nákup hore k dverám. Sľúbila mu za odnesenie sladkú odmenu. Vonkajšie dvere len privrela, nechcela mu ich pred nosom zabuchnúť. Bolo veľmi teplo, chcela sa rýchlo prezliecť. Išla do obývačky.

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“

11:27:15 Prokurátor osloví poškodenú, či komunikovala s obžalovaným viackrát. Prokurátor sa pýta, či jej chcel obžalovaný pomôcť s taškami pred obchodom. Ona uvedie, že prišiel za ňou až v polceste. Keď priniesol tašky pred vchodové dvere, nepúšťala ho do bytu, bol to predsa cudzí človek.

11:28:20 Viera popisuje samotný skutok: „... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som sa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.“ Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrečka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.

11:29:44 Viera: „A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.“ Fotografoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.

11:30:45 Viera: „A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.“ A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.

11:31:05 Obhajca sa pýta poškodenej, či jej lichotilo, keď jej mladý muž povedal, že ju odfotí, lebo rád fotí všetko pekné. Či očakávala aj ďalšiu lichôtku, alebo sa správala vyzývavo. Poškodená uvádza, že nie. Vypovedá, že žije sama, je rozvedená, lebo bývalý manžel si našiel mladšiu. Priateľ a nemá, nežije aktívnym sexuálnym životom. Poškodená na otázku obhajcu odvetí, že zmiznutú fotografiu v priliehavom cvičiacom úbore zhotovil pán domovník, pán Fehér. Ďalej vypovedá, že obžalovaného nepozvala do predsiene, lebo je cudzí človek. Obhajca chce vedieť, prečo dávala čokoládu cudziemu človeku, prečo sa išla kvôli tomu prezliecť, ukazovala sa v spodnej bielizni. Netúžila podvedome po mladom mužovi? Sudca rázne preruší výsluch kvôli silnému nátlaku na poškodenú.

11:34:10 Vypovedá svedkyňa Michaela Sabinová, vnučka poškodenej. Pamätá si, že v ten deň bola chorá a babička ju zavolať k nej na lipový čaj. V dohovorenú hodinu prišla, klopala, ale nikto sa neozýval. Kľúčom sa nedali otvoriť dvere, myslela si, že babička si išla ľahnúť. V tej chvíli sa rýchlo otvorili dvere a odtiaľ vyšiel tento chlap, čo je v súdnej sieni a ukáže na obžalovaného.

11:36:20 Prokurátor sa pýta svedkyne, ako zareagoval obžalovaný. Údajne sa len pousmial a odpovedal, že bol pomôcť s nákupmi. V ruke držal malý fotoaparát a nejaký kus oblečenia. Svedkyňa išla do bytu a počula plač. V obývačke ležala nahá a uplakaná jej babička. Vnučka napriek babičkinu nesúhlasu zavolať políciu a babičku odviezli do nemocnice. Svedkyňa si spomína, že videla obžalovaného párkrát na sídlisku a jedenkrát pred mesiacom aj v babičkinom vchode. Stál pri dverách a triasol sa od zimy. Oslovila ho, či niekoho neľadá. Otočil sa a prestal sa triasť. Povedal jej, že pani Sabinová a odišiel preč. Vtedy to zabudla povedať babičke,

11:38:25 Obhajca sa opýta svedkyne, že keď zvonila, či nepočula zvuky. Svedkyňa povie, že nie. Myslela si, že babička si išla ľahnúť.

11:38:50 Súd predvoláva svedka Sigmuda Fehéra. Svedok pozná poškodenú veľmi dobre, je domovníkom v bytovom dome. Obžalovaného videl s poškodenou asi 3x, rozprávali sa na ulici. Povedal jej, nech si dá pozor na takýchto ľudí. Neposlúchla ho. Sudca sa ho opýta, či videl obžalovaného v ten deň v dome. Uvedie, že nevidel, zobudil sa až na húkanie sanitkovej sirény, v ktorej bola poškodená.

11:40:10 Obhajca zosumarizuje situáciu v ten deň. Zisťuje od svedka, či počul nejaké zvuky, keď spal. Domovník, uvedie, že nespál naplno, len ležal a nič nepočul. Obhajca položí priamu otázku svedkovi, či je blízkym priateľom alebo milencom, poškodenej. Svedok odpovie, že určite nie.

11:41:07 prerušenie programu

zvukovo-obrazový predel, upútavka na program *Noviny o 12:00*, zvukovo-obrazový predel, reklamný blok (trvanie cca 06:00 min.), zvukovo-obrazový predel, upútavky na program *V siedmom nebi* ⁽¹²⁾, sponzorský odkaz *Tipos, národná lotériová spoločnosť, a. s.*, upútavky na programy *Posledný bohatier* ⁽¹²⁾, *Rodinka Úžasných 2* ⁽¹²⁾, *Posledná aristokratka* ⁽¹²⁾, zvukovo-obrazový predel.

11:50:11 pokračovanie programu Súdna sieň

Obhajca sa pýta domovníka, či fotografiu z vitríny fotil on. Ešte raz sa ho opýta, aby špecifikoval ich vzájomný vzťah, či má s poškodenou sexuálny vzťah. Svedok uvedie, že majú blízky vzťah. Sudca na otázky obhajcu namieta, ako sexuálna aktivita poškodenej vplýva na to, že obžalovaný znásilnil

poškodenú. Obhajca sa snaží dokázať, že poškodená je sexuálne činná, a tým pádom mohla byť vyzývavá aj voči obžalovanému a je možné, že ho provokovala.

11:52:40 Súd predvoláva svedka, vyšetrovateľa prípadu podporučíka Štefana Lukáča. Vyšetroval tento prípad, bol privolaný z dispečingu na ulicu, odkiaľ bolo nahlásené znásilnenie. Obžalovaného zadržali hneď na druhý deň v jeho byte, vo vedľajšom bloku. V jeho byte bola vykonaná domová prehliadka. Usvedčili ho dôkazy, ako fotoaparát, nohavičky poškodenej, počítač, videotéka s pornografickým materiálom. Prevažia materiálu bola v téme gerontofílie. V počítači sa našlo množstvo amatérskych videí. Boli nakrúcané DVD kamerou, ktorú mal obžalovaný doma.

11:54:48 Vyšetrovateľ: „... boli tieto videá robené na verejnej plavárni... kde sa sprchovali dôchodkyne... bolo vidieť ako dotyčná osoba zoomuje predovšetkým intímne partie sprchujúcich sa dôchodkýň... počas nakrúcania nakrúcal aj svoj stoporený pohlavný úd... s kamerou, tá zachytila odraz jeho tváre v zrkadlách, ktoré tam boli nainštalované.“ Na požiadanie sudcu svedok identifikuje osobu, ktorá natáčala na kameru a ukáže na obžalovaného.

11:55:40 Prokurátor cituje záver psychologického posudku. Na jeho základe u obžalovaného ide o silne rozvinutú deviáciu - gerontofíliu, sexuálne fixovanie na ženy o dve generácie staršie. Prokurátor odporúča ústavné sexuologické liečenie.

11:56:17 Prokurátor prednáša záverečnú reč. Zhrnie obvinenie z trestného činu znásilnenia. Odôvodňuje, že: „obžalovaný obeť poznal už dávno, pripravoval sa na tento čin. Zvrátenosť jeho skutku nie je len v samotnej podstate jeho deviácie, ale v spôsobe akým spôsobom tento čin vykonal. Vzhľadom k jej veku bezohľadne a násilím využil bezbrannosť poškodenej.“ Prokurátor navrhuje uznanie obžalovaného vinným zo znásilnenia a odporúča trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby.

11:57:00 Obhajca poukáže na nepravdepodobnosť situácie tak, ako ho opisuje obžaloba. Naopak, podľa neho poškodená je stále sexuálne aktívna žena a prítiažlivá staršia dáma. Mohol si nesprávne vysvetliť jej náklonnosť. Nikto nepočul zvuky príznačné pre brutálne znásilnenie. Navrhuje trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby.

11:57:57 Obžalovaný sa ospravedlní poškodenej, oľutuje svoj čin, prosí o odpustenie.

11:58:07 Sudca prednesie rozsudok v mene Slovenskej republiky - obžalovaný je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Obžalovaný je zrejme gerontofilicky orientovaný, ale nie v úrovni, aby svoje chovanie nevedel kontrolovať. Po predchádzajúcich pokusoch kontaktovať poškodenú, využil jej dôverčivosť a bez jej súhlasu vošiel do jej bytu. Napriek jej prejavenej nesúhlasu, vykonal na nej násilne pohlavný akt. Spáchal trestný čin znásilnenia a vzhľadom k tomu, že svoj čin oľutoval, súd mu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3,5 roka. Zároveň mu súd nariaďuje výkon ústavného sexuologického liečenia počas celého výkonu trestu odňatia slobody.

11:59:10 Mužský sprievodný hlas mimo obraz hovorí: „Pani Viera Sabinová sa z tejto traumy čoskoro dostala, nakoľko jej pomohol aj intenzívny vzťah s domovníkom Fehérom. Minulý rok mali dokonca svadbu. Odsúdený Užák sa stále lieči zo svojej deviácie. Psychológovia zatiaľ nie sú v jeho prípade príliš optimistickí. Do dotazníka, v ktorom odsúdení píšú, kde by sa chceli po prepustení zamestnať, Užák napísal - ošetrovateľ v Domove dôchodcov.“

11:59:44 Záverečný titulok programu *Súdna sieň* ¹²,
koniec programu.

11:59:45 zvukovoobrazový predel/ začiatok programu Noviny o 12:00.

11:59:59 koniec záznamu.

Správne konanie č. 624/SKO/2021 bolo začaté z dôvodu, že účastník konania dňa 20. 11. 2020 v čase o cca. 10:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Súdna sieň – Znásilnená babička*, označený ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, v ktorom mohlo dôjsť k odvysielaniu scén, ktoré mohli naplniť hodnotiace kritériá podľa Jednotného systému označovania programov:

- § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie
- § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- § 1 ods. 2 písm. g) vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov.

Hlavnou témou posudzovanej časti s názvom *Súdna sieň - Znásilnená babička* bolo zobrazené súdne pojednávanie vo veci znásilnenia staršej ženy Viery Sabinovej podstatne mladším mužom Martinom Užákom. Ide v nej o dokazovanie obvinenia z trestného činu znásilnenia. Martin Užák mal pravidelne v pondelok v ranných hodinách sedávať na lavičke pred obchodom, do ktorého chodila Viera Sabinová každý pondelok ráno nakupovať. Mal niekoľkokrát osloviť poškodenú na ulici, rozprávať sa s ňou a viackrát jej pomáhať s nákupom až k miestu, kde býva. Počas rozhovorov jej mal ako fotograf navrhnuť, že ju odfotografuje, lebo rád fotí pekné veci. V ten osudný deň jej pomáhal s nákupom až k dverám jej bytu. Poškodená ho nechala čakať na chodbe s tým, že mu donesie odmenu. Poprosila ho, nech počká, lebo sa potrebovala predtým prezliecť. Obžalovaný napriek tomu nedovolené vošiel do predsieni a pri pohľade na prezliekajúcu sa poškodenú mal vojsť k nej do obývačky a násilím ju prinútiť k sexuálnemu styku. Poškodená uvádza, že mu niekoľkokrát jasne naznačila, že so sexuálnym stykom nesúhlasí. Sexuálny styk nedokonal, keďže ho vyrušila vnučka poškodenej Michaela Sabinová, ktorá sa dobýjala do bytu. Rýchlo sa obliekol a ušiel z bytu. Vnučka poškodenej zavolała políciu. Obžalovaný na pojednávaní priznal svoju vinu a ospravedlnil sa poškodenej. Po vypočutí svedectiev bol Martin Užák právoplatne odsúdený. Program pozostával z dialógov zúčastnených strán.

Predmetný program Rada posudzovala z hľadiska kritéria expresívne vyjadrovanie a z pohľadu kritérií obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie. Slovnú agresivitu, obscénne gestá ani vulgárne gestá Rada v rámci odvysielaného programu nezaznamenala.

Z hľadiska vyššie uvedených kritérií Rada posudzovala nasledovné scény:

11:01:08 Obžalovaný Martin: „*Stále mi len hovorila, aby, aby som to nerobil, že nech si nájdem mladšiu, že je to hanba, aby som to robil s takou starou ženskou.*“ Ona ho stále od seba odsúvala, ale nevedel prestať.

11:01:35 Martin: „*Zrazu ani neviem ako, už som bol vyzlečený a ležali sme na posteli. Potom, potom som do nej vníkol.*“ Obžalovaný nevie, ako dlho to trvalo, keď precitol a stál oblečený pri posteli. Sudca sa ho opýta, či si uvedomil, čo sa stalo, keď precitol. Obžalovaný uvedie, že áno, veľmi sa hanbil a v tej chvíli prosil poškodenú, nech mu to odpustí.

...

11:06:50 Následne sa **prokurátor** pýta, čo sa dialo ďalej po ukončení súlož. „*Napriek tomu, že ste vypovedali, že ste súlož dokonali, expertíza tvrdí ale opak, súlož nebola dokonaná. Nenašli sa stopy vášho ejakulátu, ani v pošve poškodenej, ani na jej tele, nikde tam sa nenašli.*“ Prokurátora zaujíma, či obžalovaného niečo pri tom vyrušilo. Obžalovaný uvedie, že nie. Následne si obžalovaný spomína, že stretol pri vychádzaní z bytu dievča. Prokurátor tvrdí, že to bola vnučka poškodenej. Podľa prokurátora Martina určite vyľakalo, keď sa pokúšala dostať do bytu, preto hľadal únikový východ a chcel sa dostať von oknom. To potvrdil nález odtlačkov jeho prstov na okenných rámoch, ktoré sú starého typu a nedajú sa otvoriť dokorán len na vetranie.

11:08:00 Obhajoba sa pýta obžalovaného, či už bol súdne trestaný. A či mal poškodenú vopred vytypovanú, na čo on odpovie, že to bol iba skrat. Obžalovaný ďalej rozpráva, že poškodená mu

sľúbila sladkú odmenu a on si predstavil sladkosti. Ale napadlo mu, že by to mohlo byť aj viac ako niečo sladké, lebo ho pozvala dnu. Keď stál v predsieni, videl ju v zrkadle sa prezliekať. Keď vošiel do obývačky, zľakla sa. Keď jej navrhol, aby mali pohlavný styk, usmiala sa a zavrtela hlavou. Mohlo to podľa neho znamenať, že nesúhlasí. Alebo že nemôže uveriť, že niekto mladší má o ňu záujem.

11:09:44 Martin: „Ja som uveril tej druhej možnosti, a preto som ju pomiloval.“ **Obhajoba:** „Pomilovali, alebo donútili k súloži?“ **Martin:** „Ja som to v tej chvíli bral ako milovanie.“

...

11:14:50 Poškodená Viera: „No, áno, áno, bol tam... bol ešte drzejší... že čo, že asi sme sa nepochopili, že on, prečo sa mám za čo hanbiť, že za také krásne telo a tak, a že on ma môže aj bez toho županu ofotografovať... to bola oplzlosť...“

...

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, a ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“

...

11:28:20 Viera popisuje samotný skutok: „... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som sa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.“ Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrečka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.

11:29:44 Viera: „A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.“ Fotografoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.

11:30:45 Viera: „A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.“ A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.

...

11:52:40 Súd predvoláva svedka, vyšetrovateľa prípadu podporučíka Štefana Lukáča. Vyšetroval tento prípad, bol privolaný z dispečingu na ulicu, odkiaľ bolo nahlásené znásilnenie. Obžalovaného zadržali hneď na druhý deň v jeho byte, vo vedľajšom bloku. V jeho byte bola vykonaná domová prehliadka. Usvedčili ho dôkazy, ako fotoaparát, nohavičky poškodenej, počítač, videotéka s pornografickým materiálom. Prevaha materiálu bola v téme gerontofílie. V počítači sa našlo množstvo amatérskych videí. Boli nakrúcané DVD kamerou, ktorú mal obžalovaný doma.

11:54:48 Vyšetrovateľ: „... boli tieto videá robené na verejnej plavárni... kde sa sprchovali dôchodkyne... bolo vidieť ako dotyčná osoba zoomuje predovšetkým intímne partie sprchujúcich sa dôchodkýň... počas nakrúcania nakrúcal aj svoj stoporený pohlavný úd... s kamerou, tá zachytila odraz jeho tváre v zrkadlách, ktoré tam boli nainštalované.“ Na požiadanie sudcu svedok identifikuje osobu, ktorá natáčala na kameru a ukáže na obžalovaného.

V rámci citovaných scén Rada zaznamenala nasledovný sporný výraz, cit.:

hajtra: podľa <http://www.cudzieslova.sk/hladanie/hajtra> je výraz čerpaný z českého Slovníka cizích slov (scs.abz.cz) a má význam kúň ve špatném stavu; zchátralina.

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej **starej hajtry**, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.“

V prípade predmetného výrazu má Rada za to, že vzhľadom na použitý kontext – t.j. hanlivé označenie osoby a jeho doplnenie o prívlastok „stará“ ide o expresívne vyjadrenie nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

Vulgárne vyjadrenia v rámci predmetného programu neodznali.

Z vyššie citovaných scén považuje Rada z hľadiska označenia programu ako nevhodného pre maloletých do 12 rokov za problematické nasledovné vyjadrenia/repliky, cit.:

11:26:30 Viera začne plakať a vysvetľuje: „*Naraz bol tam, v obývačke, naraz bol pri mne a potom, potom ma zvalil na posteľ a, a ja som sa bránila a on bol taký, že povedal, že z takej starej hajtry, akože on ma vyšúcha lepšie ako som doteraz zažila, ma vyzliekol a, a, a bolelo to, strašne to bolelo.*“

11:28:20 Viera popisuje samotný skutok: „*... som sa išla rýchlo prezliecť a ponáhľala som sa, prezliekala som sa a naraz som periférne videla ho vo dverách, on si vytiahol prirodzenie a, a onanoval tam. No bolo to hrozné, povedala som mu, že nech zmizne, nech si to schová a nech zmizne odtiaľ preč... no on, on prišiel ku mne a, a vyzliekol ma a na posteľ a, a potom ma tam zvalil a, a bolo to hrozné.*“ Poškodená sa bránila, plakala, škrabala ho, kopala a kričala, ale bol silnejší ako ona. Chcel ju umlčať. Vytiahol z vrečka plátennú vreckovku a dal jej ju do úst, aby nekričala.

11:29:44 Viera: „*A potom ma prevrátil na brucho a potom to zase tak strašne bolelo, no a, a, a potom som počula z..., potom ešte povedal, že on sa mi chce na prsiach odbaviť.*“ Fotografoval ju malým fotoaparátom. Prokurátor chce vedieť, či obžalovaný dospel k vyvrcholeniu? Poškodená potvrdí, že nie, lebo bolo počuť búchanie a to ho vyrušilo. Spanikáril, utekal k oknu, ale okno sa nedalo otvoriť.

11:30:45 Viera: „*A ešte zobral nohavičky a povedal, že doma sa s nimi pohrá.*“ A potom vybehol dverami a za chvíľu prišla Michaela, vnučka obžalovanej.

Vyššie citované výrazy/vyjadrenia vykresľujúce sexuálne praktiky či sexuálne správanie obžalovaného hoci neboli použité samouúčelne, ale súviseli s objasňovaním prejednávaneho sporu, je nesporné, že vzhľadom na charakter použitých vyjadrovacích prostriedkov vyzneli v danom kontexte oplzlo a necudne. Berúc do úvahy charakter programu, v ktorom je predmetom prejednávania možné znásilnenie ženy a v ktorom je výskyt vyjadrení opisujúcich priebeh pohlavného aktu očakávaný, ba až žiadaný, má Rada za to, že tieto nedosahovali intenzitu nevhodnosti pre celú vekovú skupinu maloletých. Ide preto o obscénne vyjadrenia nevhodné pre maloletých do 15 rokov.

V súvislosti so spôsobom a formou spracovania vyššie uvedených scén, príp. konkrétnych vyjadrení Rada uvádza, že z problematických scén, ktoré prekračovali rámec označenia programu, to boli scény s obsahom kritérií podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov* a § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*. Scény boli spracované v súlade s charakterom hodnoteného programu – t.j. program autenticky približujúci prípady zo súdnej siene, kde sa slovník účastníkov konaní či svedkov často vyznačuje svojou preexponovanosťou podmienenou emotívnosťou prežívania prejednávaneho sporu. Napriek formátu programu však konštatujeme, že program obsahoval hodnotiace kritériá nad rámec označenia programu.

Program *Súdna sieň* je vlastnou reláciou vysielateľa, pričom ide o inscenovanie skutočných súdnych procesov. Je pravdou, že pre zinscenovanie súdneho procesu s tematikou znásilnenia je nevyhnutné, aby bol skutok vecne popísaný. Rada má však za to, že samotná téma znásilnenia, teda sexuálneho násillia nie je vhodná pre maloletých divákov do 12 rokov. Navyše spôsob a forma spracovania programu, teda priame sugestívne výpovede účastníkov konania navodzujú dojem autenticity, pričom miera reálnosti sa stupňuje aj tým, že ide o inscenovanie skutočných prípadov, ktoré sa na Slovensku udiali. Hoci opisovanie scény znásilnenia nebolo spracované výlučne vulgárnym či obscénnym spôsobom, má Rada za to, že vzhľadom na samotnú tému a jej spracovanie v programe si tento vyžadoval prísnejšiu klasifikáciu podľa JSO.

S ohľadom na citované nevhodné scény a vzhľadom k celkovej dĺžke programu (cca 53 min. bez reklamných blokov) je frekvencia výskytu expresívnych vyjadrení (1x) a obscénnych vyjadrení (4x) nad rámec označenia programu nízka.

Celý program sa prakticky odohráva v súdnej sieni a neobsahoval preto žiadny vizuálny sexuálny obsah ani nahotu. Na druhej strane je pomerne veľká časť programu venovaná popisovaniu

skutočností, ktoré predchádzali sexuálnemu aktu medzi obžalovaným a poškodenou a tiež k opisu samotného sexuálneho aktu.

Posudzovaný program nemá výrazný, resp. priamy osvetový charakter alebo jasne vyhranené morálne posolstvo. Rovnako má Rada za to, že nemožno hovoriť o výraznejšej umeleckej hodnote posudzovaného programu. Program *Súdna sieň*, ktorý vysiela televízia JOJ od roku 2008, možno charakterizovať ako reality seriál, ktorý jednoduchou a divákovi ľahko pochopiteľnou formou inscenuje procesy skutočných prípadov zo slovenských súdnych siení. Jeho umelecká úroveň je mierne znížená tým, že postavy niektorých predstaviteľov hrajú neherci.

Vzhľadom na uvedené Rada dospela k záveru, že účastník konania tým, že program *Súdna sieň* odvysielaný dňa 20. 11. 2020 v čase o cca 10:53 hod. v rámci programovej služby JOJ označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania, čím porušil § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. V dôsledku uvedeného je na naplnenie legitímneho cieľa ochrany mravnosti nevyhnutné obmedzenie slobody prejavu účastníka konania v podobe vyvodenia administratívnoprávnej zodpovednosti za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo neobdobným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovanne porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods.1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. (§ 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. účinného do dňa 31. 12. 2013) už v minulosti. Prvými sankciami boli:

- Rozhodnutie č. RL/398/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Tajomstvo minulého leta*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9. 2002.
- Rozhodnutie č. RL/412/2002, ktorým bola účastníkovi konania uložená sankcia – upozornenie na porušenie zákona (*Listy od vraha*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2002.

Poslednými rozhodnutiami vo veci porušenia § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. boli účastníkovi konania uložené nasledovné sankcie:

- Rozhodnutím č. RP/05/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3.400,- eur (*Trhni si!*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 11. 2010.
- Rozhodnutím č. RP/26/2010, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5.000,- eur (*Veľmi nebezpečné známosti*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 6. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/29/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Panenstvo na obtiaž*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 3. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/56/2010 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7.000,- eur (*Návod na vraždu*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 5. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/89/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur (*Šéfka*). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2011.
- Rozhodnutím č. RP/25/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 700,- eur za odovysielanie upútavok bez ich označenia grafickým symbolom JSO, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/26/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 5.000,- eur za odovysielanie programu *NOVINY PLUS-MARTINKA KLEOPATRA Z TURCA* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 7. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/109/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 2.000,- eur za odovysielanie programu *Dumbo* bez označenia grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 3. 2012.
- Rozhodnutiami RP/57/2011, RP/58/2011, RP/59/2011, RP/61/2011, RP/62/2011 a RP/93/2011 boli účastníkovi konania uložené sankcie – pokuty vo výške 700,- eur za porušenie § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z. v súvislosti s odovysielaním upútavok uvedených vo výrokoch týchto rozhodnutí bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania po celý čas ich vysielania, resp. bez toho, aby ich označil grafickým symbolom podľa Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/17/2011, bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odovysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 6. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/84/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.300,- eur za odovysielanie programu *Chilli, sex a samba* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 5. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/03/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 3.400,- eur za odovysielanie programu *Trhni si!* s označením ako program nevhodný pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22. 3. 2012.
- Rozhodnutím RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10.000,- eur za odovysielanie programu *Návod na vraždu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Touto sankciou Rada účastníka konania sankcionovala nielen za porušenie § 20 ods. 4, ale aj za porušenie § 35 ods. 3. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.
- Rozhodnutím č. RP/026/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000,- eur za odovysielanie programovej ponuky bez jej označenia podľa JSO a za odovysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 9. 2012.
- Rozhodnutím č. RP/031/2012 bola účastníkovi konania uložená úhrnná pokuta vo výške 4.000,- eur za porušenie § 20 ods. 4 a § 39a ods. 2 za odovysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 8. 2012.

- Rozhodnutím RP/065/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 1. 500 eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2013.
- Rozhodnutím RP/023/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Farmár hľadá ženu* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 500** eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 a a § 5 ods. 1 JSO a za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním programu *Princ z Perzie: Piesky času*. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2015.
- Rozhodnutím RP/031/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 2. 000 eur za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5, § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2014.
- Rozhodnutím RP/060/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3. 000 eur za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014.
- Rozhodnutím RP/041/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za nesprávne uplatnenie § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2014.
- Rozhodnutím RP/045/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.
- Rozhodnutím RP/049/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 000 eur** za odvysielanie upútavky na program klasifikovaný ako nevhodný a neprístupný pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2014.
- Rozhodnutím RP/052/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy a za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií, pričom k univerzálnym programom – *Fantastické torty* a programom nevhodným pre maloletých do 12 rokov – *Kde bolo, tam bolo* neuviedol príslušný grafický symbol Jednotného systému označovania, čím došlo k porušeniu § 6 ods. 5 a § 5 ods. 1 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2015.
- Rozhodnutím RP/053/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **1. 500** eur za odvysielanie programu *Súdna sieň – Extrémne prípady* s nesprávnym grafickým symbolom JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2014.
- Rozhodnutím RP/063/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6. 000** eur za odvysielanie programu *Hotel Paradise* s označením ako program nevhodný pre maloletých do 15 rokov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.
- Rozhodnutím RP/069/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné a neprístupné pre maloletých do 18 rokov pred 22:00 hod, za odvysielanie upútaviek na programy klasifikované ako nevhodné pre maloletých do 15 rokov pred 20:00 hod, za odvysielanie informácie o svojej programovej ponuke prostredníctvom oznámení o vlastnom programe vo forme textových informácií bez uvedenia príslušného grafického symbolu Jednotného systému označovania k programom nevhodným a neprístupným maloletým a za odvysielanie upútaviek na programy, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotné programy, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 a 2, § 5 ods. 1 a § 6 ods. 5 JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2015.

- Rozhodnutím RP/093/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **700 eur** za odvysielanie v rámci programu *Noviny* príspevok informujúci o obsahu programu *Šport*, ktorý obsahoval aj obrazové informácie zachytávajúce surovú čelnú zrážku dvoch koní na dostihoch v Nemecku, teda naplňajúce kritérium „reálne násilie s jeho následkami“, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu § 6 ods. 6 Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/094/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2.500 eur** za odvysielanie programu *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium „obscénne a vulgárne vyjadrovanie“, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2016.
- Rozhodnutím RP/095/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10.000 eur** za I. v premiére a v repríze odvysielal program *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval hodnotiace kritérium „zobrazenie šikanovania“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, za II. odvysielal reklamné šoty v celkovom časovom rozsahu 12 minút a 3 sekundy, teda o 3 sekundy dlhšom ako povolených 12 minút. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.2.2015.
- Rozhodnutím RP/008/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8.000 eur za to, že I. porušil povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 15. 7. 2013 o cca 20:31 hod. a 13. 8. 2013 o cca 22:40 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ programu *Slnko, seno, slanina*, ktoré označil ako nevhodné pre maloletých divákov do 12, hoci tieto obsahovali hodnotiace kritérium „obscénne vyjadrovanie“, podmieňujúce klasifikáciu a označenie programov ako nevhodných a neprístupných pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania, II. porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a III. porušil povinnosť ustanovenú v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 3. 2014.
- Rozhodnutím RP/017/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2.500 eur** za to, že dňa 4. 8. 2013 v čase o cca 17:01 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Slnko, seno, slanina*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval vyjadrenia, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „obscénne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“ a „expresívne vyjadrovanie“, t.j. klasifikačné kritériá opodstatňujúce označenie programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2014.
- Rozhodnutím RP/051/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 19. 2. 2014 v čase cca o 12:33 hod odvysielal na televíznej programovej službe WAU program *Plastický chirurg z Beverly Hills*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „zobrazenie erotických pomôcok alebo erotických scén, ktoré sú vyrobené výlučne na prezentáciu erotiky a erotických tém“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/053/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že dňa 2. 1. 2014 v čase o cca 15:07 hod odvysielal na doplnkovej obsahovej

službe (teletexte) programovej služby JOJ na strane 801D komunikát (inzerát) v znení: „*Moja pička sa celá chveje od vzrušenia a čaká, kedy ho už poriadne zapichneš a zaplníš ju horúcim semenom. Ak si nadržaný nečakaj, zavolaj!*“, ktorý nebol označený žiadnym symbolom Jednotného systému označovania, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium *obscénne a vulgárne vyjadrovanie*, podmieňujúce klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.

- Rozhodnutím RP/054/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 500 eur** za to, že dňa 2. 12. 2013 v čase cca od 9:10 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, hoci tento obsahoval vyjadrenia naplňajúce hodnotiace kritérium *expresívne vyjadrovanie a vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia ako aj vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo daného programu podmieňujú klasifikáciu a označenie daného programu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 15 rokov*, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2014.
- Rozhodnutím RP/056/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5. 000 eur** za to, že dňa 19. 3. 2014 o cca 19:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ v programe *Šport príspevok s názvom Najrýchlejšie K. O. na svete!*, zobrazujúci náhly likvidačný kop do hlavy v rámci kick-boxového zápasu, pred ktorý nezaradil slovné upozornenie „Nasledujúce zábery nie sú vhodné pre maloletých divákov“, čím došlo k nesprávnemu uplatneniu Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.5.2015.
- Rozhodnutím RP/059/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 28. 3. 2014 v čase o cca 20:30 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Tombstone – Mesto zločinu*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov“, „vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, t.j. klasifikačné kritériá ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím RP/060/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 12. 6. 2014 o cca 20:07 hod upútavku na program *C.S.I.: Kriminálka New York*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 12. 6. 2014 o cca 21:45 hod., čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2016.
- Rozhodnutím RP/069/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 11. 5. 2014 v čase od cca 14:52 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Srdečný pozdrav ze zeměkoule*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, „zobrazenie milostných scén bez zobrazenia nahoty, ktoré sú súčasťou dejovej línie“, „expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na jeho kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu jeho spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 12 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre

vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016.

- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*predmety vyvolávajúce strach*“ a „*zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách*“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2016.
- Rozhodnutím RP/7/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8.000 eur** za to, že dňa 16. 10. 2014 v čase o cca 12:54 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2015.
- Rozhodnutím RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená súhrnná sankcia – pokuta vo výške **6.000 eur** za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 19. 9. 2014
 - o cca 20:54:23 hod., 21:30:56 hod., 21:52:55 hod., 22:44:16 hod., 22:50:40 hod., 23:33:18 hod. a 23:54:23 hod. upútavky na program *Útek zo Sibíri*, ktoré neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 20. 9. 2014 o cca 20:31 hod. na programovej službe JOJ,
 - o cca 21:30:26 hod. a 22:57:51 hod. upútavku na program *Výkupné*, ktorú neoznačil totožným grafickým symbolom ako samotný program vysielaný dňa 21. 9. 2014 o cca 22:42 hod. na programovej službe JOJ,

čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta Jednotného systému označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5.000 eur** za to, že I. porušil **§ 20 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 23. 11. 2014 v čase o cca 12:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Ťažko zamilovaný*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 7 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*zobrazenie nahoty, ktoré nie je bežné v rodinnom prostredí a na verejnosti a ktoré by mohlo vyprovokovať záujem o sexuálne vzťahy a predčasné prebudenie sexuálnych pudov maloletých detí*“, „*expresívne vyjadrovanie*“, „*vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania a za to, že II. porušil **§ 35 ods. 3** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
- Rozhodnutím RP/30/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4.000 eur** za to, že dňa 20. 11. 2014 v čase o cca 14:02 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*obscénne vyjadrovanie*“ podmieňujúce jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých

do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2017.

- Rozhodnutím RP/44/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 4. 1. 2015 v čase cca od 20:26 hod odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *21 Jump Street*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, „sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/51/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2. 000 eur** za to, že dňa 15. 2. 2015 v čase o cca 17:25 hod v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Milenec vdovy*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) „sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie“ a podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/53/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13.3.2015 v čase o cca 20:35 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Kandidát*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného a neprístupného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2016.
- Rozhodnutím RP/62/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 eur** za to, že dňa 27. 5. 2015 v čase o cca 09:53 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Keby bolo keby 2*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie“, podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) „expresívne vyjadrovanie“ a podľa § 1 ods. 2 písm. g) „vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 5. 2017.
- Rozhodnutím RP/65/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **700 eur** za to, že dňa 20. 3. 2015 v čase o cca 9:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby WAU program *Najlepší dom vyhráva - USA* bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „predmety vyvolávajúce strach“ a „zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách“, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 7 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako univerzálneho programu nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 5. 2016.
- Rozhodnutím RP/28/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 eur** za to, že dňa 22.1.2016 v čase o cca 19:45 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov,

- a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*zobrazenie erotických pomôcok*“ a „*obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
- Rozhodnutím RP/29/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3.000 €**, za to, že dňa 5. 12. 2015 v čase o cca 16:47 hod a dňa 6. 12. 2015 o cca 10:01 hod odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS program *Peklo v Ríme*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá:
 - 1.) „*zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*“, ktoré podľa § 1 ods. 1 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov,
 - 2.) „*detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*“, ktoré podľa § 1 ods. 2 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 8. 2016.
 - Rozhodnutím RP/15/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **2.000 €**, za to, že dňa 5. 9. 2016 v čase o cca 19:32 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa ustanovenia JSO
 - § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie*,
 - § 1 ods. 2 písm. f) *expresívne vyjadrovanie*,
 - § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,
 ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 3. 2017.
 - Rozhodnutím RP/18/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **5.000 €**, za to, že dňa 28. 9. 2016 v čase o cca 20:39 hod v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Za sklom*, ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie* a kritérium *zobrazenie erotických pomôcok*, ktoré podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho vysielaním bez označenia piktogramom Jednotného systému označovania v čase od cca 21:25:21 do 21:25:26, od cca 21:25:50 do 21:25:55, od cca 21:26:46 do 21:26:51, jeho označením od cca 20:39:23 (začiatok programu) do 21:25:21, od cca 21:25:40 do 21:25:50, od cca 21:25:55 do 21:26:46 ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov a jeho označením od cca 21:25:26 do 21:25:40, od cca 21:26:51 do 22:08:32 (záver programu) ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.
 - Rozhodnutím RP/22/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **14.000 €**, za to, že:
 - a. dňa 22.11.2016 v čase o cca 5:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby WAU program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

b. dňa 22.11.2016 v čase o cca 10:00:53 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, obscénne vyjadrovanie, sexuálne scény*“, a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

c. dňa 5.12.2016 v čase o cca 9:50 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá „*expresívne vyjadrovanie, vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, vulgárne vyjadrovanie, scény spojené so sexuálnymi deviáciami*“,

a ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania.

Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 9. 5. 2017.

- Rozhodnutím RP/28/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **4.000 €**, za to, že dňa 21. 11. 2016 v čase cca o 18:11:39 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ PLUS program *C.S.I.: Kriminálka New York*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium ***zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie kruteho ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov lítosti***, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 7. 2017.

- Rozhodnutím RP/31/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **10. 000 €**, za to, že dňa 19.1.2017 v čase cca o 10:31 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Dedičstvo*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. c) sexuálne scény, ktoré sú súčasťou dejovej línie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) expresívne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) obscénne vyjadrovanie ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne posolstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21. 7. 2017,

- Rozhodnutím RP/33/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **7. 000 €**, za to, že dňa 3.3.2017 v čase cca o 9:40:03 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Ako som prežil*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. a) ***zobrazenie násillia na živých bytostiach, najmä zobrazenie kruteho ubližovania bez pocitov lítosti, zobrazenie týraných osôb alebo zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania***,
- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vulgárne vyjadrovanie,
- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) ***zobrazenie a prezentovanie alkoholizmu, v ktorom sa spôsobom spracovania alkoholizmus zľahčuje***,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 10. 2017.

- Rozhodnutím RP/37/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **3. 000 €**, za to, že dňa 7. 6. 2015 v čase o cca 18:56 hod. v rámci televíznej programovej služby WAU odvysielal program *Šokujúca zmena*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium „*zobrazenie krvi a telesných znetvorení, ktoré nie sú svojou povahou bežné*“, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2017.

- Rozhodnutím RP/4/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **20. 000 €**, za to, že

1.) dňa 28.7.2017 v čase cca o 7:22 hod odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania,

2.) dňa 3. 8. 2017 v čase o cca 7:35 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ program *Aféry*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritériá podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. f) *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2018.

- Rozhodnutím RP/5/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 500 €**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 27.8.2017 v čase o cca 8:00 hod. program *Rio*, ktorý klasifikoval ako vhodný pre všetky vekové skupiny maloletých, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa

- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. b) JSO *zobrazenie prostredia v tmavých a pochmúrnych farbách alebo scény s príliš hlučnou hudbou alebo náhlými zvukovými zmenami*,

- ustanovenia § 1 ods. 4 písm. c) JSO *vynútené násillie voči bezmocným, najmä voči deťom alebo zvieratám*,

- ustanovenia § 1 ods. 3 písm. k) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 12 rokov*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 7 rokov, čím účastník konania odvysielaním programu bez označenia piktogramom vekovej vhodnosti nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2018;

- Rozhodnutím RP/11/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **1. 000 €**, za to, že na programovej službe JOJ odvysielal dňa 30.9.2017 o cca 15:17 hod. upútavku na program *Take me out*, pričom nezabezpečil jej označenie rovnakým grafickým symbolom vekovej vhodnosti po celý čas jej trvania, čím nesprávne uplatnil § 6 ods. 5 druhá veta vyhlášky Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. 589/2007 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2018.

- Rozhodnutím RP/15/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta vo výške **8. 000 €**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5.11.2017 v čase o cca 20:38 hod. program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritéria podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok*,

- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*,

ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2018.

- Rozhodnutím RP/21/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **7 000 eur**, za to, že dňa 18. 12. 2017 o cca 20:32 hod. a dňa 7. 1. 2018 v čase o cca 14:30 hod v rámci televíznej programovej služby JOJ a JOJ PLUS odvysielal program *Smrtonosná pasca 4.0*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 8. 2018.

- Rozhodnutím RP/29/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že 1.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 13:37 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĳi v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2.) dňa 28. 2. 2018 v čase o cca 14:39 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Policaĳi v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita*,

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihladením na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10. 2018

- Rozhodnutím RP/35/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že dňa 16. 4. 2018 v čase o cca 10:34 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie alebo prezentovanie formy závislosti, akou je alkoholizmus, fajčenie, drogová alebo hráčka závislosť alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku, v ktorom sa spôsobom spracovania niektorá forma závislosti alebo používanie zbrane ako útočného prostriedku schvaľuje, zľahčuje alebo sa vyzdvihuje do popredia,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu alebo expresívne vyjadrovanie,*

- ustanovenia § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,*

- ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) JSO *vulgárne vyjadrovanie, vulgárne gestá, obscénne vyjadrovanie alebo obscénne gestá,*

ktoré s prihladením na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2018.

- Rozhodnutím RP/5/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 8.9.2018 v čase o cca 20:12 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 2. 2019.

- Rozhodnutím RP/11/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta **8 000 eur**, za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29.9.2018 v čase o cca 20:14 hod. program *Mafstory*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritérium podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré podmieňuje jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 4. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/16/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta 16 000 eur za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 2. 1. 2019 v čase o cca 14:52 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/32/2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **8 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 5. 3. 2019 v čase o cca 9:10 hod. program *Súdna sieň*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu, expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2019.

- Rozhodnutím č. RP/36/2019 zo dňa 4. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 eur** za to, že dňa 17. 5. 2019 v čase o cca 08:52 hod. v rámci programovej služby JOJ PLUS odvysielal program *Profesionáli*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/38/2019 zo dňa 18. 12. 2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia- pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 15. 6. 2019 v čase o cca 14:31 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 16. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. odvysielal program *Tučné babenky*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 1. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/1/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **4 000 eur** za to, že dňa 12. 6. 2019 v čase o cca 21:00 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *C.S.I.: Kriminálka Las Vegas*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detaillné a naturalistické zobrazenie násilných aktov*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovnú agresivitu a expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie*, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/3/2020 zo dňa 15. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **16 000 eur**, okrem iného (§ 19 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.) i za to, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 9. 6. 2019 v čase cca o 20:39 hod a taktiež dňa 11. 6. 2019 v čase cca o 21:45 hod. program *Zabijaci*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa:

- § 1 ods. 1 písm a) vyhlášky č. 589/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie násilia na živých bytostiach, najmä zobrazenie krutého ubližovania alebo krutej násilnej smrti človeka bez pocitov ľútosti*,

- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *sexuálne scény alebo sexuálne správanie vrátane promiskuitného správania, ktoré sú prezentované ako forma zábavy, scény spojené s prejavmi sexuálneho násilia alebo sexuálnymi deviáciami*,

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2020.

- Rozhodnutím č. RP/5/2020 zo dňa 29. 1. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **6 000 eur** za to, že dňa 18. 6. 2019 v čase o cca 13:10 hod. v rámci programovej služby JOJ odvysielal program *Rodinné záležitosti*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za*

primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2020.

-Rozhodnutím č. RP/8/2020 zo dňa 12. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **24 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS odvysielal dňa 29. 6. 2019 v čase o cca 20:10 hod. program *Niečo na tej Mary je*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie, obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na ich kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 3. 2020.*

-Rozhodnutím č. RP/11/2020 zo dňa 26. 2. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **7 000 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ odvysielal dňa 3.7.2019 v čase o cca 20:56 hod. program *Smrtonosná pasca: Opäť v akcii*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 Jednotného systému označovania podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 4. 2020.*

-Rozhodnutím č. RP/17/2020 zo dňa 8. 4. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že dňa 13. 8. 2019 v čase o cca 20:38 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ program *9-1-1*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *zobrazenie prejavov osôb a skupín s patologickými normami správania,*

- § 1 ods. 2 písm. a) JSO *detailné a naturalistické zobrazenie násilných aktov,*

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie,*

ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil Jednotný systém označovania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 5. 2020.

Rozhodnutím č. RP/23/2020 zo dňa 20. 5. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** za to, že v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 8. 11. 2019 v čase o cca 22:42 hod. a v rámci televíznej programovej služby JOJ PLUS dňa 10. 11. 2019 v čase o cca 22:54 hod. odvysielal program *Päťdesiat odtieňov sivej*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 15 rokov, ktorý naplnil hodnotiace kritériá podľa ustanovenia

- § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme

označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 1 písm. e) JSO *zobrazenie erotických pomôcok*,

- § 1 ods. 1 písm. f) JSO *scény spojené s prejavmi sexuálneho násillia alebo sexuálnymi deviáciami*, ktoré opodstatňujú klasifikáciu programu ako nevhodného a neprístupného pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 15 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2020.

Rozhodnutím č. RP/31/2020 zo dňa 3. 6. 2020 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **663 eur** v súvislosti s tým, že

1) dňa 9. 10. 2019 v čase o cca 10:40 hod. v rámci programovej služby JOJ a dňa 19. 10. 2019 v čase o cca 11:49 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2007 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o jednotnom systéme označovania audiovizuálnych diel, zvukových záznamov umeleckých výkonov, multimediálnych diel, programov alebo iných zložiek programovej služby a spôsobe jeho uplatňovania (ďalej len „JSO“) *obscénne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *slovná agresivita, expresívne vyjadrovanie*,

- § 1 ods. 2 písm. g) JSO *obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO,

2) dňa 7.12.2019 v čase o cca 17:41 hod. v rámci programovej služby WAU odvysielal program *Extrémne prípady*, ktorý označil ako nevhodný pre maloletých divákov do 12 rokov, a ktorý obsahoval scény, ktoré naplnili hodnotiace kritérium podľa ustanovenia

- § 1 ods. 2 písm. f) JSO *expresívne vyjadrovanie*,

- §1 ods. 2 písm. g) JSO *vulgárne vyjadrovanie a obscénne vyjadrovanie, ktoré vzhľadom na kontextuálny výskyt, frekvenciu výskytu, spôsob a formu ich spracovania alebo zobrazenia a vzhľadom na charakter, druh, umelecké a morálne poslanstvo diela alebo programu možno považovať za primerané vekovej skupine maloletých od 15 rokov*, ktoré s prihliadnutím na § 1 ods. 5 JSO podmieňujú jeho klasifikáciu ako nevhodného pre maloletých divákov do 15 rokov, čím účastník konania jeho klasifikovaním ako nevhodného pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov nesprávne uplatnil JSO. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 2020.

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Pri určovaní výšky pokuty za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. vzala Rada do úvahy:

závažnosť správneho deliktu – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že v dôsledku nesprávneho uplatnenia JSO nebol naplnený jeho účel, ktorým je v tomto prípade informovať rodičov o tom, pre ktoré vekové skupiny dané programy nie sú vhodné (resp. pre ktoré vekové skupiny sú určené). Rada dospela k záveru, že účastník konania predmetné programy neoznačil adekvátnym grafickým symbolom JSO, teda poskytol osobám zodpovedným za výchovu maloletých nesprávnu informáciu o vhodnosti predmetných programov, čím ohrozil mravný vývin maloletých divákov.

miera zavinenia – účastník konania je za porušenie predmetného ustanovenia zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Je tiež potrebné upozorniť na skutočnosť, že účastník konania bol za porušenie § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. opakovane sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedeného správneho deliktu oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie citovaných ustanovení zákona a JSO vo vysielaní a mal teda možnosť prispôbiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám;

rozsah a dosah vysielania – účastník konania je na základe licencie č. TD/15, TD/16 a TD/109 celoplošným vysielateľom podľa zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“). Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

trvanie a následky porušenia povinnosti – v prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedených dňoch a časoch. Následkom nesprávneho uplatnenia JSO je zmarenie jeho účelu a síce v danom prípade informovať rodičov o nevhodnosti a neprístupnosti daných programov pre maloletých.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty uvedeného správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinnosti došlo, ako aj fakt, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, závažnosť správneho deliktu, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania. **Rada tiež zohľadnila ekonomické dopady spôsobené pandemiou koronavírusu na elektronické médiá, najmä pokles reklamného trhu, a preto uložila sankciu na najnižšej hranici zákonom stanoveného rozsahu – t.j. 663 eur.**

Rada pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje. Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať správnu žalobu podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x MAC TV s. r.o. (elektronicky)

2x Rada pre vysielanie a retransmisiiu

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre vysielanie a retransmisiiu