



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Palisády č. 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č.: RP/14/2021
Správne konanie č.: 223/SKO/2021

Bratislava, dňa 24.3.2021
Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 223/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1779/SKO/2020) MAC TV s.r.o.

porušil

povinnosť ustanovenú v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 5.8.2020 o cca 18:58 hod. upútavku na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola vysielaná reklama slušná,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške **3 319,- €** slovom **tritisíc tristodevätnásť eur**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS01421, KS6548.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie, retransmisiu a poskytovanie audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), okrem ustanovení § 23 časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 21.10.2020 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia **§ 32 ods. 4 písm. a)** zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 5.8.2020 v čase o cca 18:58 hod. komunikát propagujúci audiovizuálne dielo *Tri billboardy kúsok za Ebbingom*, v ktorom mohli dôjsť k nezabezpečeniu povinnosti, aby bola reklama slušná.

Oznámenie o začatí predmetného správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 4.11. 2020, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 223/SKO/2021 (pôvodne ako SK č. 1779/SKO/2020). Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnych konaniach sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Prílohou k oznámeniu bol i prepis/popis skutkového stavu a záznam vysielania programovej služby JOJ z dňa 5.8.2020 v čase o cca 18:58 hod.

Účastníkovi konania bola následne listom č. 1779/SKO/2020-2 zaslaná opätovná výzva na vyjadrenie sa v správnom konaní v lehote do 5 dní odo dňa jej doručenia spolu s poučením, že Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Opätovná výzva na vyjadrenie k predmetnému správne konaniu bola účastníkovi konania doručená dňa 9. 12. 2020.

Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania upútavky na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom* odvysielanej na programovej službe JOJ dňa 5.8.2020 v čase o cca 18:58 hod. a prepis/popis skutkového stavu.

Rada sa po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie oboznámila so skutkovým stavom a v danej veci rozhodla dňa 24.3.2021.

* * *

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Reklama na účely tohto zákona je akékoľvek verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú podobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť predaj, nákup alebo nájom tovaru alebo služieb vrátane nehnuteľností, práv a záväzkov alebo dosiahnuť iný účinok sledovaný objednávateľom reklamy alebo vysielateľom.“

Podľa § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vysielateľ je povinný zabezpečiť, aby ním vysielaná reklama a telenákup
a) boli čestné a slušné“

Podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Vlastná propagácia na účely tohto zákona je činnosť vysielateľa určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie, programy, tovary alebo služby, priamo spojené s vysielaním a programami; za vlastnú propagáciu sa nepovažuje oznámenie vysielateľa, ktorým informuje verejnosť o vlastnom programe.“

Podľa § 1 ods. 6 vyhlášky č. 589/2007 Z. z. (JSO): „Obsah každého audiovizuálneho diela, multimediálneho diela, programu poskytovaného prostredníctvom audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie, programu alebo inej zložky televíznej programovej služby sa klasifikuje samostatne; to neplatí pre zložku televíznej programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy (ďalej len "upútavka"). Obsah každej časti seriálu, série alebo cyklu sa klasifikuje osobitne.“

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

Monitorované vysielanie: upútavka na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom*

Vysielané dňa: 5. 8. 2020

Čas vysielania: 18:18 h; 18:58 h

Označenie podľa JSO: 15

(časy sú uvádzané cca zo záznamu z nahrávacieho zariadenia Rady)

- 18:00:00 h – začiatok monitorovaného záznamu
- zvukovo-obrazový predel
- sponzorský odkaz Toyota
- 18:00:14 h – začiatok programu *Prostřeno* 12
- 18:12:09 h – prerušenie programu
- zvukovo-obrazový predel
- reklama (18:12:19 – 18:18:13 h)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavkový blok
- **upútavka na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom* 15 (18:18:38 – 18:18:56 h; trvanie: 18 s)**

Záber, ako policajt rozbije obuškom sklené dvere. Potom sotí muža cez dvere. On cez ne preletí a kotúľa sa po zemi. Záber na auto, na ktorého predné sklo dopadla plechovka a vytryskla z nej tekutina. Nasleduje prestrih na **farára**, ktorý hovorí: „*Všetci s vami súcitia.*“

Prestrih na **ženu**, ktorá sa pýta troch teenagerov: „*Kto hodil tú plechovku?*“

Chlapec: „*Akú?* Žena ho kopne. Potom kopne aj dievča do rozkroku, ktoré stojí vedľa chlapca. Prestrih na červenú obrazovku, na ktorej sa objaví lavička s nápisom: „OSCAROVÁ KINOPREMIÉRA.“ V ľavom hornom rohu obrazovky je zobrazené logo s nápisom: „KINOPREMIÉRA.“

Farár: „*Ale v tomto s vami nesúhlasia.*“ Záber na ženu oblečenú v mikine, s kapucňou na hlave a šatkou na čele. Záber, ako žena hodí fľašu do horiacej policajnej budovy. Počúť zvuk výbuchu.

Sprievodný hlas: „*Tri billboardy kúsok za Ebbingom, v nedeľu o 20.35 na JOJ-ke.*“ Prestrih na žltú obrazovku s čiernym nápisom: „PREMIÉRA, cezeň ktorý sa zobrazí ďalší nápis v obdĺžniku červenej farby: KINO.“ Potom prestrih na obrazovku, ktorá sa rozdelí na dve polovice. Na ľavej polovici sa postupne objavuje text: „KINOPREMIÉRA.“ Pod ním sa zobrazí ďalší text umiestnený pod seba: „TRI BILLBOARDY KÚSOK ZA EBBINGOM NEDEĽA 20:35.“ V pravej polovici obrazovky sú zobrazení žena v popredí, za ňou šerif a policajt.

- pokračovanie upútavkového bloku
- zvukovo-obrazový predel
- 18:19:53 h pokračovanie programu *Prostřeno* 12
- 18:40:10 h prerušenie programu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Noviny*
- zvukovo-obrazový predel
- reklama (18:40:36 – 18:46:39 h)
- zvukovo-obrazový predel
- Miss Slovensko 2020
- zvukovo-obrazový predel
- upútavkový blok

- zvukovo-obrazový predeľ
- 18:49:43 h pokračovanie programu *Prostřeno* ⁽¹²⁾
- 18:58:01 h koniec programu *Prostřeno* ⁽¹²⁾
- sponzorský odkaz Toyota
- zvukovo-obrazový predeľ
- **upútavka na program** *Tri billboardy kúsok za Ebbingom* ⁽¹⁵⁾ (18:58:18 – 18:59:31 h; trvanie: 1 min. 13 s)

Záber na panorámu mesta. Šerif klope na dvere. Otvorí mu žena.

Sprievodný mužský hlas: „*Páchatelia sú stále na slobode.*“ Záber na ženu, ktorej tvár je skrivená plačom.

Žena sa pýta úradníka: „*Čo podľa zákona smie a nesmie byť na bilborde?*“

Prestrih na oranžovo-hnedú obrazovku, na ktorej sa objaví lavička s nápisom: „NEPOTRESTANÝ ZLOČIN.“ V ľavom hornom rohu obrazovky je zobrazené logo s nápisom: „KINOPREMIÉRA.“

Sprievodný mužský hlas: „*Polícia nekoná.*“ Záber na auto, ktoré prechádza popri poškodených bilbordoch. Potom záber na ženu, ako šoféruje a pozerá sa von.

Žena hovorí úradníkovi: „*Nesmiete nikoho haniť a používať slová ako zmrď, čurák, suka, správne?*“

Úradník pokrúti hlavou a odpovie: „*Hm...*“

Žena mu povie: „*To by malo byť v suchu.*“ Záber na pohybujúce sa policajné auto v tme.

Sprievodný mužský hlas: „*Ale teraz...*“ Záber na policajta v aute, ktorý sa pozerá na ženu pri bilbordoch a pýta sa sám seba: „*Čo je to, do pekla...*“

Sprievodný mužský hlas: „*... o tom vie už celé mesto.*“ Prestrih na oranžovo-hnedú obrazovku, na ktorej sa objaví lavička s nápisom: „SPRAVODLIVOSŤ.“ Záber na šerifa s jeho rodinou, akoedia za stolom. Šerif zoberie telefón do ruky. **Policajt** hovorí do telefónu: „*Myslím, že máme problém.*“

Prestrih na **reportérku**, ktorá sa pýta ženy: „*Pani Haysová, prečo ste dali vylepiť tie bilbordy?*“ Prestrih na šerifa, ktorý sa na to pozerá v televízore.

Prestrih na oranžovo-hnedú obrazovku, na ktorej sa objaví lavička s nápisom: „ODHODLANÁ MATKA.“

Žena oblečená v montérkach a so šatkou na hlave stojí pred dvoma bilbordami. Na prvom z nich je nápis v anglickom jazyku: „*Still no arrested?*“ Na druhom bilborde text nie je dobre viditeľný. **Žena** pred bilbordami hovorí: „*Moju dcéru Angelu uniesli, znásilnili a zabili pred siedmimi mesiacmi na tomto úseku cesty.*“ Medzitým záber na šerifa, ako drží úradný spis na prednej strane označený menom Angela Hayes a pozerá doň. Potom ďalší záber na bilbord s textom: „*HOW COME CHIEF WILLOUGHBY?*“ Šerif čupí pod bilbordom a vedľa neho chodí ďalší policajt. Za bilbordom stojí policajné auto. Potom znova záber na šerifa, ako si zloží slnečné okuliare. Záber na ženu s ohorkom v ruke, oproti ktorej stojí černoška. Žena potom frčkou odhodí ohorok.

Prestrih na oranžovo-hnedú obrazovku, na ktorej sa objaví lavička s nápisom: „OSCAROVÁ KINOPREMIÉRA.“

Sprievodný mužský hlas: „*Odhodlaná matka...*“

Záber na ženu, ako kráča pomedzi autá na ceste. Potom vojde na policajnú stanicu a zvolá: „*Hej, kretén!*“ Policajt sa pred ňou postaví zo stoličky. Stolička sa zosunie dozadu. Šerif niečo zoberie do rúk zrejme od muža a odhodí to. Na stene sa objaví červená škvrna. Záber na muža, ako leží na ceste osvetlenej lampami a pri ňom stojí ďalší muž malého vzrastu. Oproti je zrejme nákladné auto.

Žena hovorí: „*Čím viac je prípad na očiach verejnosti, tým väčšia je šanca, že ho vyriešia.*“ Muž prevrhne stôl a prudko chytí rukami ženu pod krkom. Pritlačí ju k stene. Príde ďalší **muž** a zozadu mu dá nôž mu pod krk so slovami: „*Pusti ju!*“

Záber, ako je žena u zubára a zápasia zrejme o vrtačku, ktorú obidvaja držia v rukách. Počúť ženine výkriky.

Šerif spolu s ďalším policajtom vojde do obchodu a spýta sa ženy: „*Náhodou ste dnes nenavštívili zubára?*“ V obchode je aj černoška.

Žena mu odpovedá: „*Nie.*“

Prestrih na **reportérku** s mikrofónom v ruke: „*O tri, dva, jeden...*“

Záber, ako policajt rozbije obuškom sklené dvere. Potom sotí muža cez dvere. On cez ne preletí a kotúľa sa po zemi. Záber na auto, na ktorého predné sklo dopadla plechovka a vytryskla z nej tekutina. Nasleduje prestrih na **farára**, ktorý hovorí: „*Všetci s vami súcitia.*“

Prestrih na **ženu**, ktorá sa pýta troch teenagerov: „*Kto hodil tú plechovku?*“

Chlapec: „Akú? Žena ho kopne. Potom kopne aj dievča do rozkroku, ktoré stojí vedľa chlapca. Záber na policajta so slúchadlami na ušiach, ako pohybuje hlavou a usmieva sa. Prestrih na červenú obrazovku, na ktorej sa objaví lavička s nápisom: „OSCAROVÁ KINOPREMIÉRA.“ V ľavom hornom rohu obrazovky je zobrazené logo s nápisom: „KINOPREMIÉRA.“

Farár: „Ale v tomto s vami nesúhlasia.“ Záber na ženu oblečenú v mikine, s kapucňou na hlave a šatkou na čele. Záber, ako žena hodí fľašu do horiacej policajnej budovy. Počut' zvuk výbuchu.

Sprievodný hlas: „Tri billboardy kúsok za Ebbingom, v nedeľu o 20.35 na JOJ-ke.“ Prestrih na žltú obrazovku s čiernym nápisom: „PREMIÉRA, cezeň ktorý sa zobrazí ďalší nápis v obdĺžniku červenej farby: KINO.“ Potom prestrih na obrazovku, ktorá sa rozdelí na dve polovice. Na ľavej polovici sa postupne objavuje text: „KINOPREMIÉRA.“ Pod ním sa zobrazí ďalší text umiestnený pod seba: „TRI BILLBOARDY KÚSOK ZA EBBINGOM NEDEĽA 20:35.“ V pravej polovici obrazovky sú zobrazení žena v popredí, za ňou šerif a policajt.

- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Štyri svadby a jeden pohreb*⁽¹²⁾
- zvukovo-obrazový predel
- 18:59:57 h začiatok programu *Krimi*
- 19:10:57 h prerušenie programu
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Daddy cool*⁽¹²⁾
- reklama (19:11:31 – 19:17:30 trvanie: 4 min. 48 s)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Štyri svadby a jeden pohreb*⁽¹²⁾
- zvukovo-obrazový predel
- **19:18:02 pokračovanie programu**
- 19:29:59 h – koniec monitorovaného záznamu

* * *

Správne konanie bolo začaté z dôvodu, že účastník konania na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 5.8.2020 o cca 18:58 hod. upútavku na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom*, v ktorej mohlo dôjsť k nezabezpečeniu povinnosti, aby bola reklama slušná.

V rámci posudzovania predmetu tohto správneho konania bolo potrebné vysporiadať sa s kolíziou ústavou zaručených práv a právom chránených záujmov.

Právo slobody prejavu patrí medzi základné politické práva v právnom poriadku každej demokratickej spoločnosti a v právnom poriadku Slovenskej republiky je zakotvené v čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky. Avšak sloboda prejavu nie je bez hraníc, t.j. nemá absolútny charakter. Ústava SR ustanovuje možnosť obmedzenia slobody prejavu a práva na vyhľadávanie a šírenie informácií ako ochranu pred zneužitím slobody prejavu na zásah do iných ústavou garantovaných práv, cit.:

„Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR)

V prípade vzájomného konfliktu ústavou garantovaných práv Ústavný súd SR (ďalej len „ÚS SR“) vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07).

Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96). Pri posúdení kolízie dvoch základných práv je uznávanou teóriou, s ktorou sa vo svojich nálezoach stotožnil aj ÚS SR (napr. II. ÚS 152/2008, II. ÚS 326/2009, II. ÚS 340/09, IV. ÚS 107/2010, IV. ÚS 302/2010, IV. ÚS 472/2012), teória proporcionality (nazývaná aj trojstupňový test proporcionality).

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že sloboda prejavu je garantovaná len do tej miery, pokiaľ v neprimeranom rozsahu nezasahuje do základných práv a slobôd a právom chránených záujmov iných, prípadne do iných záujmov chránených právnym poriadkom krajiny. V takých prípadoch je nutné hovoriť o jej obmedzení a výnimkách, kedy je potrebné zasiahnuť do slobody prejavu.

Z citovaného ustanovenia Ústavy SR vyplýva, že slobodu prejavu je možné obmedziť na základe kumulatívneho splnenia troch podmienok. Obmedzenie musí

- vyplývať zo zákona (požiadavka legality),
- byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti (požiadavka proporcionality)
- a sledovať legitímny cieľ (požiadavka legitimacy), ktorý vyplýva z ustanovenia čl. 26 ods. 4 Ústavy SR.

Ústava SR zakotvuje legitímny cieľ obmedzenia slobody prejavu taxatívne, ako ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku a ochranu verejného zdravia, mravnosti. Z uvedeného vyplýva, že obmedzenie slobody prejavu je možné z dôvodu ochrany verejného záujmu, ako aj ochrany individuálnych záujmov.

Požiadavka na kvalitatívnu stránku reklamy, okrem iného, aby bola slušná, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany, predovšetkým maloletých osôb pred neslušnou reklamou, a teda vychádza z potreby ochrany záujmu chráneného Ústavou SR – mravnosti, ktorá môže byť ohrozená obsahom vysielaného či sprístupňovaného obsahu. Táto požiadavka je jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou predovšetkým maloletých osôb, a to na základe zákona, konkrétne ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Podmienka legality a legitimacy obmedzenia slobody prejavu je teda nepochybne naplnená. Proporcionality obmedzenia slobody prejavu je možné vnímať v dvoch rovinách. Prvou je obmedzenie slobody prejavu zakotvením určitých konkrétnych povinností všeobecne záväzným právnym predpisom, v tomto prípade zakotvením ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. Keďže zákonodarcu využil ústavné splnomocnenie (čl. 26 ods. 4 Ústavy SR) na zakotvenie tohto obmedzenia formou zákona, je potrebné považovať tento princíp za zachovaný. Rade neprináleží zachovanie proporcionality v tejto rovine skúmať.

Druhou rovinou proporcionality je obmedzenie slobody prejavu uplatnením konkrétnych zákonných ustanovení, v konkrétnom prípade. Aplikácia ustanovenia § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. obmedzujúceho slobodu prejavu je teda v každom konkrétnom prípade otázkou posúdenia, či existujúci skutkový stav možno pod toto ustanovenie subsumovať. Rada preto pristúpila k posúdeniu, či účastník konania odvysielal predmetný komunikát v súlade so zákonom.

Podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vlastná propagácia je činnosť vysielateľa určená na získanie a udržanie pozornosti na vlastné vysielanie, programy, tovary alebo služby, priamo spojené s vysielaním a programami. Podľa § 1 ods. 6 JSO je upútavka zložka programovej služby, ktorá je určená na získanie a udržanie pozornosti verejnosti na vlastné vysielanie a programy.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. je reklama verejné oznámenie vysielané za odplatu alebo inú obdobnú protihodnotu vrátane vlastnej propagácie, ktorého zámerom je podporiť napr. predaj služieb. Zo samotnej definície reklamy teda vyplýva, že vlastná propagácia je reklamou v zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Účastník konania tak musí pri vysielaní vlastnej propagácie dodržiavať aj povinnosti ustanovené pre reklamu všeobecne, ak ustanovenia o vlastnej propagácii neustanovujú inak. Zákon č. 308/2000 Z. z. neobsahuje ustanovenia limitujúce obsah vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Obsahuje však ustanovenia limitujúce obsah reklamy. Jedným z týchto ustanovení je aj § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., podľa ktorého musí byť reklama čestná a slušná.

Predmetný komunikát upriamoval pozornosť recipienta na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom*, a to obrazovou zložkou zobrazujúcou ako prvé panorámu mesta a ďalej zobrazujúcou časti scén, ktoré sú súčasťou obsahu predmetného programu. Predmetný komunikát bol taktiež doplnený o verbálnu zložku, ktorá obsahovala výňatky replík z predmetného programu. V závere odvysielaného

komunikátu sprievodný mužský hlas upriamil pozornosť na nasledovné, cit.: „*Tri billboardy kúsok za Ebbingom, v nedeľu o 20.35 na JOJ-ke.*“

Z obsahu predmetného komunikátu je teda zrejmé, že tento upútal, a teda sa snažil získať pozornosť divákov na program, ktorý bude účastník konania vysielat'. Predmetný komunikát teda naplnil definíciu konkrétnej formy vlastnej propagácie a síce upútavky.

Pojem „slušná“ nie je definovaný v zákone č. 308/2000 Z. z., a teda sa jedná o tzv. neurčitý pojem. Výklad neurčitých pojmov v rámci správneho konania je vo výlučnej kompetencii konajúceho správneho orgánu a teda v tomto prípade Rady. *Krátky slovník slovenského jazyka, 4. doplnené a upravené vydanie, Veda 2003*, ktorý bol spolu s *Pravidlami slovenského pravopisu, 3., upravené a doplnené vydanie, Veda 2000* schválený Ministerstvom Kultúry Slovenskej republiky ako dielo kodifikujúce štátny jazyk definuje pojem „slušný“ ako, cit.: „*vyhovujúci pravidlám spoločenského správania, zdvorilý, poriadny*“.

Je zrejmé, že pravidlá spoločenského správania pre celú spoločnosť sa dynamicky menia v závislosti od danej doby, ako aj prostredia. Spoločenské pravidlá sa môžu výrazne líšiť v prípade prejavov v rámci súkromnej sféry určitého okruhu osôb (napr. rodina) od prejavov vyslovených v rámci verejnej sféry. Tieto rozdiely sú však v rámci predmetného správneho konania irelevantné, nakoľko v danom prípade je nevyhnutné posúdiť, či je predmetný komunikát možné považovať za slušný a teda taký, ktorý je v zhode s bežnými pravidlami spoločenského správania zaužívanými pre televízne vysielanie. Ako už bolo uvedené, Rada je jediným kompetentným správnym orgánom na posúdenie daných skutočností v rámci svojej riadne zdôvodnenej správnej úvahy.

Za problematické v uvedených vyjadreniach, ktoré predmetný komunikát obsahoval, Rada považuje použitie nasledovných výrazov: *zmrđ, čurák, suka, kretén* a výraz *do pekla*.

Krátky slovník slov. jazyka výraz „*kretén*“ vo význame človek postihnutý kreténizmom, hlupák, debil, idiot definuje ako expresívny výraz. Ide teda o výraz, ktorý v prenesenom význame označuje hlupáka, debila, idiota.

Slovník slovenského jazyka výraz „*suka*“ vo význame nadávky voči žene definuje ako vulgarizmus. Ide o hanlivé označenie inej osoby, ženského pohlavia.

Výraz „*čurák*“ je podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka z r. 2006, 2011, 2015 definovaný ako vulgárny výraz, ktorý označuje mužský pohlavný úd.

Definícia výrazu „*zmrđ*“ sa nachádza vo viacerých kodifikačných príručkách slovenského jazyka. Podľa Slovníka slovenského slangu (B. Hochel, 1993) sa ním označuje nelichotivé pomenovanie človeka. V Synonymickom slovníku sa pri slovese „*mrdat*“ uvádza aj jeho druhý význam „*súložiť*“ kvalifikovaný ako vulgarizmus. V súčasnosti sa mnohé odvodeniny zo základu -mrd- v slovenčine vnímajú ako vulgarizmy, čomu zodpovedá aj ich spracovanie v Slovníku slovenského slangu.

Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 sa hovorovým výrazom „*do pekla*“, ak je vo funkcii citoslovca, označuje zahrešenie vyjadrujúce zlosť, hnev, rozhorčenie.

Hlavnou postavou vystupujúcou v upútavke je svojrázna žena, ktorá sa v predmetných zostrihoch upútavky okrem iného vyjadrí, že jej dcéra bola unesená, znásilnená a zavraždená. Uvedené výrazy *zmrđ, čurák* a *suka*, ktoré žena vyslovila, boli súčasťou otázky, ktorú položila úradníkovi: „*Čo podľa zákona smie a nesmie byť na bilborde?*“... „*Nesmiete nikoho haniť a používať slová ako zmrđ, čurák, suka, správne?*“. Ďalší expresívny výraz so záporným citovým podfarbením so značným agresívnym prejavom zakričala na policajta, keď vošla na policajnú stanicu: „*Hej, kretén!*“. O poslednom posudzovanom výraze „*do pekla*“ možno tvrdiť, že bol použitý samoúčelne, a teda v kontexte, keď si sám policajt pre seba kládol otázku po zhliadnutí ženy pri bilbordoch: „*Čo je to, do pekla...*“. Ako už

bolo vyššie uvedené, posudzované výrazy sú kodifikačnými príručkami slovenského jazyka definované prívlastkami *vulgárny*, *pejoratívny* či *expresívny*, teda inými slovami vyjadrujúci nepriaznivý, záporný postoj, hanlivý (význam slova *pejoratívny*) a neslušný, ordinárny (význam slova *vulgárny*). Podľa názoru Rady v komunikáte použité výrazy možno považovať za neslušné, pričom vzhľadom na trvanie samotného komunikátu (1 min. 13 s) možno ich frekvenciu výskytu posúdiť ako vysokú. Z morfológického a syntaktického hľadiska mali výrazy *zmrda*, *čurák* a *suka* funkciu viacnásobného vetného člena, čím sa podľa názoru Rady ich intenzita ešte viac vystupňovala, pretože tieto slová boli v rečovom prejave umiestnené tesne za sebou. Rada má za to, že uvedenú reklamu, obsahujúcu predmetné vulgárne, pejoratívne a expresívne výrazy môže definovať ako neslušnú, a teda v rozpore s ustanovením § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Účel komunikátu – propagáciu daného programu, bolo nepochybne možné dosiahnuť aj bez použitia predmetných výrazov. Použitie výrazu vybočujúceho z bežných noriem zaužívaných v rámci televízneho vysielania malo pravdepodobne upútať verejnosť a týmto spôsobom zvýšiť záujem o tento program.

Povinnosť zabezpečiť, aby bola reklama (a teda aj jej osobitná forma vlastná propagácia) slušná, sa vzťahuje priamo na danú zložku programovej služby. Táto osobitná povinnosť vzťahujúca sa špeciálne na reklamu je odôvodnená špecifickým pôsobením reklamy, ktorá vzhľadom na svoju podstatu pôsobí na recipienta pomerne agresívne, využíva rôzne nátlakové a expresívne metódy a to všetko zväčša v pomerne krátkom (zhustenom) časovom intervale. Je pravdou, že v prípade vlastnej propagácie existujú určité odlišnosti, nakoľko objektom tejto špecifickej reklamy nie sú tradičné spotrebiteľské produkty, ale vlastné vysielanie, príp. vlastné programy vysielateľa. Základný účel - snaha presvedčiť a teda ovplyvniť recipientove vnímanie však zostáva rovnaký aj pri vlastnej propagácii.

Povinnosť podľa § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. z dôvodu špecifického „donucovacieho“ charakteru reklamy (vrátane vlastnej propagácie a upútavky) a s tým súvisiacou vyššou „zraniteľnosťou“ diváka voči jej vplyvom a priori zakazuje odvysielanie reklamy, ktorá nie je čestná a slušná.

Ako už však bolo uvedené, účastník konania je pri výbere prostriedkov, ktorými chce v rámci reklamy dosiahnuť želaný propagačný efekt, limitovaný ustanovením § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z.

Najvyšší súd vo svojom rozsudku sp. zn. **2Sž/7/2013**, ktorým potvrdil rozhodnutie Rady č. RP/11/2013 zo dňa 29. 1. 2013, uviedol, cit.: „*Je možné súhlasiť s názorom navrhovateľa, že pojem slušnosť je dôležitým javom, ktorý by mal byť princípom každej spoločnosti a že je nespochybniteľné, že vplyv na morálku spoločnosti majú dokonca vo veľmi veľkej miere aj médiá. Práve z tohto dôvodu by však malo byť pre navrhovateľa vlastné, aby vo svojom vysielaní obmedzoval používanie vulgarizmov a neslušných slov, aj keď tieto sa v komunikácii v určitých spoločenských kruhoch bežne používajú. Vysielanie multiregionálnych televízií má čoraz väčší dopad na obyvateľstvo a priamo ovplyvňuje jeho správanie. Preto je logické, že ak chceme, aby bola spoločnosť naozaj morálne a eticky vyspelá, k tejto snahe nemôže prispieť navrhovateľ tým, že bude do svojho vysielania zaraďovať reklamu, v ktorej sa vyskytujú vulgarizmy.*“

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti dospela Rada k záveru, že účastník konania tým, že dňa 5.8.2020 o cca 18:58 hod. odvysielal v rámci televíznej programovej služby JOJ upútavku na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom*, ktorá naplnila definíciu reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., porušil § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z., t.j. povinnosť zabezpečiť, aby bola vysielaná reklama slušná.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu,

dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo neobmyšľaným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti podľa § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti:

- Rozhodnutím **RL/032/2012** zo dňa 24.4.2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – **upozornenie na porušenie zákona** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na programovej službe JOJ dňa 06.11.2011 o cca 21:26 hod. a dňa 16.11.2011 o cca 18:06 hod. odvysielal reklamný šot propagujúci produkt *Kofola Extra bylinková*, ktorého nosným motívom bol milostný vzťah učiteľky a jej žiaka, v dôsledku čoho došlo k porušeniu povinnosti zabezpečiť, aby vysielaná reklama bola slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.1.2014.
- Rozhodnutím **RP/011/2013** zo dňa 29.1.2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 319 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 25. 7. 2012 o cca 11:15 hod. odvysielal v rámci programovej služby JOJ, upútavku na program *Extrémne prípady*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. a pri ktorej nezabezpečil, aby bola reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014.
- Rozhodnutím **RP/072/2013** zo dňa 10.9.2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 12. 2. 2013 o cca 12:15:42 hod, 12:20:21 hod, 12:50:46 hod, 12:58:08 hod, 13:24:46 hod, 13:30:57 hod, 13:46:33 hod, 13:52:52 hod, 14:27:18 hod, 14:32:27 hod, 14:50:18 hod a 14:55:22 hod odvysielal na programovej službe JOJ PLUS upútavku na program *Deň a noc*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. a pri ktorej nezabezpečil, aby bola reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2014.
- Rozhodnutím **RP/057/2014** zo dňa 23.9.2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **10 000 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 5. 1. 2014 o cca 13:05:45 hod, 14:22:57 hod, 15:42:26 hod, 18:04:27 hod a 18:32:00 hod odvysielal na programovej službe JOJ upútavku na program *Súdna sieň*,

ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. a pri ktorej nezabezpečil, aby bola reklama slušná. Týmto rozhodnutím bol však účastník konania zároveň sankcionovaný za porušenie povinností podľa § 34 ods. 1, § 35 ods. 3 a § 36 ods. 2. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.5.2016.

- Rozhodnutím **RP/059/2014** zo dňa 7.10.2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 319 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 28. 3. 2014 o cca 21:48 hod. na programovej službe JOJ PLUS odvysielal komunikát propagujúci vlastný program vysielateľa MAC TV s.r.o., *Chaos*, ktorý naplnil definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., a pri ktorom nezabezpečil, aby bola reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím **RP/25/2016** zo dňa 7.6.2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 319 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 6. 1. 2016 v čase o cca 17:41:42 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ upútavku na program *Naši*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola vysielaná reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.
- Rozhodnutím **RP/36/2016** zo dňa 5.9.2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 27. 3. 2016 o cca 19:50:00 hod. upútavku na program *Drsňačky*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola vysielaná reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2016.
- Rozhodnutím **RP/2/2017** zo dňa 10.1.2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 319 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že dňa 10. 9. 2016 v čase o cca 14:52 hod. odvysielal na televíznej programovej službe JOJ upútavku na program *Návštevníci*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola vysielaná reklama slušná. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.2.2017,
- Rozhodnutím **RP/12/2018** zo dňa 4. 4. 2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **5 000 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 18.11.2017 o cca 16:18 hod. upútavku na program *Drsničky*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola vysielaná reklama slušná. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 5. 2018.
- Rozhodnutím **RP/22/2019** zo dňa 3.7.2019 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške **3 500 €** za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 6.1.2019 o cca 9:39 hod., 10:10 hod. 10:31 hod. 17:53 hod., a 18:11 hod. upútavku na program *Policajtov švavor*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola vysielaná reklama slušná. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2019.

Pri určovaní výšky pokuty za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vzala Rada do úvahy:

závažnosť správneho deliktu – závažnosť sankcionovaného správneho deliktu spočíva v tom, že porušením povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. došlo k zmareniu účelu tejto povinnosti a síce zabezpečiť, aby sa vysielané zložky programovej služby naplňajúce definíciu reklamy nevymykali z bežného rámca všeobecne spoločensky akceptovateľného správania.

Táto povinnosť je odôvodnená zvýšenou intenzitou, ktorou vzhľadom na svoju „presviedčaciu“ podstatu zložky programovej služby naplňajúcej definíciu reklamy pôsobia na recipienta.

Rada po posúdení predmetného správneho deliktu dospela k záveru, že vzhľadom na okolnosti deliktu je jeho závažnosť nízka, pričom uvedená skutočnosť je premietnutá i do výšky sankcie, ktorá sa pohybuje v dolnej hranici zákonom stanoveného rozsahu.

miera zavinenia – Účastník konania je za porušenie predmetného ustanovenia zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Je tiež potrebné upozorniť na skutočnosť, ako vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedeného správneho deliktu oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie citovaných ustanovení zákona vo vysielaní a mal teda možnosť prispôbiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám;

rozsah a dosah vysielania - Účastník konania je na základe licencie TD/15 celoplošným vysielateľom podľa zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“). Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

trvanie a následky porušenia povinnosti - v prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedenom dni a čase. Ako vyplýva z prepisu/popisu skutkového stavu, ako aj záznamu vysielania, upútavka na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom* odvysielaná dňa 5.8.2020 v čase o cca 18:58 hod. trvala cca 1 min. 13 s.

Následkom porušenia povinnosti stanovenej v § 32 ods. 4 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. je vystavenie recipienta obsahom spracovaným vo forme reklamy, vo forme vlastnej propagácie, ktorá sa vymyká z bežného rámca všeobecne spoločensky akceptovateľného správania.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, spočíva v tom, že na televíznej programovej službe JOJ odvysielal dňa 5.8.2020 v čase o cca 18:58 hod. upútavku na program *Tri billboardy kúsok za Ebbingom*, ktorá naplnila definíciu vlastnej propagácie podľa § 37a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. a zároveň reklamy podľa § 32 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z., pri ktorej nezabezpečil, aby bola vysielaná reklama slušná.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponuje Rada, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty tohto správneho deliktu **došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia**, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Rada vzala do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinností došlo, závažnosť správneho deliktu, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania. Rada tiež zohľadnila ekonomické dopady spôsobené pandemiou koronavírusu na elektronické médiá, najmä pokles reklamného trhu, a preto uložila sankciu na najnižšej hranici zákonom stanoveného rozsahu – t.j. 3 319,- eur.

Rada pri určovaní výšky pokuty nemohla prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Rada vychádzala (od 3 319 € do 165 969 €), je sankcia vo výške výške **3 319,- €** plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednávanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať správnu žalobu podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x MAC TV s.r.o.

2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre vysielanie a retransmisiu