



RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Palisády 36, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RP/4/2020
Správne konania č. 175/SKO/2020

Bratislava dňa 29. 01. 2020
Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 175/SKO/2020 (pôvodne ako 1514/SKO/2019) MAC TV s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že program *Centrálna inteligencia* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 9. 6. 2019 o cca 10:54:20 hod v trvaní cca 143 minút a 29 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **pokutu**, určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. vo výške **7 000, - €**, slovom **sedemtisíc eur**.

Podľa § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.*“

V zmysle § 67 ods. 16 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné ju uhradiť na účet: SK09 8180 0000 0070 0008 8921, BIC/SWIFT: SPSRSKBAXXX, VS00420, KS6548.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich

vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 23 v časti nesprístupnenia zápisníc o hlasovaní a § 49, § 53, § 54, § 56 až 68 zákona č. 71/1967 Zb.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 28. 08. 2019 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči vysielateľovi MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že program *Centrálna inteligencia* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 9. 6. 2019 o cca 10:54:20 hod v trvaní cca 143 minút a 29 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát.

Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16. 9. 2019, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 1514/SKO/2019. Účastník konania bol súčasne vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy a vyjadril sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní. Súčasne bol účastník konania upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa § 46 správneho poriadku. Prílohou oznámenia o začatí správneho konania bol aj prepis/popis skutkového stavu.

Dňa 1.10.2019 bolo Rade doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí konania zaevidované pod číslom listu 1514/SKO/2019-2.

Podkladmi pre toto rozhodnutie sú záznam vysielania programu *Centrálna inteligencia* odvysielaného na programovej službe JOJ dňa 9. 6. 2019 v čase o cca 10:54 hod. a prepis/popis skutkového stavu.

Rada po získaní všetkých podkladov pre rozhodnutie a oboznámení sa s nimi v danej veci rozhodla dňa 29.01.2020.

* * *

Prepis/popis skutkového stavu

- 10:54:03 komunikát označujúci sponzora (Nay; Skylink)
- ***Centrálna inteligencia*** ¹²
- začiatok programu (10:54:20 hod.)
- prerušenie programu (11:13:03 hod.)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Naši* ¹²
- zvukovo-obrazový predel
- reklama (11:13:40 – 11:19:34 hod.; trvanie: 5 min. 54 s)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *S pravdou von* ¹²; *Inkognito* ¹²
- upútavka na program *Zabijaci* ¹⁵ (11:20:39 – 11:21:44 hod.; trvanie: 1 min. 5 s)
- upútavka na program *Nová záhrada*
- oznámenie o programe *Naši*
- komunikát označujúci sponzora (Nay)
- pokračovanie programu (11:22:27 hod.)
- prerušenie programu (11:40:40 hod.)

- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Zabijaci* ¹⁵ (11:40:44 – 11:41:14 hod.; trvanie: 30 s)
- zvukovo-obrazový predel
- reklama (11:41:19 – 11:47:23 hod.; trvanie: 6 min. 4 s)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Tipos Info*
- komunikát označujúci sponzora (Tipos)
- upútavka na program *Naši* ¹²; *Inkognito* ¹²
- komunikát označujúci sponzora (Tchibo)
- upútavka na program *Nové bývanie*; *Skryté čísla* ¹²
- oznámenie o programe *Zabijaci* ¹⁵
- zvukovo-obrazový predel
- komunikát označujúci sponzora (Skylink)
- pokračovanie programu (11:49:52 hod.)
- prerušenie programu (12:08:02 hod.)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Inkognito* ¹²
- zvukovo-obrazový predel
- reklama (12:08:30 – 12:14:29 hod.; trvanie: 5 min. 59 s)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Fantastická štvorka* ¹²; *Rozum v hrsti* ¹²; *Topstar*
- upútavka na program *Zabijaci* ¹⁵ (12:15:59 – 12:16:36 hod.; trvanie: 37 s)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Na chalupe*
- oznámenie o programe *Inkognito* ¹²
- komunikát označujúci sponzora (Nay)
- pokračovanie programu (12:17:18 hod.)
- prerušenie programu (12:35:01 hod.)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Zabijaci* ¹⁵ (12:35:06 – 12:35:36 hod.; trvanie: 30 s)
- zvukovo-obrazový predel
- reklama (12:35:41 – 12:41:40 hod.; trvanie: 5 min. 59 s)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *S pravdou von* ¹²; *Naši* ¹²; *Súdna sieň* ¹²; *Nová záhrada*; *Skryté čísla* ¹²
- oznámenie o programe *Zabijaci* ¹⁵
- komunikát označujúci sponzora (Nay)
- pokračovanie programu (12:44:14 hod.)
- prerušenie programu (13:03:08 hod.)
- zvukovo-obrazový predel
- upútavka na program *Rozum v hrsti* ¹²
- zvukovo-obrazový predel
- reklama (13:03:39 – 13:09:38 hod.; trvanie: 5 min. 59 s)
- zvukovo-obrazový predel
- vlastná propagácia – mobilná aplikácia TV JOJ
- upútavka na program *Inkognito* ¹²
- upútavka na program *Zabijaci* ¹⁵ (13:10:24 – 13:11:29 hod.; trvanie: 1 hod. 5 s)
- upútavka na program *Nové bývanie*
- komunikát označujúci sponzora (Leier)
- oznámenie o programe *Rozum v hrsti* ¹²
- pokračovanie programu (13:12:08 hod.)
- koniec programu (13:17:48 hod.)
- komunikát označujúci sponzora (Skylink; Nay)

* * *

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, 34)okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.“

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb.: „O ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu.“

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb.: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 71/1976 Zb.: „Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.“

* * *

Účastník konania vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania ako prvú vec namieta, že Rada ako správny orgán nevykonala dôkaz, ktorým je ohliadka predmetného záznamu z vysielania programu *Centrálna inteligencia* v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku, resp. pri vykonaní tohto dôkazu postupovala v rozpore s ustanoveniami Správneho poriadku, nakoľko o vyhotovení dôkazu nevyhotovila zápisnicu.

Účastník konania sa vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania č. 175/SKO/2020 (pôvodne ako 1514/SKO/2019) domnieva, že vykonanie dôkazu, resp. zhliadnutie záznamu z vysielania programu *Centrálna inteligencia* z dňa 9.6.2019 odvysielaného cca o 10:54:20 hod., ktorý je jedným z podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní, sa uskutočnil v rozpore s prislúchajúcimi ustanoveniami Správneho poriadku, a že správny orgán tak nemusel náležite zistiť skutkový stav. Svoje tvrdenia účastník konania opiera o to, že práve členovia Rady by mali byť tí, ktorí sa zhliadnutím záznamu z vysielania oboznámia s obsahom odvysielaného programu, a nie prostredníctvom zamestnancov Kancelárie Rady či prostredníctvom prepisu skutkového stavu. Nadväzujúc na uvedený prepis skutkového stavu veci, účastník konania sa domnieva, že správny orgán namiesto vyhotovenia zápisnice, supluje tento úkon s prepisom/popisom skutkového stavu.

Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb.: „O ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu.“

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb.: „Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.“

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb.: „Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.“

Podľa § 34 ods. 3 zákona č. 71/1976 Zb.: „Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.“

Podkladom pre rozhodnutie sú podľa správneho poriadku všetky skutočnosti, ktoré môžu prispieť k zisteniu skutočného stavu veci. Záznam vysielania je jedným z podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní, na ktorom je jednoznačne zaznamenaný skutkový stav. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Vzhľadom na dikciu ustanovenia § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. bol účastník konania povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení uvedených vo vyjadrení k správne konaniu dôkazy, ktoré sú mu známe.

Rada súhlasí s tvrdením vysielateľa, že písomný prepis/popis skutkového stavu nie je možné zamieňať ani stotožňovať so zápisnicou o vykonaní dôkazu, nakoľko písomný prepis/popis skutkového stavu je iba nevyhnutným prejavom zásady písomnosti správneho konania. Písomný prepis/popis skutkového stavu slúži na zachytenie obsahu skutkového stavu zaznamenaného na technickom nosiči, t.j. na hmotnom substráte, do písomnej podoby, v ktorej je možné ho potom použiť na účely správneho konania, t.j. zaslať ho účastníkovi konania ako jeden z podkladov pre rozhodnutie a dať mu možnosť sa k jeho obsahu vyjadriť a v konečnom dôsledku ho použiť ako súčasť odôvodnenia rozhodnutia.

Skutkový stav v tej najhodnovernejšej podobe je zachytený len v podobe záznamu vysielania, avšak vzhľadom na písomnosť správneho konania, ako aj jeho konečného výstupu vo forme písomného rozhodnutia, je nutné tento obsah preniesť do písomnej podoby, v ktorej je zaznamenaný (prepísaný) text a popísané dianie, ktoré sa vyskytne v obrazovej zložke. Písomnosť označená v administratívnom spise ako prepis/popis skutkového stavu je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia a je tiež písomnosťou, ktorá sa zasiela účastníkovi konania už pri začatí správneho konania práve z dôvodu, aby sa mohol k jej obsahu ako k jednému z podkladov pre rozhodnutie vyjadriť.

Vzhľadom na uvedené je potrebné prepis/popis skutkového stavu, ktorý je súčasťou administratívneho spisu a zároveň je obsiahnutý aj v rozhodnutí správneho orgánu, vnímať výlučne ako prejav zásady písomnosti správneho konania a z toho dôvodu ho nie je možné zamieňať, resp. ho považovať za dokument, ktorý by suploval zápisnicu o zhliadnutí záznamu vysielania Radou.

Rada uvádza k vedenému správne konaniu aj vyjadrenie Rady pro rozhlasové a televízni vysílání k veci vedenej na Nejvyšším správním soudě pod sp. zn. 7 As 57/2010, v ktorom hovorí, že úkon výkonného orgánu Rady pro rozhlasové a televízni vysílání je potrebné považovať za úkon samotnej Rady pro rozhlasové a televízni vysílání. Je však nevyhnutné spomenúť, že pri výkone kompetencií Rady sa striktne rozlišuje medzi Kanceláriou Rady a Radou samotnou, pričom ich činnosť nie je možné zamieňať. Kancelária Rady podľa § 13 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. vykonáva administratívne a technické činnosti Rady. Medzi ne patrí napr. vyhotovovanie prepisov vysielania (s ktorými sú všetci členovia Rady oboznámení ešte pred prípadným začatím správneho konania, a teda k nim môžu vzniknúť akékoľvek námietky), zabezpečenie podkladov pre rozhodnutie v správnom konaní, právna analýza a podobne. Názor zamestnancov Kancelárie Rady však nie je pre členov Rady absolútne záväzný a v každom konkrétnom prípade môžu meritorne rozhodnúť vždy jedine členovia Rady, a to po preskúmaní všetkých získaných podkladov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 6SŽ/11/2013 k námietkam navrhovateľa uviedol nasledovné, cit.: „*Pokiaľ navrhovateľ namietal, že Rada pri vykonávaní dôkazov postupovala v rozpore so správnym poriadkom, keď nevyhotovila zápisnicu svedčiacu o tom, že vzhľadnutím záznamu predmetného vysielania sa oboznámila bezprostredne priamym pozorovaním s jeho obsahom, poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 71 ods. 1 zákona o vysielaní v spojení s § 34 ods. 2 a 4 správneho poriadku a § 22 ods. 1,2,3 správneho poriadku, čím nedostatočne zistila skutkový stav veci, zistený skutkový stav je v rozpore s obsahom spisov a v konaní Rady bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, v ktorej súvislosti dal do pozornosti Uznesenie rozšíreného senátu Najvyššieho správneho soudu ČR sp. zn. 7As/57/2010 – 82 z 3. apríla 2012, najvyšší súd nepovažoval jeho námietku za dôvodnú.*

Podľa § 22 ods. 1 správneho poriadku: „*O ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonávaní dôkazov, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán píše zápisnicu.*“

V citovanej právnej úprave zákonodarca ustanovuje, že správny orgán spisuje zápisnicu pri ústnom podaní, pri dôležitom úkone v konaní, pri ústnom pojednávaní a ak vo veci koná a rozhoduje kolektívny správny orgán pri hlasovaní. Podľa okolností prípadu je na zvážení správneho orgánu, ktoré úkony v konaní bude považovať za dôležité, čo vyplýva z dikcie zákonom stanovenej „najmä“. Zápisnica predstavuje písomný záznam o vykonanom procesnom úkone, resp. konaní o jeho výsledkoch, ktorý vyhotovuje zamestnanec správneho orgánu. Dôležitosť zápisnice spočíva v tom, že má dôkaznú moc verejnej listiny (§ 37), pričom zápisnica je len jeden z možných dôkazov v správnom konaní (§ 34 ods.2), a preto nemá vyššiu dôkaznú hodnotu než iné dôkazy a správny orgán je povinný ju hodnotiť v súlade s § 34 ods. 5.

Rada zastáva názor, že záznam vysielania je obdobný ako listina. Ide o zvukovo-obrazovú, príp. iba zvukovú, informáciu zachytenú na dátovom nosiči. Podobne ako pri vykonaní dôkazu listinou, aj v prípade záznamu vysielania sa správny orgán (v tomto prípade Rada) najprv presvedčí o jeho pravosti, t.j. či ho poskytol vysielateľ, ktorý o to bol dožiadaný a či spĺňa formálne náležitosti špecifikované vo vyžiadaní. V prípade záznamu získaného z nahrávacieho zariadenia Rady sa skúma, či bol skutočne získaný záznam vysielania toho-ktorého vysielateľa. Následne sa Rada oboznámi s jeho obsahom, čiže zhliadne vysielanie, ktoré je na dátovom nosiči zaznamenané. Rovnako ako v prípade listiny, ani o zhliadnutí záznamu vysielania sa nespisuje zápisnica, nakoľko je zrejmé, že s jeho obsahom je možné sa oboznámiť len jeho zhliadnutím.

V prípade ohliadky ide naopak o odlišný dôkaz, nakoľko predmetom ohliadky môžu byť len veci hmotnej povahy, napríklad predmety alebo nehnuteľnosti. V prípade záznamu vysielania má hmotnú povahu len dátový nosič, na ktorom je vysielanie zaznamenané. Fakt, že Rada zhliadne záznam vysielania, ešte neznamená, že Rada týmto postupom vykonáva ohliadku, nakoľko nie je možné ohliadnuť niečo, čo nemá hmotnú povahu. Rada môže teda ohliadnuť len dátový nosič ako taký, ale nie jeho obsah. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nebol dôvod, aby Rada o zhliadnutí záznamu vysielania spísala zápisnicu.

Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania namieta, že výklad ustanovenia § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. je nejednoznačný. Podľa vysielateľa nie sú splnené zákonné podmienky na vedenie správneho konania prípadne rozhodnutie v správnom konaní č. 175/SKO/2020 o porušení povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 35 ods.3 zákona č. 308/2000 Z.z.

Účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že z predmetného ustanovenia § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. je možné vyvodiť viacero interpretácií, a že predvídateľnosť tohto ustanovenia je absolútne nedostatočná, nakoľko umožňuje mnohopočetný výklad, a že Rada ako správny orgán sa v oznámení o začatí správneho konania nezaobrá uvedenou nejednoznačnosťou tohto ustanovenia a bez akýchkoľvek relevantných dôvodov len konštatuje, že musí ísť o jedno reklamné prerušenie v každom 30-minútovom úseku, a to bez toho, aby priblížila svoj výklad relevantným ustanoveniam príslušných smerníc, ktoré obsahujú úpravu prerušovania vysielaných programov alebo predložila ďalšie dôkazy na podporu svojho tvrdenia o predmetnom výklade uvedeného ustanovenia Zákona o vysielaní a retransmisii.

Účastník konania ďalej uvádza, že z predmetného ustanovenia § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. možno vyvodiť aj taký záver, že vysielateľ je oprávnený prerušiť program ľubovoľným počtom „reklamných“ prerušení v ľubovoľnom časovom rozstupe, za súčasného dodržania podmienky, že počet prerušení zodpovedá počtu 30-minútových úsekov vysielaného programu a zároveň, že čas venovaný „mediálnej komerčnej komunikácii“ nepresiahne časový úsek 12 minút počas jednej hodiny vysielania.

Z tejto interpretácie predmetného ustanovenia účastník konania vyvodzuje čiastkový záver, a to, že v takomto prípade vysielateľ predmetné ustanovenia Zákona o vysielaní neporušil, nakoľko z možných piatich 30-minútových úsekov vysielaného programu, program prerušil 5 krát, čiže plne v súlade so zákonom.

Účastník konania v argumentačnej časti vyjadrenia k začatiu správneho konania uvádza aj judikatúru vzťahujúcu sa k obmedzeniu práva na slobodu prejavu vysielateľov, pretože má za to, že zo strany Rady, ako správneho orgánu došlo k zásahu do základného práva vysielateľa na slobodu prejavu, ktoré sa rovnako vzťahuje aj na vysielanie komerčných komunikátov (reklama), a že v zmysle konštantnej judikatúry môže Rada obmedziť toto právo, jedine za podmienky, že takýto zásah je v súlade so zákonom. Účastník konania uvádza, že konštantná judikatúra ESLP v tejto súvislosti jednoznačne vymedzila test, na základe ktorého je možné posúdiť, či zásah do slobody prejavu predstavuje taký zásah, ktorý nie je v súlade s prípustným zásahom do slobody prejavu na základe ustanovenia článku 10 Dohovoru. Správny orgán je povinný predmetné ustanovenie vykladať v čo možno najväčšej miere v zmysle a s ohľadom na účel relevantných smerníc tak, aby bol dosiahnutý výsledok sledovaný smernicou (Smernica 2007/65/ES a Smernica 2010/13/EÚ).

Účastník konania poukázal na *Nález Ústavného súdu SR z 02.06.2009. so.zn.: III. ÚS 42/09 - 77*, v zmysle ktorého, cit.: „Ustanovenie čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy, ako aj čl. 10 ods. 1 dohovoru zaručujú ochranu pred zasahovaním orgánov verejnej moci do výkonu práva na slobodu prejavu. Pokiaľ orgán verejnej moci do výkonu uvedeného práva zasiahne, je na ňom, aby preukázal, že zásah zodpovedá kritériám zákonnosti, legitimity a proporcionality.“

Vysielateľ uvádza, že zatiaľ čo legitimita a proporcionality zásahu nemusia byť v predmetnom prípade sporné, ak ich Rada riadne zdôvodní, poukazuje aj na legalitu zásahu ako kritérium, ktoré nemožno považovať v predmetnom správnom konaní za splnené.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza *rozhodnutie č. 27798/95 ESLP*, vo veci *Amann proti Švajčiarsku*, v ktorom v súvislosti s legalitou (zákonnosťou) zásahu do slobody prejavu uviedol, že „slová „v súlade so zákonom“ znamenajú nielen, že inkriminované opatrenie musí mať podklad vo vnútroštátnom práve, ale týkajú sa tiež požiadavky kvality príslušného zákona: ten musí byť dostupný (fr./ang.: accessible) dotýčnej osobe a predvídateľný (fr./ang.: previsible/foreseeable). Podľa ustálenej judikatúry Súdu je určitá norma „predvídateľná“ vtedy, ak je formulovaná dostatočne presne na to, aby umožnila každej osobe - v prípade potreby za pomoci odborných poradcov - prispôbiť chovanie.“

Účastník konania v závere svojho vyjadrenia je toho názoru, že zákonodarcovi v predmetnom prípade nič nebráni tomu, aby prijal takú úpravu, ktorá bude sankcionovať aj také porušenie, aké sa snaží aplikovať Rada, avšak pokiaľ tak zákonodarcu doposiaľ neurobil a v Zákone o vysielaní a retransmisii dostatočne jasne nevymedzil, či má byť sankcionované aj také konanie, pri ktorom vysielateľ preruší program v ľubovoľných časových intervaloch a rozstupoch medzi jednotlivými „komerčnými komunikátmi“, musí byť takéto ustanovenie s ohľadom na požiadavku proporcionality zásahu do práv Vysielateľa interpretované tak, že neustanovuje obmedzenie prerušiť program jedenkrát počas každého 30-minútového úseku (a v prípade ak tak neurobí, tak automaticky stráca právo na také prerušenie počas iného 30 minútového intervalu). Porušenie takejto povinnosti tým pádom nie je možné ani sankcionovať. Účastník konania je toho názoru, že kvôli nejednoznačnosti a nepresnej špecifikácii zákonného ustanovenia, sa takáto povinnosť stáva pochybnou, a teda pri jej hodnotení je potrebné aplikovať zásadu *in dubio mitius*, v rozsahu menej obmedzujúceho spôsobu plnenia povinností vyplývajúcich zo Zákona o vysielaní, ktorú je podľa názoru vysielateľa Rada povinná na predmetnú vec aplikovať.

V zmysle vyššie uvedeného vyjadrenia k oznámeniu o začatiu správneho konania vo veci možného porušenia ustanovenia § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii, má účastník konania za to, že nie sú splnené zákonné predpoklady na vedenie správneho konania a prípadné rozhodnutie o porušení povinnosti v zmysle § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. Účastník konania preto navrhuje, aby Rada predmetné správne konanie proti účastníkovi konania zastavila.

Rada má za to, že ustanovenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. určuje, koľko reklamných prerušení možno zaradiť počas vysielania audiovizuálneho diela. Z tohto ustanovenia jednoznačne nevyplýva, či sa má za *trvanie audiovizuálneho diela* považovať čistý čas diela (t.j. len trvanie audiovizuálneho diela bez reklamných prerušení) alebo jeho hrubý čas (t.j. vrátane reklamných prerušení). Európsky súdny

dvor (ďalej len „ESD“) sa k tejto otázke vyjadril v rozhodnutí vo veci *ARD v. PRO Sieben Media AG*, sp. zn. C-6/98. V tomto rozhodnutí ESD vyslovil názor, že ustanovenie, ktoré ukladá obmedzenia pri výkone slobôd, ako je napr. sloboda poskytovania služieb televízneho vysielania, musí tieto obmedzenia vyjadrovať jednoznačne.

Ustanovenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., rovnako ako aj znenie článku 20 ods. 2 smernice o AVMS, je jednoznačné len v tom, že z ich znenia nie je zrejmé, či sa trvaním audiovizuálneho diela myslí čistý čas diela (t.j. iba čas trvania diela, bez reklamných prerušení) alebo hrubý čas diela (t.j. aj s reklamnými prerušeniami). Rada v tomto prípade postupovala v zmysle judikatúry Európskeho súdneho dvora (ďalej len „ESD“), konkrétne na základe horeuvedeného rozhodnutia vo veci *ARD v. PRO Sieben Media AG*, sp. zn. C-6/98, a predmetné ustanovenie vyložila spôsobom, ktorý je pre účastníka konania menej obmedzujúci, a teda za trvanie diela považuje jeho hrubý čas.

ESD dospel k záveru, že toto ustanovenie (pôvodne článok 11 smernice č. 89/552/EHS, v súčasnosti článok 20 smernice o AVMS, do slovenského právneho poriadku transponovaný v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.) je teda potrebné vykladať spôsobom, ktorý je pre vysielateľa menej obmedzujúci. ESD teda určil, že *trvaním audiovizuálneho diela* je potrebné rozumieť jeho hrubý čas (teda čas programu + čas reklamných prerušení).

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. je možné prerušiť zaradením jedného reklamného prerušenia na každý 30-minútový časový úsek audiovizuálne dielo (okrem seriálu, série, dokumentárneho filmu, programu pre maloletých a bohoslužieb). Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. autorského zákona je audiovizuálnym dielom dielo, ktoré je vnímateľné prostredníctvom technického zariadenia ako rad súvisiacich obrazov, či už sprevádzaných zvukom alebo nie, ak je určené na uvádzanie na verejnosti. Predmetný program teda nepochybne je audiovizuálnym dielom v zmysle vyššie uvedenej definície. Napriek skutočnosti, že pojmy seriál, séria, dokumentárny film a bohoslužba nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. definované, vzhľadom na obsah a charakter predmetného programu je zrejmé, že sa nejedná ani o jeden z vyššie uvedených typov programov.

Vyhláška Ministerstva Kultúry SR č. 589/2007 Z. z. (ďalej len „JSO“) v § 3 ods. 1 definuje program vhodný pre vekovú skupinu maloletých do 12 rokov. Takýto program musí byť vhodný pre celú vekovú skupinu maloletých do 12 rokov. Program *Centrálna inteligencia* bol odvysielaný s označením nevhodný pre maloletých do 12 rokov. Predmetný program teda nebol programom pre maloletých. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na daný program sa vzťahuje obmedzenie zaraďovania reklamy do vysielania ustanovené v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Zo znenia § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že pri vysielaní audiovizuálneho diela sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek. Z gramatického hľadiska je teda zrejmé, že časový úsek musí trvať 30 minút, aby ho mohol vysielateľ prerušiť.

Uvedené vyplýva aj zo znenia smernice o AVMS, ktorá v článku 20 ods. 2 jednoznačne stanovuje, že audiovizuálne diela „môžu byť prerušené televíznou reklamou a/alebo telenákupom jedenkrát za každé plánované obdobie v dĺžke najmenej 30 minút“ („may be interrupted by television advertising and/or teleshopping once for each scheduled period of at least 30 minutes“). Zo znenia predmetného ustanovenia je podľa názoru Rady zrejmé, že časový úsek nemôže trvať menej ako 30 minút. Vysielateľ teda môže prerušiť aj časový úsek dlhší ako 30 minút, nemôže však prerušiť časový úsek, ktorý by bol kratší ako 30 minút.

Taký výklad je v súlade aj s recitálom č. 86 smernice o AVMS, podľa ktorého je cieľom smernice chrániť špecifický charakter európskych televízií, ktorým je zaraďovanie reklamy medzi jednotlivé programy, a preto uvedená smernica obmedzuje počet možných prerušení v audiovizuálnych dielach. Účelom obmedzenia prerušení audiovizuálnych diel je chrániť divákov pred nadmerným reklamným tlakom a tiež chrániť integritu audiovizuálnych diel, čo je v záujme ako autorov daných diel, tak aj

samotných divákov sledujúcich tieto diela. Je zrejmé, že pokiaľ by bolo možné prerušiť aj časové úseky nedosahujúce 30 minút, nebolo by to v súlade s účelom samotnej smernice o AVMS.

K rovnakému záveru dospel aj NS SR vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 3SŽ/12/2013, cit.: „Ustanovenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z. výslovne určuje, že zaradením reklamy alebo telenákupu je možné prerušiť každý 30 minútový časový úsek. Ak by zákonodarca mienil povoliť prerušenie programu reklamou alebo telenákupom aj kratší časový úsek, vyjadril by to jednoznačným spôsobom, napr. pri vysielaní programu sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý začatý 30-minútový časový úsek. Programy, ktoré trvajú kratšie ako 30 minút zákonodarca umožnil prerušiť reklamou alebo telenákupom, avšak túto výnimku nestanovil pri programoch, ktoré trvajú dlhšie ako 30 minút a pri prerušení reklamou alebo telenákupom sa delia na ucelené 30-minútové úseky.“

NS SR tiež vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 3SŽ/2/2013 uviedol, cit.: „Výklad zákona, ktorý použil správny orgán v napadnutom rozhodnutí je aj v súlade s úniovým právom, konkrétne s citovanou smernicou č. 2010/13/EÚ. Vnútroštátne orgány aplikácie práva (tak súdne, ako aj správne orgány) sa majú vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva.“

K rovnakému záveru dospel NS SR aj vo svojom rozsudku vo veci sp. zn. 5SŽ/11/2013, v ktorom uviedol, cit.: „Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy je zrejмый účel zákonodarcu stanoviť podmienky povinnosť vysielateľa pri prerušovaní vysielania spravodajského programu alebo audiovizuálneho programu televíznou reklamou alebo telenákupom sledujúc cieľ ochrany divákov pred nadmerným prerušovaním sledovaného programu a v neposlednom Rade aj autorov diela, spracovaného vo vysielanom programe. Na základe nielen gramatického ale aj logického a teleologického výkladu citovanej právnej normy - § 35 ods. 3 zákona o vysielaní v súlade s cieľom zákona je možné vykladať uvedenú právnu normu len tak, že zákonodarca povoľuje vysielateľovi prerušiť vysielanie spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela televíznou reklamou alebo telenákupom jedným prerušením na každý 30 - minútový úsek.“

Ako uviedol účastník konania vo svojom vyjadrení k začatiu správneho konania: „Pokiaľ orgán verejnej moci do výkonu uvedeného práva zasiahne, je na ňom, aby preukázal, že zásah zodpovedá kritériám zákonnosti, legitimity a proporcionality.“ Požiadavka obmedziť zaraďovanie reklamy v rámci vysielania audiovizuálnych diel, zakotvená v ustanoveniach zákona č. 308/2000 Z. z., vychádza z potreby ochrany diváka pred nadmerným reklamným tlakom a tiež zachovania integrity audiovizuálnych diel, čo je v záujme ako autorov daných diel, tak aj samotných divákov sledujúcich tieto diela. Táto požiadavka je jasne postulovaná smernicou č. 2010/13/EÚ o audiovizuálnych mediálnych službách a taktiež jednoznačne zakotvená v právnom poriadku SR. Právo na slobodu prejavu je teda celkom zrejme obmedzené osobitnou ochranou divákov a autorov audiovizuálnych diel, a to na základe zákona, konkrétne ustanovením § 35 zákona č. 308/2000 Z. z. Práve takéto obmedzenie slobody prejavu umožňuje ustanovenie čl. 26 ods. 4 Ústavy SR: „Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.“ Podmienka legality a legitimity je teda nepochybne naplnená.

Rada ako vnútroštátny orgán aplikácie práva sa musí vždy usilovať o eurokonformný výklad vnútroštátneho práva (t.j. v súlade so smernicou). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Rada predmetné ustanovenie vykladá v súlade so smernicou. Okrem toho, rozhodnutiami Rady už bol účastník konania oboznámený s výkladom Rady ohľadne predmetného ustanovenia. Ustanovenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. je vo svojej podstate zhodné s článkom 20 ods. 2 smernice o AVMS. Predmetná povinnosť už bola preskúmaná aj ESD, napr. v citovanom rozhodnutí vo veci *ARD v. PRO Sieben Media AG*, pričom ESD nedospel k záveru, že by bolo obmedzenie slobody prejavu v tomto prípade neproporcionálne.

Posúdením skutkového stavu Rada zistila, že program *Centrálna inteligencia* odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 9. 6. 2019 o cca 10:54:20 hod. obsahoval štyri kompletne 30-minútové

časové úseky a piaty časový úsek, ktorý trval cca 23 min. 29 sek. Ako vyplýva zo záznamu vysielania, ako aj z prepisu/popisu skutkového stavu, účastník konania toto audiovizuálne dielo prerušil zaradením reklamy päťkrát, každý 30-minútový časový úsek raz a tiež prerušil raz aj piaty časový úsek, ktorý netrval 30 minút. V predmetnom audiovizuálnom diele teda počet reklamných prerušení prevýšil počet kompletných 30-minútových časových úsekov, čo je v rozpore s vyššie uvedeným výkladom § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospela Rada k záveru, že účastník konania porušil povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Centrálna inteligencia* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 9. 6. 2019 o cca 10:54:20 hod. v trvaní cca 143 minút a 29 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z., ako aj v prípade správneho poriadku, ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správne deliktu, dokazovať zavinenie alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie, poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 3 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušila povinnosť. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak bola porušená povinnosť uložená v § 16 ods. 2 písm. a) a c), ods. 3 písm. k), § 20 ods. 1 a 4, § 30, ako aj v prípade vysielania bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo prevádzkovania retransmisie bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. e)].“

Podľa ustanovenia § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z.: „Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania, poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie a retransmisie, získané bezdôvodné obohatenie a sankciu, ktorú už prípadne uložil samoregulačný orgán pre oblasť upravenú týmto zákonom v rámci vlastného samoregulačného systému.“

Z § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. vyplýva, že Rada pri opakovanom porušení povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. uloží pokutu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré neprípúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za porušenie tejto povinnosti.

Účastník konania bol za porušenie povinnosti podľa § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti.

Rozhodnutím č. RL/39/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 6. 2011.

Rozhodnutím č. RL/40/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 6. 2011.

Rozhodnutím č. RL/86/2011 bola účastníkovi konania uložená sankcia upozornenie na porušenie zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 10. 2011.

Rozhodnutím č. RP/08/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 2. 10. 2011 o cca 20:37 hod. program *Návod na vraždu*, ktorý počas jeho druhého 30 minútového časového úseku trvania v rozmedzí od 21:07 hod. do 21:37

hod. dvakrát prerušil zaradením reklamných blokov o cca 21:10 hod. a cca 21:29 hod. Daným rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 6. 2013.

Rozhodnutím č. RP/025/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 319 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Hitman* odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 05.03.2011 o cca 20:20 hod. v trvaní cca 114 minút 42 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil päťkrát a o cca 20:58 hod. a 21:59 hod. prerušil predmetný program samostatným reklamným šotom propagujúcim spoločnosť *Uni Credit Bank*. Daným rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 2 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 11. 2012.

Rozhodnutím č. RP/071/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 319 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 21:21:43 hod do cca 21:51:43 hod programu *Horton* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ dňa 01.06.2012 o cca 20:21 hod, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamného bloku, a to o cca 21:23:38 hod a o cca 21:51:32 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 10. 2013.

Rozhodnutím č. RP/085/2012 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na televíznej programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 15.07.2012 o cca 17:05 hod program *Bravados* v trvaní cca 116 minút 41 sekúnd, ktorý prerušil zaradením reklamných blokov štyrikrát. Daným rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 11. 2013.

Rozhodnutím č. RP/021/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Hviezda zvaná Pelyněk* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ PLUS dňa 19.08.2012 o cca 17:03 hod. v trvaní cca 114 minút a 30 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil štyrikrát o cca 17:16 hod., cca 17:50 hod., cca 18:07 hod. a cca 18:29 hod. Daným rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 7. 2014.

Rozhodnutím č. RP/024/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 319 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 16:25 hod do cca 16:55 hod a časový úsek od cca 17:25 hod do cca 17:55 hod programu *Šerif Ned Blessing* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ PLUS dňa 23. 9. 2012 so začiatkom o cca 16:25 hod, ktorý zodpovedá prvému a tretiemu 30 minútového časovému úseku trvania predmetného programu dvakrát prerušil zaradením reklamných blokov, a to o cca 16:34 hod, 16:52 hod a o cca 17:32 hod a 17:49 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 4. 2014

Rozhodnutím č. RP/028/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 319 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Pomstiteľ* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 30.9.2012 o cca 16:37 hod. v trvaní cca 118 minút (vrátane reklamných prerušení) prerušil štyrikrát, čím došlo k porušeniu povinnosti zaradiť jedno prerušenie programu reklamou alebo telenákurom na každý 30-minútový časový úsek programu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 7. 2014.

Rozhodnutím č. RP/029/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od 22:29 hod. do 22:59 hod. programu *Princ z Perzie: Piesky času* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ dňa 10.10.2012 so začiatkom o cca 20:29 hod, ktorý zodpovedá piatemu 30 minútového časovému úseku trvania predmetného programu dvakrát prerušil zaradením reklamného bloku, a to o cca 22:39 hod. a o cca 22:49 hod. Daným rozhodnutím však bol účastník konania sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 2. 2015.

Rozhodnutím č. RP/033/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 319 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že na programovej službe JOJ PLUS odvysielal dňa 17. 11. 2012 o cca 20:20 hod program *Nebezpečný sudca* v trvaní cca 119

minút a 1 sekunda (vrátane reklamných prerušení), ktorý prerušil zaradením reklamných blokov štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 1. 2015.

Rozhodnutím č. RP/036/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 16:58:32 hod do cca 17:28:31 hod programu *Diamanty sú večné* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ PLUS dňa 4. 11. 2012 o cca 16:28 hod, ktorý zodpovedá druhému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 17:00:15 hod a o cca 17:24:36 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 6. 2014.

Rozhodnutím č. RP/040/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 4 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že v programe *Narnia: Princ Kaspian* odvysielanom na programovej službe JOJ dňa 16. 12. 2012 o cca 20:24 hod časový úsek od cca 21:24:34 hod do cca 21:54:33 hod programu, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 21:27:14 hod a o cca 21:52:46 hod, a časový úsek od cca 22:24:34 hod do cca 22:54:33 hod programu, ktorý zodpovedá piatemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 22:28:49 hod a o cca 22:46:33 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 7. 2013.

Rozhodnutím č. RP/044/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 319 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 18:25:07 hod do cca 18:55:06 hod programu *Agent, ktorý ma miloval* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 2. 12. 2012 o cca 16:55 hod, ktorý zodpovedá štvrtému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 18:26:54 hod a o cca 18:49:27 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 10. 2014.

Rozhodnutím č. RP/054/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 13:53:39 hod do cca 14:23:38 hod programu *Geronimo* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ PLUS dňa 27. 1. 2013 o cca 13:53 hod, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 13:56:42 hod a o cca 14:18:46 hod, program *Pasca v džungli* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 27. 1. 2013 o cca 20:25 hod v trvaní cca 145 minút a 30 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil päťkrát, program *Nevyšlovaná pravda* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 7. 2. 2013 o cca 12:11 hod v trvaní cca 112 minút a 9 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil štyrikrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 10. 2014.

Rozhodnutím č. RP/062/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 6 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 12:56:59 hod do cca 13:26:58 hod programu *Mestečko Black River* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 31. 1. 2013 o cca 11:56 hod, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamného bloku, a to o cca 13:05:43 hod a o cca 13:25:45 hod, časový úsek od cca 09:16:21 hod do cca 09:46:20 hod programu *Pokrvní bratia* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 3. 2. 2013 o cca 08:16 hod, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamného bloku, a to o cca 09:21:25 hod a o cca 09:40:54 hod, program *Kid Blue* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 3. 2. 2013 o cca 17:09 hod v trvaní cca 115 minút a 34 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát, program *Šerif Ned Blessing* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 5. 2. 2013 o cca 12:17 hod v trvaní cca 115 minút a 32 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát, program *Prorok zla* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 6. 2. 2013 o cca 12:11 hod v trvaní cca 114 minút a 41 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát, program *Neodhalené klamstvo* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 12. 2. 2013 o cca 12:03 hod v trvaní cca 117 minút a 33 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát, časový úsek od cca 13:05:00 hod do cca 13:34:59 hod programu *Moja najväčšia životná výhra* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 13. 2. 2013 o cca 12:05 hod, ktorý zodpovedá tretiemu 30-

minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamného bloku, a to o cca 13:10:35 hod a o cca 13:34:36 hod, program *Čierna diera* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 13. 2. 2013 o cca 20:35 hod v trvaní cca 115 minút a 39 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 10. 2013.

Rozhodnutím č. RP/065/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 18 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Cesta do Sonory* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 10. 2. 2013 o cca 18:03 hod v trvaní cca 119 minút a 38 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát, program *Davidova matka* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 14. 2. 2013 o cca 12:08 hod v trvaní cca 114 minút a 2 sekundy (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát, časový úsek od cca 09:25:02 hod do cca 09:55:01 hod programu *Vyzvedač* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 17. 2. 2013 o cca 08:25 hod, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 09:26:42 hod a o cca 09:50:46 hod, časový úsek od cca 18:51:00 hod do cca 19:20:59 hod programu *Nezmieriteľní* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 17. 2. 2013 o cca 17:51 hod, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 18:52:54 hod a o cca 19:05:04 hod, časový úsek od cca 22:46:05 hod do cca 23:16:04 hod programu *Expres foto* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 20. 2. 2013 o cca 22:46 hod, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 22:52:49 hod a o cca 23:13:19 hod, časový úsek od cca 23:14:50 hod do cca 23:44:49 hod programu *Mesto v obklúčení* odvysielaného na programovej službe JOJ PLUS dňa 22. 3. 2013 o cca 23:14 hod, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 23:23:09 hod a o cca 23:44:33 hod, program *Stena tajomstiev* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 23. 3. 2013 o cca 18:03 hod v trvaní cca 117 minút a 10 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 3. 2015. Rozhodnutím č. RP/071/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 4 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *12 podmienok dedičstva* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 23. 3. 2013 o cca 20:29 hod v trvaní cca 144 minút a 58 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát, program *Náhradníci* odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 23. 3. 2013 o cca 20:33 hod v trvaní cca 118 minút a 18 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 11. 2014.

Rozhodnutím č. RP/076/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 3 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 20:52:00 hod do cca 21:21:59 hod programu *Miss Slovensko 2013* odvysielaného na programovej službe JOJ dňa 14. 4. 2013 o cca 20:22 hod, ktorý zodpovedá druhému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 20:52:55 hod a o cca 21:20:24 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 4. 2015.

Rozhodnutím č. RP/084/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 4 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Odhalenie* odvysielaný na programovej službe JOJ PLUS dňa 2. 6. 2013 o cca 20:29 hod v trvaní cca 148 minút a 12 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát, časový úsek od cca 21:51:32 hod do cca 22:21:31 hod programu *Milionár z chatrče* odvysielaného na programovej službe JOJ dňa 4. 6. 2013 o cca 21:51 hod, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 21:52:24 hod a o cca 22:18:41 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2013.

Rozhodnutím č. RP/087/2013 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 4 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Rýchlo a zbesilo: Tokijská jazda* odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 15. 6. 2013 o cca 20:32 hod v trvaní cca 143 minút a 36 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 10. 2014.

Rozhodnutím č. RP/013/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 6 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Noviny o 17:00* odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 30. 9. 2013 o cca 17:00 hod v trvaní cca 53 minút a 10 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 6. 2015.

Rozhodnutím č. RP/023/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Narnia: Dobrodružstvá lode Ranný pútnik* odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 19. 10. 2013 o cca 20:28 hod v trvaní cca 147 minút a 42 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2015.

Rozhodnutím č. RP/027/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Čierny blesk* odvysielaný na programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2013 o cca 20:30 hod v trvaní cca 145 minút a 19 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 5. 2016.

Rozhodnutím č. RP/030/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 22:30:23 hod do 23:00:22 hod programu *Piráti Karibiku: V neznámych vodách* odvysielaného na televíznej programovej službe JOJ dňa 16. 11. 2013 o cca 20:30 hod, ktorý zodpovedá piatemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 22:33:47 hod a o cca 22:53:05 hod; program *12 kôl* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 30. 11. 2013 o cca 20:28 hod v trvaní cca 145 minút a 17 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát; program *Veľké preteky* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 7. 12. 2013 o cca 13:29 hod v trvaní cca 143 minút a 47 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 7. 2014.

Rozhodnutím č. RP/036/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 6 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 23:49:12 hod do 00:19:11 hod programu *Hviezdna pechota* odvysielaného na televíznej programovej službe JOJ dňa 3. 12. 2013 o cca 21:49 hod, ktorý zodpovedá piatemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 23:51:54 hod a o cca 00:15:28 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 3. 2015.

Rozhodnutím č. RP/041/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 6 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 22:28:00 hod do 22:57:59 hod programu *Pád Bieleho domu* odvysielaného na televíznej programovej službe JOJ dňa 22. 12. 2013 o cca 20:28 hod, ktorý zodpovedá piatemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 22:34:07 hod a o cca 22:48:32 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 9. 2014.

Rozhodnutím č. RP/057/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 12:38:36 hod do 13:08:35 hod programu *Muž so železnou maskou* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ dňa 5. 1. 2014 o cca 12:08 hod, ktorý zodpovedá druhému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 12:38:39 hod a o cca 13:05:40 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 32 ods. 4 písm. a), § 34 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 5. 2016.

Rozhodnutím č. RP/063/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 22:31:39 hod do 23:01:38 hod programu *Smrtonosná pasca 4.0* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ dňa 1. 6. 2014 o cca 20:31 hod, ktorý zodpovedá piatemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 22:39:40 hod a o cca 22:52:12 hod; a časový úsek od cca 20:59:46 hod do 21:29:45 hod programu *Znamenie beštie 2* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ PLUS dňa 21. 6. 2014 o cca 20:29 hod, ktorý zodpovedá druhému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 21:07:41 hod a o cca 21:28:11 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 2. 2016

Rozhodnutím č. RP/72/2014 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Črepiny** odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 30. 6. 2014 o cca 23:18 hod v trvaní cca 48 minút a 19 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 2. 2015.

Rozhodnutím č. RP/1/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 4 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Som číslo štyri* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 6. 9. 2014 o cca 20:30 hod v trvaní cca 143 minút a 20 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 3. 2015.

Rozhodnutím č. RP/13/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 6 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Bournovo ultimátum* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 19. 9. 2014 o cca 20:35 hod. v trvaní cca 146 minút a 28 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 5. 2017.

Rozhodnutím č. RP/21/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Ťažko zamilovaný* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 11. 2014 o cca 12:02:41 hod v trvaní cca 148 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 20 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 4. 2017.

Rozhodnutím č. RP/28/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 8 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Noc v múzeu 2* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 29. 11. 2014 o cca 15:16:20 hod. v trvaní cca 143 minút a 16 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát, a časový úsek od cca 22:31:11 hod. do 23:01:10 hod. programu *Vykúpenie z väznice Shawshank* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ dňa 12. 12. 2014 o cca 20:31 hod, ktorý zodpovedá piatemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 22:33:36 hod a o cca 22:52:43 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 7. 2017.

Rozhodnutím č. RP/34/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 4 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 22:33:22 hod. do 23:03:21 hod. programu *Miami Vice* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ dňa 17. 1. 2015 o cca 20:33 hod., ktorý zodpovedá piatemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 22:36:40 hod. a o cca 22:52:13 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 8. 2015.

Rozhodnutím č. RP/43/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 4 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Chaos* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 21. 2. 2015 o cca 20:35 hod. v trvaní cca 141 minút a 26 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 3. 2017.

Rozhodnutím č. RP/58/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca

21:30:30 hod. do 22:00:29 hod. programu *Rodinka na výlete* odvysielaného v rámci programovej služby WAU dňa 13. 4. 2015 o cca 20:30 hod., ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 21:37:47 hod. a o cca 21:48:44 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 5. 2017.

Rozhodnutím č. RP/60/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *V päťici po opici* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 28. 3. 2015 o cca 23:22 hod. v trvaní cca 140 minút a 28 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát a zároveň časový úsek od cca 23:22:43 hod. do 23:52:42 hod. tohto programu, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 23:34:10 hod. a o cca 23:51:57 hod., a časový úsek od cca 00:22:43 hod. do cca 00:52:42 hod. tohto programu, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 00:26:04 hod. a o cca 00:52:22 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 6. 2017.

Rozhodnutím č. RP/9/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Avengers:Pomstítelia* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 13. 11. 2015 o cca 20:39:22 hod. v trvaní cca 179 minút a 49 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy šesťkrát, a časový úsek od cca 21:09:22 hod. do 21:39:21 hod. programu *Avengers:Pomstítelia* odvysielaného v rámci televíznej programovej služby JOJ dňa 13. 11. 2015 o cca 20:39 hod, ktorý zodpovedá druhému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 21:17:13 hod. a o cca 21:35:46 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 20 ods. 3, § 34 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 11. 2017.

Rozhodnutím č. RP/17/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 5 500 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Prepadnutie v Pacifiku* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 27. 11. 2015 o cca 22:44 hod. v trvaní cca 142 minút a 6 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 10. 2017.

Rozhodnutím č. RP/40/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 30 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 1. 2. 2016 o cca 19:29:35 hod. v trvaní cca 45 minút a 36 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 2. 2. 2016 o cca 19:29:38 hod. v trvaní cca 47 minút a 15 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 3. 2. 2016 o cca 19:30:01 hod. v trvaní cca 46 minút a 13 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát a zároveň časový úsek od cca 19:30:01 hod. do 20:00:00 hod. tohto programu, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 19:43:01 hod. a o cca 19:58:25 hod., program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 4. 2. 2016 o cca 19:30:00 hod. v trvaní cca 46 minút a 10 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát a zároveň časový úsek od cca 19:30:00 hod. do 19:59:59 hod. tohto programu, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 19:42:02 hod. a o cca 19:57:30 hod., program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 5. 2. 2016 o cca 19:30:00 hod. v trvaní cca 47 minút a 26 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 6. 2. 2016 o cca 19:29:59 hod. v trvaní cca 46 minút a 20 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 7. 2. 2016 o cca 19:29:59 hod. v trvaní cca 45 minút a 18 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát a zároveň časový úsek od cca 19:29:59 hod. do 19:59:58 hod. tohto programu, ktorý zodpovedá prvému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 19:42:36 hod. a o cca 19:57:32 hod.. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie

povinností ustanovených v § 34 ods. 1, § 36 ods. 2 a § 39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 2. 2017.

Rozhodnutím č. RP/47/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 21. 1. 2016 o cca 19:29:59 hod. v trvaní cca 44 minút a 37 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Zase ona!* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 24. 1. 2016 o cca 15:30 hod. v trvaní cca 137 minút a 29 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát a zároveň časový úsek od cca 16:30:54 hod. do 17:00:53 hod. tohto programu, ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 16:35:33 hod. a o cca 16:59:39 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 11. 2016.

Rozhodnutím č. RP/54/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 6 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Deň, keď sa zastavila zem* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 7. 8. 2016 o cca 12:58:38 hod. v trvaní cca 136 minút a 44 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 1. 2017.

Rozhodnutím č. RP/39/2017 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 10 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Labyrint: Útek* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 18. 6. 2017 o cca 20:39 hod. v trvaní cca 146 minút a 18 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2017.

Rozhodnutím č. RP/66/2015 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 7 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *To bude boj!* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 25. 4. 2015 o cca 20:32 hod. v trvaní cca 134 minút a 48 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy päťkrát, a časový úsek od cca 17:50:51 hod. do 18:20:50 hod. programu *Večný príbeh* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ dňa 9. 5. 2015 o cca 16:20 hod., ktorý zodpovedá štvrtému 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 18:00:56 hod. a o cca 18:20:24 hod. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 33 ods. 1 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2018.

Rozhodnutím č. RP/55/2016 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 80 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 5. 4. 2016 o cca 19:29:57 hod. v trvaní cca 48 minút a 26 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 6. 4. 2016 o cca 19:29:50 hod. v trvaní cca 48 minút a 25 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 8. 4. 2016 o cca 19:29:49 hod. v trvaní cca 49 minút a 52 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 9. 4. 2016 o cca 19:29:58 hod. v trvaní cca 49 minút a 31 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 10. 4. 2016 o cca 19:30:04 hod. v trvaní cca 49 minút a 18 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 12. 4. 2016 o cca 19:30:24 hod. v trvaní cca 48 minút a 55 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 13. 4. 2016 o cca 19:30:20 hod. v trvaní cca 48 minút a 18 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 14. 4. 2016 o cca 19:30:19 hod. v trvaní cca 49 minút a 13 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 15. 4. 2016 o cca 19:30:21 hod. v trvaní cca 49 minút a 49 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 16. 4. 2016 o cca 19:30:12 hod. v trvaní cca 49 minút a 39 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program *Noviny* odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 18. 4. 2016 o cca 19:30:11 hod. v trvaní cca 47

minút a 21 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 19. 4. 2016 o cca 19:30:12 hod. v trvaní cca 49 minút a 42 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 20. 4. 2016 o cca 19:29:49 hod. v trvaní cca 47 minút a 54 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 21. 4. 2016 o cca 19:29:53 hod. v trvaní cca 48 minút a 11 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 22. 4. 2016 o cca 19:29:49 hod. v trvaní cca 47 minút a 49 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 23. 4. 2016 o cca 19:29:54 hod. v trvaní cca 48 minút a 34 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 24. 4. 2016 o cca 19:29:57 hod. v trvaní cca 48 minút a 28 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 25. 4. 2016 o cca 19:29:50 hod. v trvaní cca 48 minút a 48 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát, program Noviny odvysielaný na televíznej programovej službe JOJ dňa 26. 4. 2016 o cca 19:30:00 hod. v trvaní cca 50 minút a 37 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy dvakrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1, § 36 ods. 2 a §39a ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.1.2017. Rozhodnutím č. RP/25/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 35 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že program *Cesta bojovníka* odvysielaný na televíznej programovej službe WAU dňa 31. 12. 2017 o cca 20:15:28 hod. v trvaní cca 118 minút a 30 sekúnd (vrátane reklamných prerušení) prerušil zaradením reklamy štyrikrát. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinností ustanovených v § 34 ods. 1, § 34 ods. 3 a § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2018.

Rozhodnutím č. RP/31/2018 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 20 000 € za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. tým, že časový úsek od cca 21:39:28 hod. do 22:09:27 hod. programu *Život je boj* odvysielaného v rámci programovej služby JOJ PLUS dňa 30. 1. 2018 o cca 20:39 hod., ktorý zodpovedá tretiemu 30-minútovému časovému úseku trvania predmetného programu, dvakrát prerušil zaradením reklamy, a to o cca 21:40:11 hod. a o cca 22:06:44 hod.. Týmto rozhodnutím však bol sankcionovaný aj za porušenie povinnosti ustanovenej v § 36 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2018.

Pri určovaní výšky pokuty vzala Rada tiež do úvahy:

závažnosť správneho deliktu – závažnosť správneho deliktu v súvislosti s porušením povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. spočíva v tom, že prerušením programu *Centrálna inteligencia* piatou reklamou počas časového úseku od 12:54:19 do 13:17:48 hod., ktorý nebol celým 30-minútovým časovým úsekom, nakoľko trval len 23 minút a 29 sekúnd bol spotrebiteľ- divák vystavený nadmernému reklamnému tlaku, pred ktorým ho má obmedzenie vysielateľa zakotvené v predmetnom ustanovení chrániť. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu nie je závažnosť správneho deliktu natoľko vysoká, aby musela byť uložená pokuta na hornej, resp. strednej hranici zákonom stanoveného rozsahu určeného pre porušenie predmetnej zákonnej povinnosti.

miera zavinenia – účastník konania je za porušenie predmetného ustanovenia zodpovedný bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt), podstatné je len to, či k porušeniu zákona objektívne došlo alebo nie. Je tiež potrebné upozorniť na skutočnosť, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, že účastník konania bol za porušenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. sankcionovaný už v minulosti. Účastník konania mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z. z. Účastník konania bol v čase spáchania uvedeného správneho deliktu oboznámený s výkladom Rady ohľadne aplikácie citovaných ustanovení a mal teda možnosť prispôbiť svoje vysielanie zákonným požiadavkám;

rozsah a dosah vysielania – účastník konania je na základe licencie č. TD/15 celoplošným vysielateľom podľa zákona č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní (ďalej len „zákon č. 220/2007 Z. z.“). Táto skutočnosť vyjadruje podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 220/2007 Z. z. právo držiteľa licencie vysielateľ televíznu programovú službu niektorým zo štandardov digitálneho televízneho príjmu najviac na celom území Slovenskej republiky okrem vysielania v paralelných frekvenčných vyhradeniach;

trvanie a následky porušenia povinnosti – v prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. nejde o trváci správny delikt, nakoľko k jeho spáchaniu došlo vo vyššie uvedenom dni a čase. Následkom porušenia povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. je recipient vystavený nadmernému reklamnému tlaku.

Ďalšie kritérium pre určenie výšky pokuty v zmysle § 64 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z., ktorým je **spôsob porušenia povinnosti** účastníkom konania, je predmetom výroku tohto rozhodnutia, ako aj jeho samotného odôvodnenia.

Zo skutkového stavu, ako aj z informácií, ktorými disponujeme, jednoznačne a preukázateľne nevyplýva, že pri naplnení skutkovej podstaty uvedeného správneho deliktu došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia, a teda uvedená skutočnosť v konečnom dôsledku nemala vplyv na určenie výšky pokuty. Je potrebné vziať do úvahy najmä fakt, že k samotnému porušeniu povinností došlo, ako aj fakt, že sa jednalo o opakované porušenie tejto povinnosti, závažnosť správneho deliktu, trvanie, mieru zavinenia a rozsah a dosah vysielania účastníka konania.

Pri určovaní výšky pokuty nie je možné prihliadnuť na **sankciu uloženú samoregulačným orgánom**, nakoľko samoregulačný orgán pôsobiaci pre túto oblasť neexistuje.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti a zákonom stanovený rozsah pre uloženie sankcie, z ktorého Rada vychádzala (od 3 319 € do 165 969 €), je sankcia vo výške 7 000 € plne odôvodnená a zodpovedá závažnosti prejednáwanej veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

* * *

Poučenie

Podľa § 64 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať správnu žalobu na krajský súd v Bratislave v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:

1x MAC TV s.r.o.

2x Rada pre vysielanie a retransmisiiu

PhDr. Marta Danielová
predsedníčka
Rady pre vysielanie a retransmisiiu